



УКРАЇНА

**ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ  
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)**

вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044, тел. (044) 202-76-90, 202-71-17, факс 202-76-41, Call-центр (044) 15-54  
E-mail: kmda@kma.gov.ua Код ЄДРПОУ 00022527

14.06.2014 № 004-555

на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

Київському міському голові  
Кличку В.В.

Шановний Віталію Володимировичу!

Надаємо інформацію щодо проблемних питань у бюджетній сфері, виявлених Управлінням внутрішнього фінансового контролю та аудиту Департаменту фінансів під час проведення аудитів у 2013 та I кварталі 2014 року та можливих шляхів їх вирішення.

Проблема	Заходи	Виконавець
<b>Дохідна частина бюджету</b>		
<p>1. В процесі аудиту було виявлено невідповідність абз. 32. 33 розділу I «Порядку визначення розмірів пайової участі (внесків) забудовників (інвесторів) у створенні соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури м. Києва, затвердженого рішенням Київради від 30.12.2010 № 573/5385 (далі – Порядок) та ч. 5 ст. 30 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», а саме.</p> <p>Порядок дозволяє зменшувати забудовникам розмір пайових внесків на суму витрат, понесених забудовниками на створення об'єктів соціальної сфери, зовнішніх інженерних мереж, транспортних комунікацій та елементів благоустрою загальноміського значення, що не відносяться до проекту будівництва, незалежно від їх місця розташування, за умови передачі останніх до комунальної власності, тоді як Законом не передбачено таке зменшення, а можливе лише на кошторисну вартість об'єктів, необхідність будівництва яких вимагається технічними умовами.</p> <p>Таке безпідставне зменшення пайових внесків призвело до недоотримання бюджетом м. Києва доходів протягом 2011 I кв. 2013 року на загальну суму 5 131,5 тис. грн.</p> <p>2. Зарахування 3 забудовникам по 3 об'єктам будівництва у зменшення пайового внеску вартості не зовнішніх інженерних мереж, а внутрішньомайданчикових мереж на загальну суму 1 129,3 тис. грн.</p>	<p>1. Привести Порядок визначення розмірів пайової участі (внесків) забудовників (інвесторів) у створенні соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури м. Києва, затвердженого рішенням Київради від 30.12.2010 № 573/5385 у відповідність до ч. 1 та 7 ст. 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності».</p> <p>2. Враховуючи відсутність у Д-ті економіки та інвестицій фахівців із будівництва, у разі розгляду питання зменшення розміру пайових внесків згідно з ч. 5 ст. 30 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», для підтвердження суми зменшення залучати фахівців КП «Київекспертиза».</p>	<p>Департамент економіки та інвестицій</p>
<p>Ризик недоотримання бюджетом м. Києва надходжень від розміщення зовнішньої реклами розрахунково близько 31 млн. грн. внаслідок неефективного використання грошових коштів КП «Київреклама», зокрема:</p> <p>В 2012 році здійснено перевитрати на оплату праці (більше ніж заплановано фін. планом) на 36,8% або на 2,08 млн. грн., при цьому, не виконано фін. план по доходах на 5,4% (8,8 млн.</p>	<p>1. Здійснення належного контролю за встановленням РЗ в рамках встановлених пріоритетів та перерахунку порушникам умов договорів оплати (з 25% до 100 %);</p> <p>2. Застосування до боржників</p>	<p>Департамент суспільних комунікацій КП «Київреклама»</p>

грн.).

2. За умов збитковості підприємства в 2011 році та існуючій заборгованості до бюджету м. Києва у загальній сумі більше 80 млн. грн. перераховано на депозитний рахунок комерційного банку АТ «Місто банк» 1,5 млн. грн.

3. Орендуючи офісні приміщення по ціні вищій ніж ринкові пропозиції зайво витрачено в період 21.05.10 по 30.09.12 розрахунково 2,5 млн. грн.

4. В 2010-2012 роках КП «Київреклама» орендувало зайві 397 кв. м. офісних приміщень, що по розрахунках призвело до зайвих витрат у сумі 2,37 млн. грн.

5. При наявній значній заборгованості перед бюджетом м. Києва заробітна плата працівників постійно збільшується та становить найбільший рівень серед комунальних підприємств м. Києва. Порівнявши рівень нарахованої заробітної плати у I півріччі 2013 року та II півріччі 2011 року встановлено, що в середньому заробітна плата збільшилась на 77,7% (3,95 млн. грн.). Нарахована заробітна плата в середньому (враховуючи премії) за період з II півріччя 2011 року – 9 місяців 2013 року найбільше зросла у керівного складу – на 44% (16,9 тис. грн.) та на 30% (4,3 тис. грн.) у інших працівників.

Діапазон нарахованої заробітної плати (враховуючи премії, доплати, надбавки, матеріальні допомоги тощо) для прикладу за 9 місяців 2013 року становить: у керівного складу 16,59 тис. грн. – 66,72 тис. грн. у інших працівників 4,1 тис. грн. – 59,66 тис. грн. Нарахована середня заробітна плата по підприємству за вказаний період становить: у керівного складу – 38,35 тис. грн. у інших працівників – 14,31 тис. грн.

6. Виплата премій директору підприємства Барташу К.Е. у загальній сумі 141,23 тис. грн. за умов збитковості підприємства та невиконання показників фінансового плану.

7. Не здійснюється належний контроль за місцями, за якими винесено рішення про встановлення пріоритетів. Обстеженням 52% місць (380 РЗ), на які винесено рішення про встановлення пріоритету, виявлено 181 незаконно встановлений РЗ (48%).

8. Проведенням вибіркового обстеженням 365 РЗ встановлено, що 10,4% (38 РЗ) із обстежених РЗ розміщені незаконно (без дозволів).

9. КП «Київреклама» не виконано вимоги п.3 Концепції, щодо проведення демонтажу РЗ, власники яких, у встановлений термін (до 15.04.2012), не привели свої РЗ у відповідність до вимог зонування розміщення зовнішньої реклами в місті Києві. Станом на листопад-грудень 2013 року залишалися не приведеними до умов Концепції (не демонтовані) 21 рекламний засіб (великого формату 120-840 кв.м., телевізійні екрани тощо) розміщені в центрі міста Києва (зокрема за адресами: вул. Хрещатик, вул. Червоноармійська, вул. Володимирська, Європейська площа, Майдан Незалежності, Бессарабська площа, Боричів узвіз), які відносяться до нульової та першої форматних зон.

10. Роками не демонтуються незаконно розміщені телевізійні екрани.

11. Вибірковим обстеженням 62 місць (адрес), де було проведено демонтаж рекламних засобів, встановлено в 29% (18 РЗ) незаконне розміщення РЗ власниками повторно;

12. В результаті нежиття відповідних заходів (у 2011 - 2012 роках) для ремонту спецтехніки та створення власного відділу демонтажу протягом 2012 - 2013 років неефективно використано коштів на послуги з демонтажу РЗ розрахунково у сумі 547,08 тис. грн. тощо.

норми п. 17.2 Порядку, відповідно до якого демонтаж РЗ здійснюється за наявності заборгованості по сплаті коштів за право тимчасового користування місцем для розміщення РЗ більше ніж два місяці.

3. Посилення роботи в напрямку зменшення дебіторської заборгованості.

4. Можливості не планувати значні недоотримання від розміщення соціальної реклами.

5. Інформування про власників незаконно встановлених РЗ КП «Київблагоустрій» для оформлення адміністративних протоколів за порушення благоустрою території м. Києва.

6. Публікації детальної інформації щодо встановлених пріоритетів, виданих дозволів, укладених договорів на розміщення РЗ на сайті КП «Київреклама», для можливості контролю за законністю розміщення РЗ КП «Київблагоустрій», комунальними підприємствами балансоутримувачами майна та територій на яких розміщено РЗ та інше.

<p>Завищення обсягів та вартості виконаних будівельних робіт, що спричинене здебільшого недосконалою роботою спеціалістів по технічному нагляду, які зазвичай є працівниками комунальних підприємств, установ чи організацій, які водночас є розпорядниками чи одержувачами бюджетних коштів, що за 2013 рік за результатами аудитів УВФКА Департаменту фінансів із залученням спеціалістів КП «Київекспертиза» призвело до втрат бюджету м. Києва у розмірі 16071,99 тис. грн., за 4 місяці 2014 р - 17986 тис. грн.</p> <p>Типові приклади завищень:</p> <p>1 При виконанні земляних робіт на об'єктах (розробка траншей та котлованів) виникає питання про вивезення залишків ґрунту та підвезення для зворотної засипки. При цьому дуже часто не використовуються ділянки збереження ґрунту для зворотного засипання. Частіше вивозиться ґрунт начебто на звалище, на відстань до 30 км., а потім завозиться новий ґрунт чи пісок для засипання пазах котлованів або траншей. При цьому талони зі звалища не надаються, звідкіля завозиться новий ґрунт для зворотного засипання або з якого кар'єру завозиться пісок теж невідомо, все приховано за посередниками.</p> <p>2. Застосування РЕКНів, які не відповідають виконаним роботам. Наприклад, при виконанні гідроізоляції на будівництві метрополітену Куренівсько-Червоноармійська лінія від станції «Либідська до станції «Теремки» влаштовувалась гідроізоляція залізобетонних конструкцій з матеріалу типу «Multiplan» та «Simplan», але державні ресурсні елементні кошторисні норми на такі роботи не розроблені. При взаєморозрахунках за виконані роботи Підрядник - ПАТ «Київметробуд» і Замовник - «Київський метрополітен» застосовували норму Е29-216-1 як теплоізоляцію або Е11-36-1 як прокладання лінолеуму, хоча п. 3.2.7.8 ДБН Д.1.1-2000 вимагає розробки індивідуальних нормативів, що затверджуються в установчому порядку.</p> <p>3. При будівництві або капітальному ремонті дитячих закладів та шкіл слід встановлювати 3-х камерні віконні блоки із енергозберігаючим склом. Але підрядники в основному застосовують не енергозберігаюче скло, а враховують за завищеними цінами як енергозберігаюче. Так, при капітальному ремонті дошкільного навчального закладу № 143 по бульвару Лесі Українки, 24 встановлені вікна зі звичайними склопакетами, а не з енергозберігаючими і враховані такі віконні блоки по ціні 1104 грн. за 1 м2 при рекомендованій Департаментом освіти і науки, молоді і спорту ціні 920 грн. за 1м2 (лист від 23.05.13р. № 063-10-03/851).</p> <p>4. Зворотні суми. При розбиранні конструкцій в основному збірних залізобетонних або металевих, сантехнічних труб та приборів, електрокабелів підрядник повинен повертати вартість розібраних конструкцій та матеріалів за актом придатності до подальшого застосування, підписаним замовником та підрядником. Так, при демонтажі об'єкту незавершеного будівництва на Троїцькій площі перед НСК «Олімпійський» виявлено демонтаж 722,44 т металевих конструкцій за актами виконаних будівельних робіт за ф. КБ-2в, вартість зворотних сум при цьому не враховано. За проектом повинно бути 132,677т.</p> <p>5. Роботи, які при тривалому будівництві виконуються повторно. При реконструкції будівель на Андріївському узвозі, 20 (А) під «Київський драматичний театр на Подолі» з причини довгобуду та порушення технології будівництва роботи, одні і ті ж роботи виконуються двічі. В результаті чого вартість робіт, що потребують повторного виконання складає 9870,363 тис. грн.</p> <p>6. Проектні роботи. 1) При визначенні вартості проектно-вишукувальних робіт дуже часто приймаються невірні аналоги (лікарня №12 на вул. Підвисоцького, Інститут раку). Так, для</p>	<p>З метою уникнення втрат для підтвердження обсягів та вартості виконаних робіт під час проведення робіт з реконструкцій та капітальних ремонтів залучати незалежні експертні організації, наприклад КП «Київекспертиза».</p>	<p>Служби замовників об'єктів будівництва за кошти бюджету м. Києва</p>
--	--	---

<p>визначення по суті капітального ремонту (оздоблювальні роботи, сантехнічні та електророботи, монтаж нового обладнання) по реконструкції лікарні №12 по вул. Підвисоцького, 4-а прийнято за аналог реконструкція будівлі № 13 військового містечка №36 під реабілітаційне відділення НПМЦ дитячої кардіології та кардіохірургії МОЗ України на вул. Мельникова, 24. Об'єкт-аналог передбачав повну реконструкцію з надбудовою та повною заміною конструкцій, підсилення існуючих фундаментів. 2) Проектувальниками практично не враховується прив'язка однотипних об'єктів, глибоко не застосовуються понижувальні коефіцієнти (модернізація ліфтів в будинках міста Києва, модернізація та переобладнання теплових пунктів в м. Києві). 3) Врахування при проектуванні підвищувального коефіцієнту <math>K=1,3</math> на використання імпортного обладнання, яке застосовується вперше, хоча фактично це обладнання вже використовувалось раніше. Дуже часто це застосовується на об'єктах охорони здоров'я.</p>		
<p>Порушення принципів економії та ефективності під час проведення процедур закупівель, а саме:</p> <p>1. Закупівля товарів за завищеними цінами внаслідок відсутності у замовника ефективного механізму моніторингу очікуваної вартості предмету закупівлі. За 2013 рік УВФКА Департаменту фінансів встановлено випадків завищення допустимого рівня ціни на загальну суму 3389,06 тис. грн., завищення ціни – 8568,75 тис. грн. Наприклад, КП «Київміськвітло» завищено вартість закупівлі ламп, проводів, кабелів та шин на загальну суму 453 тис. грн.</p> <p>2. Відхилення замовником найбільш економічно вигідних пропозицій по формальним причинам, збільшення ціни за рахунок встановлення необов'язкових ускладнених технічних вимог до предмету закупівлі (збільшення вартості молока на 327 тис. грн. за рахунок встановлення вимог до жирності 3,2%, а не 2,5%). За 2013 рік УВФКА Департаменту фінансів встановлено випадків закупівель із ризиком фінансових втрат на загальну суму 8491,33 тис. грн.</p> <p>3. Використання процедури закупівель для легалізації завищених цін. Тобто, замовники здійснюють закупівлі у посередників, що пропонують завищені ціни на торгах. В той же час виробники (офіційні дилери) пропонують до продажу аналогічний товар за значно нижчими цінами, проте не приймають участі в торгах. Прикладом є закупівля за процедурою відкритих торгів у 2013 році електродвигунів для ескалаторів КП «Київський метрополітен» у ТОВ «Вагон трейд» за ціною 476 та 608 тис. грн., в той час як ТОВ «Електронмаш» (офіційний представник виробника) здійснював поставку цього обладнання ТОВ «Вагон трейд» за цінами 279 і 366 тис. грн., тобто орієнтовно в 2 рази дешевше, що призвело до втрат 1,5 млн. грн.</p>	<p>Замовникам товарів та послуг перед початком процедури закупівлі проводити попередній моніторинг цін ймовірних постачальників, в тому числі безпосередніх виробників та офіційних дилерів, на підставі якого визначати очікувану вартість закупівлі та допустимий рівень ціни.</p>	<p>Замовники товарів, робіт та послуг за кошти бюджету м. Києва</p>
<p>Залучення комунальними підприємствами м. Києва – одержувачами бюджетних коштів приватних субпідрядних організацій до виконання робіт, які вони можуть виконувати самостійно.</p> <p>Так, під час аудиту використання Департаментом благоустрою та охорони природного навколишнього середовища коштів на виконання природоохоронних заходів встановлено, що в результаті виділення районним КП УЗН коштів на проведення робіт по озелененню та благоустрою територій та КП «Плесо» на знищення карантинних та адвентивних рослин; розчищення русел малих річок від впалих дерев; обстеження, розчистки русла та приведення до належного технічного стану відкритої та закритої частини колектору р. Либідь по КЕКВ 3210 (2410) «Капітальні</p>	<p>Під час підготовки відповідного розпорядження КМДА передбачати кошти районним КП УЗН, КП ШЕУ, КП Плесо на проведення робіт, які вони можуть виконати власними силами або із залученням мінімальних додаткових ресурсів, по КЕКВ 2610 «Субсидії та поточні трансфери підприємствам (установам, організаціям)».</p>	<p>Департамент благоустрою та охорони навколишнього природного середовища</p> <p>Департамент транспортної інфраструктури (в частині КК «Київавтодор» та КП ШЕУ районів)</p>

<p>трансфери підприємствам (установам, організаціям)», а не по КЕКВ 1310 (2610) «Субсидії та поточні трансфери підприємствам (установам, організаціям)», неефективно використано коштів на загальну суму 4445,59 тис. грн., (загальновиробничі витрати, інші супутні витрати, прибуток, адмінвитрати, ПДВ) за рахунок залучення підрядних приватних організацій, хоча виконання таких робіт передбачено статутом КП УЗН та КП «Плесо»</p> <p>Також така ситуація, а саме закупівля КП УЗН Шевченківського району каштанів не напряму у постачальника і висадка їх своїми силами, а через замовлення у ТОВ «Професійний садівник» робіт з висадки каштанів на вул. Хрещатик, могла бути причиною поставки каштанів не того сорту. Загалом КП УЗН Шевченківського району внаслідок залучення підрядних організацій у 2012-2013 роках неефективно використало коштів на проведення робіт по озелененню вул. Хрещатик на загальну суму 2244,97 тис. грн.</p> <p>Подібна проблема може мати місце й у системі підприємств КК «Київавтодор» та КП ШЕУ районів.</p>		
<p>Непланування та не проведення витрат на заробітну плату від отриманих доходів від господарської діяльності. Зарплата працівників КП УЗН та КП ШЕУ районів фінансується за рахунок бюджетних коштів, отриманих як субсидії та поточні трансфери підприємствам (установам та організаціям) по КПКВ 100203 «Благоустрій міста». Зважаючи на це, існує ризик невилати заробітної плати від отриманих доходів від господарської діяльності по укладених договорах підряду із КП УЗН та КП ШЕУ районів.</p> <p>Наприклад, районними КП «УЗН» завищено потребу у бюджетних коштах, отриманих як субсидії та поточні трансфери підприємствам (установам та організаціям) по КПКВ 100203 «Благоустрій міста» на виплату заробітної плати на загальну суму 1071,73 тис. грн., яка не планувалася та не виплачувалася з отриманих доходів від господарської діяльності по договорах укладених з ККО «Київзеленбуд» на виконання природоохоронних заходів.</p>	<p>При складанні фінансового плану враховувати витрати на заробітну плату від господарської діяльності районних КП УЗН та КП ШЕУ районів та відповідно коригувати розмір заробітної плати, який планується отримати за рахунок бюджетних коштів, отриманих як субсидії та поточні трансфери підприємствам (установам та організаціям) по КПКВ 100203 «Благоустрій міста».</p>	<p>Департамент благоустрою та охорони навколишнього природного середовища (КП УЗН районів) Департамент транспортної інфраструктури (КП ШЕУ районів)</p>
<p>Відсутність єдиного підходу у головних розпорядників до розрахунку заробітної плати працівникам однотипних підприємств – одержувачів бюджетних коштів, зокрема з причин непогодження штатних розписів та премій керівникам підпорядкованих підприємств.</p> <p>Наприклад, в результаті відсутності єдиного підходу при визначенні посадових окладів із застосуванням коефіцієнтів співвідношень між мінімальною тарифною ставкою робітника І розряду та відповідними окладами працівників категорій АУП та ІТР, а також єдиних стандартів при плануванні бюджетних коштів в частині врахування стимулюючих виплат з метою забезпечення прав на їх отримання всіма категоріями працівників КП ШЕУ районів (одержувачі бюджетних коштів) відповідно до вимог п.1.1.9 та додатку №3 Галузевої угоди Міністерства з питань житлово-комунального господарства України, ЦК профспілки працівників житлово-комунального господарства, місцевої промисловості, побутового обслуговування України від 15.09.2010, за рахунок бюджетних асигнувань протягом 2011, 2012 та I кварталу 2013 року, проведена оплата посадових окладів у завищених розмірах орієнтовно на суму близько 3 800,0 тис. гривень.</p>	<p>1.Розробити та застосувати для підвідомчих комунальних підприємств єдину методику розрахунку показників ефективності бюджетних програм з врахуванням територіального розташування та інших районних особливостей закріплених за КП ШЕУ шляхових мереж; визначити для всіх підприємств обґрунтований тариф на роботи, пов'язані з утриманням шляхів (прибирання механізоване та ручне зимове та літнє), з необхідними коефіцієнтами.</p> <p>2.Запровадити обов'язковість погодження штатних розписів та премій керівникам підпорядкованих підприємств.</p>	<p>Департамент транспортної інфраструктури (КК «Київавтодор», КП ШЕУ районів) Департамент благоустрою та охорони навколишнього середовища (ККО «Київзеленбуд», КП УЗН районів)</p>
<p>Керівництвом Департаменту охорони здоров'я та Управління охорони здоров'я районів належним чином не контролюється та не аналізується питання рівномірного розподілу нарахування премій працівникам підпорядкованих медичних установ.</p> <p>Так, керівництву лікарень виплачується значно більший</p>	<p>1.Розробити положення (внутрішній регламент) щодо порядку та умов погодження премій керівникам підпорядкованих медичних установ.</p> <p>2. Рекомендувати медичним закладам вжити заходів щодо</p>	<p>Департамент охорони здоров'я Управління охорони здоров'я РДА м. Києва</p>

<p>відсоток премії (від 98% до 248%) від середньомісячної заробітної плати, ніж медичним працівникам (від 6% до 14%), що призводить до зниження заробітної плати медичних працівників та свідчить про стабільну кількість вакансій (в КМКЛ №5 - 25 шт.од., КМКЛ №12 - 83 шт.од.), яка формує фонд економії заробітної плати, який у значній мірі спрямовується на преміювання керівництва.</p>	<p>внесення змін до колективного договору та до положення про преміювання щодо визначення рівномірного розподілу премії у відсотковому відношенні до заробітної плати для всіх працівників в залежності від вкладу у роботу, а не посади.</p>	
<p>Використання комунальними підприємствами коштів бюджету м. Києва, виділених на поповнення статутного капіталу, не за напрямками, передбаченими у Додатку 10 до фінансового плану або відсутність таких напрямків.</p> <p>Наприклад, КП «Київський метрополітен» у I півріччі 2013 року використало коштів, які надійшли з бюджету на поповнення статутного капіталу, у сумі 7 592,62 тис. грн. не за напрямками, передбаченими фінансовим планом на 2013 рік, а саме на погашення заборгованості ЗАТ «Ескалатор» у сумі 6 954,46 тис. грн. та на сплату виконавчого збору, пов'язаного із цим виконавчим провадженням, 638, 16 тис. грн., в порушення п. 4 ст 78 Господарського кодексу України та п. 4 Положення про порядок складання річного фінансового плану, затвердженого розпорядження Київської міської державної адміністрації від 01.11.2001 № 2323.</p> <p>Крім того, КП «Київський метрополітен» переміщає кошти отримані за призначенням по КТКВ 180409 на поповнення статутного капіталу на рахунок СІП СМТП (свого структурного підрозділу), що призводить до затримки платежів за напрямками, визначеними у фінансовому плані на 5-10 днів, з метою отримання доходу у вигляді відсотків по середньоденному залишку коштів на рахунку (за I півріччя 2013 року – орієнтовно на суму 183,57 тис. грн.).</p> <p>Це свідчить про неефективність механізму виділення коштів по КТКВ 180409 «Внески органів влади на поповнення статутного капіталу» внаслідок наявності випадків замовлення коштів у головного розпорядника – Департаменту транспортної інфраструктури при наявних залишках коштів, які надійшли по вказаному КТКВ, а також отримання таких коштів від головного розпорядника без конкретного призначення платежу, що не дає можливість детально контролювати їх цільове використання.</p>	<p>1. Проводити платежі за призначенням в день надходження коштів з міського бюджету, не допускати необґрунтованих затримок в освоєнні бюджетних коштів.</p> <p>2. При замовленні бюджетних асигнувань по КТКВ 180409 «Внески органів влади на поповнення статутного капіталу» вказувати невикористані залишки зазначених коштів на рахунках, конкретне призначення платежу та суму.</p> <p>3. Департаменту фінансів та головному розпоряднику бюджетних коштів під час перерахування коштів по КТКВ 180409 «Внески органів влади на поповнення статутного капіталу» вказувати конкретний цільовий напрямок їх використання з метою можливості в подальшому цільового їх використання та контролю за ним.</p>	<p>Комунальні підприємства, установи та організації, які отримують кошти з бюджету м. Києва на поповнення статутного капіталу</p> <p>Головні розпорядники коштів бюджету м. Києва</p> <p>Департамент фінансів</p>
<p>Нецентралізована закупівля паливо-мастильних матеріалів комунальними підприємствами, установами та організаціями створює ризики придбання їх за завищеними роздрібними цінами та унеможливорює зменшити їх вартість за рахунок знижок, що надаються при закупівлі крупно гуртових партій. Наприклад, КП «Київпастранс» скориставшись такою можливістю могло б за 2011-2012 роки дешевше придбати паливо за рахунок крупнооптових, а не дрібнооптових цін, розрахунково на 9,4 млн. гривень.</p>	<p>Визначити підприємство, установу чи організацію відповідальну за централізовану закупівлю паливно-мастильних матеріалів.</p>	<p>Департамент транспортної інфраструктури</p>
<p>Перевищення визначених законодавством граничних цін товарів під час закупівлі. Так, під час аудиту Деснянської РДА встановлено перевищення граничних сум витрат на придбання 16 сейфів та 2 телевізорів для службових приміщень на загальну суму 54,04 тис. грн.</p>	<p>Дотримуватись граничних цін на придбання обладнання, устаткування, комп'ютерної техніки, визначених постановою КМУ від 04.04.2001 № 332</p>	<p>Головні розпорядники коштів бюджету м. Києва</p>

Заступник ГОЛОВИ

 В. Крамаренко

Вик. Колтик О.Т.  
270-51-44