

Супровідна інформація

Дата ухвалення рішення

14.06.2019

Дата реєстрації

23.06.2019

Номер справи

757/28384/19-к

Номер рішення

82554781

Форма судочинства

Кримінальне

Суддя

Соколов О. М.

Суд

Печерський районний суд міста Києва

Компанії, зазначені в тексті судового документа

[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ВІК-ТАН" / 31513841](#)

[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "НПО ІНФОТЕХ" / 33742003](#)



печерський районний суд міста киева

Справа № 757/28384/19-к

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

14 червня 2019 року слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва - Соколов О.М., при секретарі - Березовській К.А. розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі Печерського районного суду міста Києва клопотання сторони кримінального провадження №42018101060000004 від 10.01.2018- старшого слідчого 6-го СВ РКП СУ ФР ГУ ДФС у м. Києві Парахіна Нікити Вячеславовича, про тимчасовий доступ до речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю, -

ВСТАНОВИВ:

03.06.2019 до провадження слідчого судді Печерського районного суду міста Києва - Соколова О.М. надійшло клопотання сторони кримінального провадження №42018101060000004 від 10.01.2018- старшого слідчого 6-го СВ РКП СУ ФР ГУ ДФС у м. Києві Парахіна Нікити Вячеславовича, погоджене прокурором у кримінальному провадженні Безкоровайним Б., про тимчасовий доступ до речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю.

Слідчий в судове засідання не з'явився, проте подав письмову заяву про розгляд клопотання за його відсутності, в якій клопотання з викладених у ньому підстав підтримав, просив задовольнити.

На підставі ч. 2 ст. 163 КПК України слідчий суддя визнав за можливе проводити розгляд клопотання без виклику особи, у володінні якої

знаходяться речі і документи.

Згідно норми ч. 4 ст. 107 КПК України фіксація за допомогою технічних засобів під час розгляду клопотання слідчим суддею не здійснювалась.

Як вбачається з матеріалів клопотання, що 6-тим СВ РКП СУ ФР ГУ ДФС у м. Києві здійснюється досудове розслідування кримінального провадження здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні №42018101060000004, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 212 КК України.

Під час досудового слідства встановлено, що ТОВ «ВІК-ТАН» не сплатили до державного бюджету ПДВ в сумі 3 939 793 грн. та податок на прибуток в сумі 3711 617 грн., внаслідок проведення безтоварних операцій з підприємствами, які мають ознаки фіктивності, а саме: ТОВ «НПО Інфотех», ПАТ СКТБ «Комплекс», ТОВ «Готліб ЛТД», (попередня назва ТОВ «Екодіт») ТОВ «Діксан-Плюс» (попередня назва ТОВ «Пром-тех-снаб»), ТОВ «Імпульс-Фінанс» (попередня назва ТОВ «ФП Діюніка»), ТОВ «Компанія «Оптіком» (попередня назва ТОВ «Омега Люкс»), ТОВ «ФІРМА «ПОДІЛЛЯ-16» (попередня назва ТОВ «Еколайн СТ»), ПП «Велтіс-Хім-Торг», ТОВ «Хімінвест», ТОВ «Капрікон» (попередня назва ТОВ «Капрод»), ТОВ «Фірма «Оріон Компані» (попередня назва ТОВ «Кінг-компані»), ТОВ «Семіл-Трейд» (попередня назва ТОВ «Трейдбор»), ТОВ «Г.Н.Т. Нова Груп», ТОВ «Альфа Трейд Груп», ТОВ «СТАККАТО- ПЛЮС» (попередня назва ТОВ «Стиль-медіа»), ТОВ «Октант Груп ЛТД» (попередня назва ТОВ «Пан-текс»), ТОВ «Компанія Факел», ТОВ «Камелія Груп», ТОВ «Укр-Інком Плюс», ТОВ «Укрсервіс Груп», ТОВ «Ріком-Фінанс» (попередня назва ТОВ «Веларіс»), ТОВ «Трансбілдінг», ТОВ «Амстор- Трейд», ТОВ «Райспром», ТОВ «Дайнекс», ТОВ «Оскар АМГ».

У ході досудового розслідування встановлено, що замовниками робіт/послуг ТОВ «ВІК-ТАН», в яких могли приймати участь вище зазначені СГД, було ряд підприємств, в тому числі: ТОВ «РКІ Консалтинг», ТОВ «Техногруп -М», ТОВ «Вітязь-КБ».

Слідчий вказує, що виникла необхідність у тимчасовому доступі до документів фінансово-господарських взаємовідносин ТОВ «ВІК-ТАН» (КОД ЄДРПОУ [31513841](#)) із ТОВ «НПО Інфотех» (код ЄДРПОУ [33742003](#)), шляхом вилучення їх копій, які знаходяться у володінні ТОВ «ВІК-ТАН» (КОД ЄДРПОУ [31513841](#)).

Виходячи зі змісту вимог ст. 131 КПК України, заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються з метою досягнення дієвості цього провадження, одним із яких є тимчасовий доступ до речей і документів. Як вбачається із змісту п. 4, 5, 8 ч. 1 ст. 162 КПК України, до охоронюваної законом таємниці, яка міститься у речах і документах, належить конфіденційна інформація, в тому числі така, що містить комерційну таємницю, відомості, які можуть становити банківську таємницю, та персональні дані особи.

Відповідно до ч.5 ст.163 КПК України слідчий суддя, суд постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, якщо сторона кримінального провадження доведе наявність достатніх підстав вважати, що ці речі або документи: перебувають або можуть перебувати у володінні відповідної фізичної або юридичної особи; самі по собі або в сукупності з іншими речами і документами кримінального провадження, у зв'язку з якими подається клопотання, мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні; не становлять собою або не включають речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю. Дослідивши надані в його обґрунтування матеріали, слідчий суддя вважає, що клопотання підлягає задоволенню з підстав, визначених ч.6 ст.163 КПК України, оскільки наявні в матеріалах дані дають достатні підстави вважати, що вчинено кримінальне правопорушення, та документи, до яких слідчий просить тимчасовий доступ, перебувають у володінні ТОВ «ВІК-ТАН» які мають суттєве значення для досудового розслідування у даному

кримінальному провадженні, запитувані відомості можуть бути використані як докази обставин, які не можливо довести у інший спосіб.

Разом з цим, клопотання в частині надання тимчасового доступу до вилучення «інших документів» не підлягає задоволенню так як є неконкретизованим, передчасним та у такому випадку слідчого буде наділено широкими повноваженнями на власний розсуд вирішувати походження виявленого майна, відтак клопотання підлягає часткового задоволенню.

На підставі викладеного і керуючись ст. 107, 110, 159, 163, 243, 245, 309 КПК України, слідчий суддя, -

УХВАЛИВ:

Клопотання - задовольнити частково.

Надати старшому слідчому 6-го слідчого відділу розслідування кримінальних проваджень СУ ФР ГУ ДФС у м. Києві Парахіну Нікіті Вячеславовичу, слідчим групи слідчих які розслідують кримінальне провадження, дозвіл на тимчасовий доступ до оригіналів документів з можливістю вилучення належним чином завірених копій документів, які перебувають у володінні ТОВ «ВІК-ТАН» (КОД ЄДРПОУ [31513841](#)), які стосуються фінансово-господарських взаємовідносин ТОВ «НПО Інфотех» (код ЄДРПОУ [33742003](#)) із ТОВ «ВІК-ТАН» (код ЄДРПОУ [31513841](#)), за період взаємовідносин з 01.01.2014 по 14.06.2019, в тому числі: договорів з додатками та доповненнями до них, додаткових угод, актів прийому-передачі виконаних робіт/наданих послуг, товарно-транспортних накладних (документів які підтверджують транспортування товарно-матеріальних цінностей), журналів, реєстрів та документів в яких зафіксовано відвідування працівників ТОВ «НПО Інфотех» та залучених ними фізичних та юридичних осіб, інформацію про осіб які приймали участь у здійсненні зазначених в документах фінансово-господарських операціях між підприємствами, протоколів погодження ціни, сертифікатів якості на товарно-матеріальні цінності (документів які підтверджують якість товару), податкових накладних, видаткових накладних, актів приймання-передачі, накладних, рахунків-фактур, платіжних доручень, банківських виписок, складських карток, листів по вказаним взаємовідносинам, роздрукованих витягів з електронних реєстрів отриманих та виданих податкових накладних, які містять облікові записи про вищезазначені фінансово-господарські операції, актів взаємозвірок в односторонньому порядку, оборотно-сальдових відомостей та бухгалтерських документів по рахункам 311 (розрахунковий рахунок), 28 (товари) і 36 (розрахунки з покупцями).

В іншій частині клопотання відмовити.

Визначити строк дії ухвали тривалістю один місяць, який обраховувати з дня постановлення ухвали слідчим суддею.

У разі невиконання ухвали про тимчасовий доступ до речей і документів слідчий суддя, суд за клопотанням сторони кримінального провадження, якій надано право на доступ до речей і документів на підставі ухвали, має право постановити ухвалу про дозвіл на проведення обшуку згідно з положеннями цього Кодексу з метою відшукання та вилучення зазначених речей і документів.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя О.М. Соколов

Ухвала виготовлена у двох примірниках.

Примірник № 1 знаходиться в матеріалах клопотання № 757/28384/19-к.

Примірник № 2 наданий слідчому Парахіну Н.В.

Слідчий суддя О.М. Соколов

© YouContol. All rights reserved

КИЕВ*V***ЛАСТЬ**