

Супровідна інформація

Дата ухвалення рішення	Дата набрання законної сили	Дата реєстрації	
14.11.2022	14.11.2022	30.11.2022	
Номер справи	Номер рішення	Форма судочинства	Суддя
991/5402/22	107562702	Кримінальне	Задорожна Л. І.

Компанії, зазначені в тексті судового документа

[АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО "КОМІНБАНК" / 21580639](#)

[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "БК КБР" / 40990651](#)



Єдиний державний реєстр судових рішень

Справа № 991/5402/22

Провадження № 1-кс/991/5421/22

ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

У Х В А Л А

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

14 листопада 2022 року м. Київ

Слідчий суддя Вищого антикорупційного суду ОСОБА_4

за участю: секретаря судового засідання ОСОБА_5

учасників кримінального провадження:

представника ТОВ «БК КБР» - адвоката ОСОБА_6

прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури - ОСОБА_7

розглянувши у відкритому судовому засіданні у м. Київ клопотання адвоката ОСОБА_8 який діє в інтересах ТОВ «БК КБР», про скасування арешту майна у кримінальному провадженні, відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 2202203000000061 від 20.04.2022,

установив:

09.11.2022 до слідчого судді Вищого антикорупційного суду надійшло клопотання адвоката ОСОБА_6 який діє в інтересах ТОВ «БК КБР», про скасування арешту майна у кримінальному провадженні, відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 22022030000000061 від 20.04.2022.

I. Суть клопотання

Слідчою групою слідчого відділу УСБУ у Волинській області, за процесуального керівництва прокурорів Волинської обласної прокуратури, здійснювалось досудове розслідування у кримінальному провадженні № 22022030000000061 від 20.04.2022, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 113, ч. 5 ст. 191 КК України, за фактом вчинення умисних дій, з метою ослаблення держави та її обороноздатності, які виразились у придбанні Волинською обласною військовою адміністрацією у ТОВ "БК КБР" неякісного військового спорядження та амуніції, в умовах воєнного стану та ведення військових дій, які були спрямовані на заподіяння тілесних ушкоджень та позбавлення життя військовослужбовців, а також за фактом привласнення чужого майна.

У вересні 2022 року прокурор Волинської обласної прокуратури звернувся до Луцького міськрайонного суду Волинської області з клопотанням про накладення арешту на майно, мотивуючи його тим, що ТОВ «БК КБР» заподіяно збитки обласному бюджету Волинської області на загальну суму 33 899 404,8 грн; грошові кошти на рахунках, які зазначені у клопотанні, підлягають спеціальній конфіскації, оскільки здобуті злочинним шляхом; конфіскації, як виду покарання та заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи, а також відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення (цивільний позов).

Ухвалою слідчого судді Луцького міськрайонного суду Волинської області від 14.09.2022 накладено арешт на розрахунковий рахунок № НОМЕР_1, який належить ТОВ «БК КБР».

Адвокат ОСОБА_9 вказує в клопотанні, що грошові кошти надійшли на рахунок ТОВ «БК КБР» в результаті виконання останнім зобов'язань за відповідними договорами, тобто під час здійснення законної господарської діяльності цим суб'єктом господарювання з іншими підприємствами упродовж тривалого періоду часу. На арештованому рахунку знаходиться частина грошових коштів, призначених на виплату заробітної плати та обов'язкових відрахувань до Державного бюджету, а також на закупівлю товарів та надання робіт, послуг за раніше укладеними договорами з іншими суб'єктами господарювання та державними підприємствами. Такий арешт неминуче призведе до невиконання з боку ТОВ «БК КБР» взятих на себе зобов'язань за відповідними договорами та негативно відобразиться на діяльності цього та інших підприємств, у т.ч. тих, що під час воєнного стану мають стратегічне значення для України.

Враховуючи викладене, представник товариства вважає, що арешт був накладений передчасно та не у відповідності до норм та вимог чинного законодавства України, а тому підлягає скасуванню.

II. Позиції учасників провадження

У судовому засіданні представник ТОВ «БК КБР» ОСОБА_9 підтримав клопотання у повному обсязі та просив його задовольнити з підстав, викладених у ньому. Вважає накладений арешт необґрунтованим, оскільки на момент розгляду клопотання підстави для його накладення на банківські рахунки ТОВ «БК КБР» у слідчого судді були відсутні.

Прокурор Спеціалізованої антикорупційної прокуратури ОСОБА_10 заперечив щодо задоволення поданого клопотання. Зазначив, що арешт накладено на банківський рахунок обґрунтовано, а ухвала є такою, що відповідає вимогам Кримінального процесуального кодексу України. Арешт накладався з трьох підстав: забезпечення

можливої спеціальної конфіскації та конфіскації майна, забезпечення відшкодування завданої шкоди (цивільний позов). Зазначив, що відносно цієї юридичної особи кримінальне провадження не здійснюється. Разом з тим, її єдиним засновником є підозрюваний ОСОБА_1, у зв'язку з чим активи, які належать такій юридичній особі, можуть бути стягнуті в дохід держави в майбутньому.

III. Встановлені обставини, мотиви та оцінка слідчого судді

Заслухавши думки осіб, які беруть участь у розгляді клопотання, та дослідивши матеріали, додані до нього, слідчий суддя дійшов висновку щодо наявності підстав для задоволення клопотання про скасування арешту майна, з огляду на таке.

За змістом ч.1 ст.2 КПК України завданнями кримінального провадження, серед іншого, є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження.

За змістом ч.1 ст.170 КПК України арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом кримінального правопорушення, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку.

У п. 194 рішення по справі «Узан та інші проти Туреччини» від 05 березня 2019 року (Заяви №19620/05, 41487/05, 17613/08 та 19316/08), Європейський Суд з прав людини дійшов висновку, що утримання майна, вилученого за рішенням суду в рамках кримінального провадження, має розглядатися з точки зору відповідності такого рішення закону держави-учасника, який регулює використання майна відповідно до загальних інтересів суспільства.

Частина перша статті 174 КПК України передбачає, що підозрюваний, обвинувачений, їх захисник, законний представник, інший власник або володілець майна, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково. Арешт майна також може бути скасовано повністю чи частково ухвалою слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження за клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисника чи законного представника, іншого власника або володільця майна, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо вони доведуть, що в подальшому застосуванні цього заходу відпала потреба або арешт накладено необґрунтовано.

Отже, учасник судового провадження, який подав таке клопотання, має довести, що в подальшому застосуванні арешту відпала потреба або, що арешт на майно накладено необґрунтовано.

Так, ухвалою слідчого судді Луцького міськрайонного суду Волинської області від 14.09.2022 накладено арешт на розрахунковий рахунок № НОМЕР_1, відкритий в АТ «Комерційний індустріальний банк» (МФО 322540, ЄДРПОУ [21580639](#), юридична адреса: м. Київ, вул. Бульварно - Кудрявська (Воровського), 6), належний ТОВ «БК КБР» (ЄДРПОУ [40990651](#), юридична адреса: 04071, м. Київ, вул. Воздвиженська, 43), який полягає у забороні користування, розпорядження та відчуження вказаного майна.

Арешт накладено з метою забезпечення: спеціальної конфіскації; конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи; відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення (цивільний позов).

Про обґрунтованість накладеного на майно арешту за п.2-4 ч.2 ст.170 КПК України буде свідчити, по-перше те, що такий захід забезпечення кримінального провадження передбачений кримінальним процесуальним законом. По-друге, мають існувати факти або інформація, які можуть переконати об'єктивного спостерігача в тому, що майно, на яке накладено арешт, належить: 1) третій особі, якщо вона набула його безоплатно або за ціною, вищою чи нижчою за ринкову вартість, і знала або повинна була знати, що таке майно відповідає будь-якій з ознак, передбачених п.п. 1-4 ч.1 ст. 96-2 КК України, за наявності достатніх підстав вважати, що воно підлягатиме спеціальній конфіскації у випадках, передбачених КК України; 2) юридичній особі, щодо якої здійснюється провадження, за наявності достатніх підстав вважати, що суд у випадках, передбачених КК України, може призначити покарання у виді конфіскації майна або застосувати до юридичної особи захід кримінально-правового характеру у виді конфіскації майна; 3) юридичній особі, яка в силу закону несе цивільну відповідальність за шкоду, завдану діями (бездіяльністю) підозрюваного, а також юридичній особі, щодо якої здійснюється провадження, за наявності обґрунтованого розміру цивільного позову у кримінальному провадженні.

Отже, накладений за ухвалою суду від 14.09.2022 арешт, є таким, що передбачений Кримінальним процесуальним кодексом України.

20.04.2022 до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі - ЄРДР) внесено відомості з фавулою про умисні дії, вчинені з метою ослаблення держави та її обороноздатності, які виразилися у придбанні неякісного військового обладнання та амуніції в умовах воєнного стану та ведення військових дій, які були спрямовані на заподіяння тілесних ушкоджень та позбавлення життя військовослужбовців; з правовою кваліфікацією кримінального правопорушення за ч.2 ст.113 КК України;

23.06.2022 до ЄРДР внесено відомості про те, що 20.04.2022 посадові особи ТОВ «КБ КБР» ОСОБА_2 заволоділи бюджетними коштами в особливо великих розмірах у сумі 33 899 404,8 грн; з правовою кваліфікацією кримінального правопорушення за ч.5 ст.191 КК України.

Про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.5 ст.191 КК України, повідомлено ОСОБА_3 та ОСОБА_1 .

Юридична особа, щодо якої здійснюється провадження, у цьому кримінальному провадженні - відсутня. Таку обставину підтвердив в судовому засіданні і прокурор ОСОБА_10

Оскільки, ТОВ «БК КБР», ні на момент накладення арешту на розрахунковий рахунок, ні на час розгляду клопотання про скасування арешту майна, не набуло статусу юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, визначені п.2 та п.3 ч.2 ст.170 КПК України підстави для накладення арешту на його майно - відсутні. Крім того, стороною обвинувачення не надано підтверджень того, що ТОВ «БК «КБР» в силу закону несе цивільну відповідальність за шкоду, завдану діями підозрюваного ОСОБА_1 . Також, стороною обвинувачення не підтверджено, що розрахунковий рахунок чи кошти, які на ньому перебувають, набуті ТОВ «БК «КБР» безоплатно або за ціною, вищою чи нижчою за ринкову вартість; і товариство знало або повинно було знати, що таке майно відповідає будь-якій з ознак, передбачених п.п. 1-4 ч.1 ст. 96-2 КК України; існують достатні підстави вважати, що воно підлягатиме спеціальній конфіскації у випадках, передбачених КК України.

Враховуючи викладене, слідчим суддею встановлено, що адвокатом ОСОБА_12, який діє в інтересах ТОВ «БК КБР», доведено, що арешт на майно був накладений необґрунтовано, у зв'язку з чим існують підстави для задоволення клопотання та скасування накладеного ухвалою слідчого судді Луцького міськрайонного суду Волинської області від 14.09.2022 арешту на належний товариству розрахунковий рахунок.

Керуючись статтями 132, 170-174, 372, 376 КПК України, слідчий суддя -

постановив:

Клопотання адвоката ОСОБА_8 який діє в інтересах ТОВ «БК КБР», про скасування арешту майна у кримінальному провадженні, відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 22022030000000061 від 20.04.2022, - задовольнити.

Скасувати арешт, накладений ухвалою слідчого судді Луцького міськрайонного суду Волинської області від 14.09.2022, на розрахунковий рахунок № НОМЕР_1 , відкритий в Акціонерному товаристві «Комерційний індустріальний банк» (МФО 322540, ЄДРПОУ 21580639, юридична адреса: м. Київ, вул. Бульварно - Кудрявська (Воровського),6), належного ТОВ «БК КБР» (ЄДРПОУ 40990651, юридична адреса: 04071, м. Київ, вул. Воздвиженська, 43), який полягав у забороні розпорядження, відчуження та користування вказаним майном.

Ухвала набирає законної сили з моменту її оголошення та оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя ОСОБА_11