

Супровідна інформація

Дата ухвалення рішення
02.09.2021

Дата реєстрації
24.09.2021

Номер справи	Номер рішення	Форма судочинства	Суддя	Суд
757/45882/21-к	99848741	Кримінальне	Писанець В. А.	Печерський районний суд міста Києва

Компанії, зазначені в тексті судового документа

[ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО "ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ ІНЖЕНЕРНО-ТЕХНІЧНИЙ ЦЕНТР "КОНТАКТ" / 13428292](#)
[ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНА ФІРМА "АКМА" / 20278565](#)
[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "СП "СТАН-КОМПЛЕКТ" / 22916099](#)
[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ХІМЛАБОРРЕАКТИВ" / 23522853](#)
[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ВІАКОМ" / 24937160](#)
[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ІМПЕРІЯ МЕТАЛІВ" / 30754807](#)
[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ВАРІТЕК" / 35740102](#)
[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "АВТОМОБІЛЬНА КОМПАНІЯ "ІНТЕР АВТО-ТРЕЙДІНГ" / 41195771](#)



печерський районний суд міста киева

Справа № 757/45882/21-к

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

02 вересня 2021 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Писанець В.А., при секретарі судових засідань Єряшевій А.О., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві судове провадження за клопотанням старшого слідчого першого слідчого відділу Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві Єрмакова Ю.І. про продовження строку досудового розслідування у кримінальному провадженні № 6201910000001258 від 05.09.2019,

ВСТАНОВИВ:

30.08.2021 у провадження слідчого судді Писанець В.А. надійшло клопотання старшого слідчого першого слідчого відділу Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві Єрмакова Ю.І., погоджене процесуальним керівником у кримінальному провадженні прокурором відділу Київської міської прокуратури Коссом В.В. про продовження строку досудового розслідування у кримінальному провадженні № 6201910000001258 від 05.09.2019 за ознаками злочинів, передбачених ч. 2 ст. 364, ч. 5 ст. 191 КК

України.

Клопотання обґрунтовано тим, що Першим слідчим відділом (з дислокацією у м. Києві) Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві, здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 6201910000001258, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 05.09.2019 за ознаками злочинів, передбачених ч. 2 ст. 364, ч. 5 ст. 191 КК України.

Процесуальне керівництво досудовим розслідуванням у вказаному кримінальному провадженні здійснюється Київською міською прокуратурою.

Строк досудового розслідування у кримінальному провадженні спливає 05.09.2021, однак закінчити його до вказаної дати неможливо, оскільки у кримінальному провадженні № 6201910000001258 від 05.09.2019 необхідно виконати ряд слідчих та процесуальних дій для прийняття законного рішення у даному провадженні, що потребує додаткового часу, а тому сторона обвинувачення просить продовжити строк досудового розслідування на 6 місяців.

Слідчий/прокурор в судове засідання не з'явився, слідчий до суду подав заяву, в якій просить клопотання розглянути за його відсутності, вимоги підтримує в повному обсязі, та просить його задовольнити.

Вивчивши клопотання, слідчий суддя за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керуючись законом, оцінивши кожний доказ з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів - з точки зору достатності та взаємозв'язку для прийняття відповідного процесуального рішення, дійшов наступного висновку.

Відповідно до ст. 2 КПК України, завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Згідно ч.1 ст. 28 КПК України, під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки.

Частиною 4 статті 219 КПК України, передбачено, що строк досудового розслідування може бути продовжений у порядку, передбаченому параграфом 4 глави 24 цього Кодексу.

Частиною 2 статті 219 КПК України, передбачено, що строк досудового розслідування з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань до дня повідомлення особі про підозру становить вісімнадцять місяців - у кримінальному провадженні щодо тяжкого або особливо тяжкого злочину.

Відповідно до ч. 1 ст. 294 КПК України, якщо досудове розслідування злочину до моменту повідомлення особі про підозру неможливо закінчити у строк, зазначений у частині другій статті 219 цього Кодексу, вказаний строк може бути продовжений неодноразово слідчим суддею за клопотанням прокурора або слідчого, погодженого з прокурором, на строк, встановлений пунктами 2 і 3 частини четвертої статті 219 цього Кодексу.

Відповідно до ч. 1 ст. 295-1 КПК України у випадках, передбачених статтею 294 цього Кодексу, продовження строку досудового розслідування здійснюється на

підставі ухвали слідчого судді, постановленої за відповідним клопотанням прокурора або слідчого.

Судовим розглядом встановлено, що з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань в кримінальному провадженні проведено наступні слідчі та процесуальні дії:

- в ході здійснення досудового розслідування на виконання ухвали Печерського районного суду м. Києва №757/51767/19-к від 01.10.2019 про тимчасовий доступ до речей та документів які перебували у володінні ДП «Виробниче об'єднання Південний машинобудівний завод ім. О.М. Макарова» проведено тимчасовий доступ до оригіналів документів та здійснено виїмку документів, що стосуються виконання державної програми «Виконання державних цільових програм реформування та розвитку оборонно-промислового комплексу, розроблення освоєння і впровадження нових технологій, нарощування наявних виробничих потужностей для виготовлення продукції оборонного призначення» укладених контрактів з ДП «Український центр «БЕЗПЕКА» та виконання вказаних контрактів.

В ході аналізу вилучених оригіналів документів встановлено, що на виконання контракту № 37 від 21.12.2018 укладеного між ДП «Український центр «БЕЗПЕКА» та ДП «Виробниче об'єднання Південний машинобудівний завод ім. О.М. Макарова», останнє 26.04.2019 уклало договір № 141юр з ТОВ "Автомобільна компанія «Інтер Авто-Трейдинг» (код ЄДРПОУ [41195771](#)) на закупівлю нового «Колісного автогрейдеру SEM, модель 922 AWD» за ціною 7 750 000 грн. (з ПДВ) та договір №140юр з ТОВ "Автомобільна компанія «Інтер Авто-Трейдинг» (код ЄДРПОУ [41195771](#)) на закупівлю нового «Автокран КС-5571ВУ-С-22 32т. (28м) на базі МАЗ-6312С3-529-010, 2019 року виготовлення» за ціною 6 520 000 грн. (з ПДВ).

- згідно висновку експерта Полтавського відділення Харківського науково-дослідного інституту судових експертиз ім. Засл. проф. М. С. Бокаріуса Міністерства юстиції України № 2361-2362 від 10.04.2020 встановлено ринкову вартість «Колісного автогрейдеру SEM, модель 922 AWD» станом на 26.04.2019 складала 2 800 015,24 грн., та ринкову вартість «Автокран КС-5571ВУ-С-22 32т. (28м) на базі МАЗ-6312С3-529-010, 2019 року виготовлення» станом на 26.04.2019 складала 4 878 148,11 грн. Зокрема вказаною експертизою встановлено, що «Колісний автогрейдер SEM, модель 922 AWD», що вказаний транспортний засіб відноситься до колісного транспортного засобу, що був у використанні, що суперечить умовам договору № 141юр від 26.04.2019.

- отримано висновок судової економічної експертизи в результаті чого встановлено, що внаслідок закупівлі «Колісного автогрейдеру SEM 922AWD» завдано матеріальної шкоди (збитків) у сумі 4,95 млн. грн. та внаслідок закупівлі «Автокрану КС-5571ВУ-С-22» завдано матеріальної шкоди (збитків) у сумі 943 тис. грн.

- в межах досудового розслідування отримано матеріали ОТЗ, які підтверджують факти змови керівництва ДП «Український центр «Безпека», в особі директора ОСОБА_1 та керівництвом ДП «ВО ПМЗ ім.О. М. Макарова» ПМЗ» закупівлі техніки по значно завищеним цінам та згоду на це.

- здійснено тимчасовий доступ до документів ДП "НВО «Павлоградський хімічний завод» по взаємовідносинам із ДП «Український центр «Безпека», ПП «Стасенко і Партнери», ТОВ «Новофлор Україна», ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» (код ЄДРПОУ [23522853](#)), «OZOS Praha, spool s.r.o.» (Чеська республіка), «Maritime House Ltd» (Великобританія), «Minecraft Kft» (Угорщина) на загальну суму біля 1 млрд. грн. в результаті чого, встановлено завищення товарів та послуг в середньому на 30 % від ринкової вартості. Так на контрактах із «OZOS Praha, spool s.r.o.» (Чеська республіка), «Maritime House Ltd» (Великобританія), «Minecraft Kft» (Угорщина) на загальну суму 7 млн. євро ціна на товари завищена майже в двоє разів та встановлено факти порушення в процедурі закупівлі у вище вказаних фірм.

- здійснено тимчасовий доступ до документів ДП "ДК КБ "Луч" в результаті чого встановлено що в закупівлі токарного центру посадовими особами ДП «Державне Київське конструкторське бюро «Луч» було відхилено пропозиції ТОВ «С.М.С Spa» Italia via A. із меншою ціною - 6 489 тис. грн, ТОВ «Імперія металів» із меншою ціною - 6 496 тис грн., ТОВ «Варитек» із меншою ціною - 9 152 тис грн., ЧП ПФК «АКМА» із меншою ціною - 9 204 тис грн. та обрано переможця та підписано угоду № В4207 від 12.09.2019 із ДІТЦ «КОНТАКТ» за ціною 23 814 тис.грн (без ПДВ) на закупівлю токарного центру «SCHAUBLIN 160 CNC», що свідчить про завдання збитків на суму більш ніж на 10 млн. грн.;

- здійснено тимчасовий доступ до документації Державного підприємства «Київський бронетанковий завод», Державного підприємства «Жулянський машинобудівний завод «ВІЗАР», Приватного акціонерного товариства «Дніпропетровський інженерно-технічний центр «КОНТАКТ», код ЄДРПОУ [13428292](#), ПП «ВКФ АКМА», код ЄДРПОУ [20278565](#), ТОВ «Імперія металів», код ЄДРПОУ [30754807](#), ТОВ «Варітек», код ЄДРПОУ [35740102](#), ТОВ «АК «ІНТЕР АВТО-ТРЕЙДИНГ», код ЄДРПОУ [41195771](#), які становлять банківську таємницю та перебувають у володінні АТ «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО», АТ КБ «Приватбанк», АТ «КРЕДОБАНК», АТ «КРЕДІ АГРИКОЛЬ БАНК», АТ «УкрСиббанк», АТ «Укресімбанк», АТ «МОТОР-БАНК», АТ «РАЙФФАЙЗЕН БАНК АВАЛЬ», АТ «ОТП БАНК», АТ «БАНК ІНВЕСТИЦІЙ ТА ЗАОЩАДЖЕНЬ», АТ «Укрсоцбанк», Казенного підприємства «Шосткинський казенний завод «Імпульс», Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, ДП «Український центр «Безпека»;

- допитано в якості свідків службових осіб ДП "НВО «Павлоградський хімічний завод», ДП «ВО ПМЗ ім. О.М. Макарова» ПМЗ», ДП «Український центр «Безпека».

За наслідками проведення обшуку у ДП «Український центр «Безпека» виявлено та вилучено необхідну документацію щодо техніко-економічного обґрунтування контракту № 37 від 21.12.2018.

05.09.2021 закінчується строк досудового розслідування у кримінальному провадженні, однак, закінчити досудове розслідування до спливу вказаного строку неможливо, у зв'язку із тим, що з метою забезпечення повного, всебічного та неупередженого розслідування та подальшого судового розгляду у кримінальному провадженні необхідно виконати значний обсяг слідчих та процесуальних дій, проведення та завершення яких потребує додаткового часу.

При розгляді даного клопотання слідчий суддя приймає до уваги ч. 4 ст. 295-1 КПК України, якою законодавець передбачив, що слідчий суддя відмовляє у задоволенні клопотання про продовження строку досудового розслідування до повідомлення особі про підозру у разі його протиправності та необґрунтованості.

У відповідності до стандарту доказування «поза розумним сумнівом» (рішення у справі «Ірландія проти Сполученого Королівства»), який застосовується при оцінці доказів, докази можуть «впливати зі співіснування достатньо переконливих, чітких і узгоджених між собою висновків чи схожих неспростовних презумпцій факту» (рішення у справі «Коробов проти України»).

Конституційний Суд України в рішенні у справі про розгляд судом окремих постанов слідчого від 30 січня 2003 року вказав, що поняття «розумний строк досудового слідства» є оціночним, тобто таким, що визначається у кожному конкретному випадку з огляду на сукупність усіх обставин вчинення і розслідування злочину (злочинів). Визначення розумного строку досудового слідства залежить від багатьох факторів, включаючи обсяг і складність справи, кількість слідчих дій, число потерпілих та свідків, необхідність проведення експертиз та отримання висновків тощо. Обов'язковість урахування цілого ряду конкретних обставин справи при визначенні розумності строку зумовила також необхідність вироблення Європейським судом переліку взаємопов'язаних критеріїв. Згідно з практикою Європейського суду розумність тривалості провадження повинна визначатись з урахуванням відповідних обставин справи та

з огляду на такі критерії, як, зокрема, складність справи, поведінка заявника, а також органів влади, пов'язаних зі справою (рішення у справах «Пелісьє і Сассі проти Франції» та «Філіс проти Греції»).

Слідчим суддею встановлено, що кримінальне провадження триває, досудове розслідування не завершено, хоча і виконано значний обсяг роботи, але для закінчення досудового розслідування кримінального провадження № 6201910000001258 від 05.09.2019 потрібно виконати ще ряд необхідних процесуальних та слідчих (розшукових) дій, а саме:

-допитати в якості свідків службових осіб ТОВ "Автомобільна компанія «Інтер Авто-Треїдинг», ДП «Виробниче об'єднання Південний машинобудівний завод ім. О.М. Макарова», ДП «Павлоградський механічний завод» щодо обставин вчинення кримінальних правопорушень, а також провести одночасний допит службових осіб між ДП «Український центр «БЕЗПЕКА» ОСОБА_1 та ОСОБА_2, з метою усунення розбіжностей у раніше наданих останніми показаннях.

Одночасно, за наслідками проведення відповідних допитів, необхідно вирішити питання щодо проведення необхідних судових почеркознавчих експертиз у кримінальному провадженні.

-залучити фахівців Антимонопольного комітету України та ініціювати проведення відповідної перевірки дотримання ТОВ "Автомобільна компанія «Інтер Авто-Треїдинг», ДП «Виробниче об'єднання Південний машинобудівний завод ім. О.М. Макарова», ДП «Павлоградський механічний завод» та іншими вищевказаними юридичними особами вимог Закону України «Про публічні закупівлі» під час проведення та реалізації публічних закупівель за наслідками проведення яких, спричинено збитки державним підприємствам.

-отримати тимчасовий доступ до документів ТОВ «НОВОФЛОР Україна», ТОВ «ХІМЛАБОРРЕАКТИВ» (код ЄДРПОУ [23522853](#)), ТОВ «Варітек» (код ЄДРПОУ [35740102](#)), ТОВ «Віаком» (код ЄДРПОУ [24937160](#)), ПрАТ «ДІТЦ «КОНТАКТ» (код ЄДРПОУ [13428292](#)), ТОВ «СП Стан-Комплект» (код ЄДРПОУ [22916099](#)), ПП «ВКФ АКМА» (код ЄДРПОУ [20278565](#)), ТОВ «АК «ІНТЕР АВТО-ТРЕЙДИНГ» (код ЄДРПОУ [41195771](#)), ТОВ «Імперія металів» (код ЄДРПОУ [30754807](#)), які виступили контрагентами державних підприємств оборонно-промислового комплексу, визначеними виконавцями оборонного замовлення.

-призначити та провести ряд судових експертиз, а саме автотоварознавчих та економічних, по об'єктах закупівель, поставлених в межах виконання заказів державних підприємств оборонно-промислового комплексу - ТОВ "Автомобільна компанія «Інтер Авто-Треїдинг», ДІТЦ «КОНТАКТ».

Крім того, як зазначив слідчий в клопотанні, з урахуванням сукупності вже отриманих даних та доказів, в процесі розслідування може виникнути необхідність в проведенні інших слідчих (розшукових), а також процесуальних дій, спрямованих на встановлення обставин, які підлягають доказуванню у відповідності до ст. 91 КПК України та сприятимуть встановленню істини у кримінальному провадженні.

Разом з тим, слідчий суддя приймає до уваги п. 42 рішення Європейського Суду з прав людини від 13.01.2011 р. у справі «Михалкова та інші проти України» в якому зазначено, що розслідування має бути ретельним, безстороннім і сумлінним. Розслідування повинне забезпечити встановлення винних осіб та їх покарання. Органи державної влади повинні вжити всіх заходів для отримання всіх наявних доказів, які мають відношення до події, показань очевидців, доказів експертиз. Будь-які недоліки у розслідуванні, які підривають його здатність встановити відповідальну особу, створюють ризик недодержання такого стандарту.

За викладених обставин, слідчий суддя приходить до висновку, що дії сторони обвинувачення при здійсненні досудового розслідування кримінального провадження № 6201910000001258 від 05.09.2019, спрямовані на забезпечення повного та неупередженого розслідування з тим, щоб кожний, хто вчинив

кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура, що відповідає завданню кримінального провадження.

При вирішенні питання щодо продовження строку досудового розслідування кримінального провадження, слідчий суддя враховує особливу складність провадження та виходить з того, що зазначені у клопотанні обставини мають місце та підтверджуються на цьому етапі розслідування достатньою сукупністю даних, які приведені у клопотанні слідчого та доданих матеріалах та з того, що слідчий суддя на даному етапі провадженні не вправі вирішувати питання, які повинен вирішувати суд під час розгляду кримінального провадження по суті, зокрема не вправі оцінювати докази з точки зору їх достатності і допустимості, що як наслідок свідчить про наявну об'єктивну необхідність у продовженні строку досудового розслідування (рішення у справі «Джон Мюррей проти Сполученого Королівства» від 28 жовтня 1994 року, «Фокс, Кемпбелл і Гартлі проти Сполученого Королівства» від 30 серпня 1990 року).

З огляду на викладене, строк досудового розслідування кримінального провадження необхідно продовжити на 6 місяців, що у світлі встановлених обставин, являється достатнім для отримання допустимих, достовірних та належних доказів у кримінальному провадженні задля завершення досудового розслідування та прийняття законного рішення.

Керуючись ст.ст. 28, 294, 295-1 КПК України, слідчий суддя,

У Х В А Л И В :

Клопотання- задовольнити частково.

Продовжити строк досудового розслідування у кримінальному провадженні № 6201910000001258 від 05.09.2019 на шість місяців, тобто до 05.03.2022.

Ухвала слідчого судді оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя В.А. Писанець