

Категорія справи №

910/1424/19

: не визначено.

Надіслано судом: **08.02.2019**. Зареєстровано: **08.02.2019**. Оприлюднено: **11.02.2019**.

Дата набрання законної сили: **08.02.2019**

Номер судового провадження: **не визначено**



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА

01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-В, тел. (044) 284-18-98, E-mail: inbox@ki.arbitr.gov.ua

УХВАЛА
м. Київ

08.02.2019

Суддя Господарського суду міста Києва Морозов С.М., розглянувши без повідомлення учасників справи заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "Контактбудсервіс " про забезпечення позову у справі

За позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Контактбудсервіс", м. Київ

до Київської міської ради, м. Київ

про визнання недійсним та скасування рішення, -

ВСТАНОВИВ:

Товариство з обмеженою відповідальністю "Контактбудсервіс" (позивач) звернулось до Господарського суду міста Києва з позовною заявою про визнання недійсним з моменту прийняття та скасування рішення Київської

міської ради (відповідач) № 3/6659 від 31.01.2019 "Про розірвання договорів оренди земельних ділянок для забудови об'єктами житлового і соціально-побутового призначення у ж/м Осокорки-Центральні (1, 2, 3, 4, 5, 6 мікрорайони) у Дарницькому районі м. Києва від 08.09.2005 № 63-6-00282, № 63-6-00286, № 63-6-00285, № 63-6-00284, № 63-6-00283".

В обґрунтування позовних вимог позивач посилається на неправомірність рішення органу місцевого самоврядування та відсутність підстав для розірвання орендодавцем в односторонньому порядку договорів оренди земельних ділянок від 05.09.2005 (реєстраційні записи від 08.09.2005 за № 63-6-00282, № 63-6-00286, № 63-6-00285, № 63-6-00284, № 63-6-00283), які були укладені між Київською міською радою та ТОВ "Контактбудсервіс" на підставі рішення Київської міської ради від 14.07.2005 № 774/3349.

За твердженнями позивача, товариство використовує орендовані земельні ділянки за цільовим призначенням, здійснює комплекс заходів з метою забудови земельної ділянки, а також вчасно і в повному обсязі вносить орендну плату за договором.

07.02.2019 року позивачем подано до суду заяву про забезпечення позову, в якій останній просить суд:

- заборонити Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Департаменту з питань реєстрації виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та будь-яким іншим уповноваженим особам (в тому числі, але не виключно, суб'єктам державної реєстрації прав, державним реєстраторам прав на нерухоме майно, державним кадастровим реєстраторам) вчиняти дії щодо державної реєстрації прав, внесення відомостей до Державного земельного кадастру, зокрема, щодо припинення права оренди (іншого речового права) земельних ділянок, площею 90,6379 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0008), площею 26,7006 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0009), площею 21,8966 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0010), площею 15,4479 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0011), площею 21,3596 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0013), що були передані ТОВ "Контактбудсервіс" на підставі договорів оренди земельних ділянок від 05.09.2005, зареєстрованих Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), записи від 08.09.2005 № № 63-6-00282, 63-6-00286, 63-6-00285, 63-6-00284, 63-6-00283, укладених між Київською міською радою та ТОВ "Контактбудсервіс" на підставі рішення Київської міської ради від 14.07.2005р. № 774/3349 "Про передачу Товариству з обмеженою відповідальністю "Контактбудсервіс" земельних ділянок для забудови об'єктами житлового і соціально-побутового призначення у ж/м Осокорки-Центральні (1, 2, 3, 4, 5, 6 мікрорайони) у Дарницькому районі міста Києва";

- заборонити Київській міській раді приймати рішення про передачу земельних ділянок площею 90,6379 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0008), площею 26,7006 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0009), площею 21,8966 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0010), площею 15,4479 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0011), площею 21,3596 (кадастровий номер 8000000000:96:001:0013) у користування (оренду) або власність будь-яким іншим особам та наділяти будь-яких осіб правом оренди (іншим речовим правом) на вказані земельні ділянки;

- заборонити Київській міській раді, Київській міській державній адміністрації, Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Департаменту міського благоустрою виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Комунальному підприємству "Київблагоустрій" виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та будь-яким іншим особам, підприємствам, установам, організаціям незалежно від форм власності та господарювання створювати Товариству з обмеженою відповідальністю "Контактбудсервіс" або уповноваженим ним особам, або будь-яким іншим особам перешкоди або накладати обмеження щодо використання земельних ділянок площею 90,6379 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0008), площею 26,7006 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0009), площею 21,8966 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0010), площею 15,4479 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0011), площею 21,3596 (кадастровий номер 8000000000:96:001:0013), в тому числі, але не виключно, перешкоджати проведенню на вказаних земельних ділянках підготовчих і будівельних робіт, обмежувати доступ до земельних ділянок будівельної техніки та/або робочої сили, здійснювати демонтаж тимчасової огорожі будівельних майданчиків, демонтаж тимчасових під'їзних доріг та споруд, влаштованих для забезпечення заїзду на земельні ділянки будівельної техніки, здійснювати роботи з благоустрою земельних ділянок, зокрема, засипати будівельні котловани, здійснювати вирівнювання ґрунту або будь-які інші дії, які перешкоджають використанню земельних ділянок для виконання підготовчих і будівельних робіт;

- заборонити Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) вчиняти дії, спрямовані на скасування, анулювання або відкликання Містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки 1, 2, 2а мікрорайони житлового масиву Осокорки-Центральні у Дарницькому районі № 151/14/12/009-14 від 16.07.2014, Містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки 3-й мікрорайон житлового масиву Осокорки-Центральні у Дарницькому районі № 152/14/12-3/009-14 від 16.07.2014, Містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки 4-й мікрорайон житлового масиву Осокорки-Центральні у Дарницькому районі № 146/14/12/009-14 від 16.07.2014, Містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки 5-й мікрорайон житлового масиву Осокорки-Центральні у Дарницькому районі № 149/14/12/009-14 від 16.07.2014,

Містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки 6-й мікрорайон житлового масиву Осокорки-Центральні у Дарницькому районі № 543/14/12/009-14 від 21.11.2014;

- заборонити Державній архітектурно-будівельній інспекції України, її структурним підрозділам та територіальним органам, їх посадовим особам вчиняти дії, спрямовані на: анулювання Дозволу на виконання будівельних робіт по об'єкту будівництва: "Комплексна забудова території об'єктами житлового і соціально-побутового призначення мікрорайонів 1, 2, 2а житлового масиву "Осокорки – Центральні" у Дарницькому районі м. Києва. Перша черга будівництва. Будівництво підстанції ПС 110/10 кв "Аркада" з КЛ 110 кв "ТЕЦ-5 – Аркада" від 26.03.2015 № ІУ 115150850530 та Дозволу на виконання будівельних робіт по об'єкту будівництва: "Комплексна забудова території об'єктами житлового і соціально-побутового призначення (1,2,2а мікрорайони) житлового масиву Осокорки-Центральні у Дарницькому районі м. Києва. 2 черга будівництва. Коригування" від 27.04.2018 № ІУ 113181171313, а також виносити приписи на зупинення будівельних робіт по вказаних об'єктах будівництва з підстав прийняття рішення Київською міською радою №3/6659 від 31.01.2019р. "Про розірвання договорів оренди земельних ділянок для забудови об'єктами житлового і соціально-побутового призначення у ж/м Осокорки-Центральні (1, 2, 3, 4, 5, 6 мікрорайони) у Дарницькому районі м. Києва від 08.09.2005 № 63-6-00282, № 63-6-00286, № 63-6-00285, № 63-6-00284, № 63-6-00283"; скасування Містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки 1, 2, 2а мікрорайони житлового масиву Осокорки-Центральні у Дарницькому районі № 151/14/12/009-14 від 16.07.2014; Містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки 3-й мікрорайон житлового масиву Осокорки-Центральні у Дарницькому районі № 152/14/12-3/009-14 від 16.07.2014; Містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки 4-й мікрорайон житлового масиву Осокорки-Центральні у Дарницькому районі № 146/14/12/009-14 від 16.07.2014; Містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки 5-й мікрорайон житлового масиву Осокорки-Центральні у Дарницькому районі № 149/14/12/009-14 від 16.07.2014; Містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки 6-й мікрорайон житлового масиву Осокорки-Центральні у Дарницькому районі № 543/14/12/009-14 від 21.11.2014.

Заява про забезпечення позову мотивована тим, що спірне рішення про розірвання договорів оренди земельних ділянок було прийнято відповідачем в період дії заборони на його прийняття, встановленої ухвалою Господарського суду міста Києва від 25.05.2018 у справі № 910/2902/18.

Заявник посилається на те, що невжиття заявлених заходів може істотно ускладнити чи унеможливити ефективний захист та поновлення його порушених прав та інтересів, зокрема вказує, що станом на сьогодні орендовані земельні ділянки активно використовуються замовником для здійснення будівельних робіт, ним влаштовано тимчасову огорожу навколо будівельного майданчика та підводиться електрика; здійснюються роботи по влаштуванню та випробуванню пробних куців паль, монтується стенд для подальшого

випробування паль по житлових будинках 4, 6, 7, 8, 9, 14; по житловому будинку № 6, 8 ведуться земляні роботи по влаштування котловану.

Необхідність застосування обраних засобів забезпечення заявник обґрунтовує потребою в ефективному захисті своїх інтересів як орендаря земельних ділянок та замовника будівництва, за захистом яких він звернувся до суду.

За твердженнями заявника, існує велика ймовірність того, що відповідачем у подальшому будуть вчинені дії щодо передання спірних земельних ділянок у користування (оренду) іншим особам, у зв'язку чим права позивача не зможуть бути відновлені в межах одного цього судового провадження.

Як зазначає позивач, наявність у користуванні та/або у власності земельної ділянки згідно ч. 3 ст. 29 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" є обов'язковою умовою для видачі Містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки як документу, що містить комплекс планувальних та архітектурних вимог до проектування і будівництва щодо поверховості та щільності забудови земельної ділянки, відступів будинків і споруд від червоних ліній, меж земельної ділянки, її благоустрою та озеленення, інші вимоги до об'єктів будівництва, встановлені законодавством та містобудівною документацією. Виходячи з п. п. 4 п. 6 ст. 37 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" у разі скасування містобудівних умов та обмежень органом державного архітектурно-будівельного контролю може бути анульований дозвіл на виконання будівельних робіт. Як вказує позивач, анулювання містобудівних умов та обмежень щодо забудови земельних ділянок та дозволів на виконання будівельних робіт означатиме втрату заявником права на здійснення будівництва на вказаних земельних ділянках, у зв'язку з чим останній буде вимушений повторно збирати та подавати документи для отримання містобудівних умов та обмежень земельних ділянок і дозволів на виконання будівельних робіт, або оскаржувати анулювання вказаних документів у судовому порядку, що зумовить необхідність докладання значних зусиль та витрат часу.

Розглянувши заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "Контактбудсервіс" про забезпечення позову та додані до неї документи, суд відзначає наступне.

Відповідно до статті 136 Господарського процесуального кодексу України господарський суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 137 цього Кодексу заходів забезпечення позову. Забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Згідно з ч. 1 ст. 140 Господарського процесуального кодексу України заява про забезпечення позову розглядається судом не пізніше двох днів з дня її надходження без повідомлення учасників справи.

За приписами чинного процесуального кодексу особа, яка подала заяву про забезпечення позову, повинна обґрунтувати причини звернення з такою заявою та подати докази наявності фактичних обставин, з якими пов'язується застосування певного заходу до забезпечення позову.

Про такі обставини може свідчити вчинення відповідачем (відповідачами) дій, спрямованих на ухилення від виконання зобов'язання. Саме лише посилення в заяві на потенційну можливість ухилення відповідача від виконання судового рішення без наведення відповідного обґрунтування не є достатньою підставою для задоволення відповідної заяви.

Отже, питання задоволення заяви сторони у справі про застосування заходів до забезпечення позову вирішується судом в кожному конкретному випадку виходячи з характеру обставин справи, що дозволяють зробити висновок щодо утруднення чи унеможливлення виконання рішення суду у випадку невжиття заходів забезпечення позову.

Згідно з частиною 6 статті 140 Господарського процесуального кодексу України про забезпечення позову або про відмову у забезпеченні позову суд постановляє ухвалу. В ухвалі про забезпечення позову суд зазначає, зокрема, вид забезпечення позову і підстави його обрання.

Відповідно до ч. 1 ст. 137 Господарського процесуального кодексу України позов забезпечується, зокрема: заборонаю відповідачу вчиняти певні дії (п. 2); заборонаю іншим особам вчиняти дії щодо предмета спору або здійснювати платежі, або передавати майно відповідачеві, або виконувати щодо нього інші зобов'язання (п. 4).

Частиною 3 статті 137 Господарського процесуального кодексу України встановлено, що суд може застосувати кілька заходів забезпечення позову.

Забезпечення позову - це сукупність процесуальних дій, які гарантують виконання рішення суду в разі задоволення позовних вимог.

Заходи до забезпечення позову застосовуються господарським судом як засіб запобігання можливим порушенням майнових прав чи охоронюваних законом інтересів особи та гарантія реального виконання рішення суду.

У вирішенні питання про забезпечення позову господарський суд має здійснити оцінку обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів з урахуванням: розумності, обґрунтованості і адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову; забезпечення збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу; наявності зв'язку між

конкретним заходом до забезпечення позову і предметом позовної вимоги, зокрема, чи спроможний такий захід забезпечити фактичне виконання судового рішення в разі задоволення позову; імовірності утруднення виконання або невиконання рішення господарського суду в разі невжиття таких заходів; запобігання порушенню у зв'язку із вжиттям таких заходів прав та охоронюваних законом інтересів осіб, що не є учасниками даного судового процесу.

Достатньо обґрунтованим для забезпечення позову є підтверджена доказами наявність фактичних обставин, з якими пов'язується застосування певного виду забезпечення позову. Про такі обставини може свідчити вчинення відповідачем дій, спрямованих на ухилення від виконання зобов'язання після пред'явлення вимоги чи подання позову до суду (реалізація майна чи підготовчі дії до його реалізації, витрачання коштів не для здійснення розрахунків з позивачем, укладення договорів поруки чи застави за наявності невиконаного спірного зобов'язання тощо). Саме лише посилення в заяві на потенційну можливість ухилення відповідача від виконання судового рішення без наведення відповідного обґрунтування не є достатньою підставою для задоволення відповідної заяви.

Співмірність передбачає співвіднесення господарським судом негативних наслідків від вжиття заходів до забезпечення позову з тими негативними наслідками, які можуть настати в результаті невжиття цих заходів, з урахуванням відповідності права чи законного інтересу, за захистом яких заявник звертається до суду.

Адекватність заходу до забезпечення позову, що застосовується господарським судом, визначається його відповідністю вимогам, на забезпечення яких він вживається.

Предметом заявленого ТОВ "Контактбудсервіс" позову є немайна вимога про визнання недійсним з моменту прийняття та скасування рішення Київської міської ради № 3/6659 від 31.01.2019 "Про розірвання договорів оренди земельних ділянок для забудови об'єктами житлового і соціально-побутового призначення у ж/м Осокорки-Центральні (1, 2, 3, 4, 5, 6 мікрорайони) у Дарницькому районі м. Києва від 08.09.2005 № 63-6-00282, № 63-6-00286, № 63-6-00285, № 63-6-00284, № 63-6-00283".

Судове рішення у разі задоволення таких вимог не вимагатиме примусового виконання. Тому в даному випадку застосуватися та досліджуватися повинна така підстава вжиття заходів забезпечення позову як достатньо обґрунтоване припущення, що невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

В таких немайнових спорах має досліджуватися питання, чи не призведе невжиття заявленого заходу забезпечення позову до порушення вимоги щодо справедливого та ефективного захисту порушених прав, оскільки позивач не зможе їх захистити в межах одного цього судового провадження за його позовом без нових звернень до суду.

Аналогічна правова позиція викладена в постанові Верховного Суду від 16.08.2018 у справі № 910/1040/18.

При розгляді заяви ТОВ "Контактбудсервіс" суд встановив, що 05.09.2015 на підставі рішення Київської міської ради від 14.07.2005 № 774/3349 між Київською міською радою та заявником були укладені договори оренди земельних ділянок, зареєстровані 08.09.2005 Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) за реєстраційними № № 63-6-00282, 63-6-00286, 63-6-00285, 63-6-00284, 63-6-00283.

31.01.2019 на пленарному засіданні VIII сесії VIII скликання Київської міської ради було прийнято рішення № 3/6659 від 31.01.2019 "Про розірвання договорів оренди земельних ділянок для забудови об'єктами житлового і соціально-побутового призначення у ж/м Осокорки-Центральні (1, 2, 3, 4, 5, 6 мікрорайони) у Дарницькому районі м. Києва від 08.09.2005 № 63-6-00282, № 63-6-00286, № 63-6-00285, № 63-6-00284, № 63-6-00283".

Наразі, між сторонами існує спір щодо наявності чи відсутності правових підстав для розірвання договорів оренди від 05.09.2015 орендодавцем в односторонньому порядку та, відповідно, правомірності спірного рішення органу місцевого самоврядування.

Дослідивши матеріали позовної заяви в цілому та зміст поданої позивачем заяви про забезпечення позову суд дійшов висновку про її часткову обґрунтованість, а невжиття заходів до забезпечення позову у цьому випадку може призвести до порушення вимоги щодо справедливого та ефективного захисту порушених прав, оскільки позивач не зможе їх захистити в межах одного цього судового провадження за його позовом без нових звернень до суду.

При цьому, зважаючи на фактичні обставини, за яких відповідачем було прийнято спірне рішення, існують обґрунтовані підстави вважати, що відповідачем вчиняються дії, спрямовані на припинення права користування позивача орендованими ним земельними ділянками.

При вирішенні питання щодо вжиття заходів до забезпечення позову суд враховує те, що ухвалою Господарського суду міста Києва від 25.05.2018 у справі № 910/2902/18 були вжиті заходи забезпечення шляхом:

- заборонити Київській міській раді вчиняти будь-які дії щодо припинення права користування (оренди, найму) Товариству з обмеженою відповідальністю "Контактбудсервіс" наступними земельними ділянками:

- кадастровий номер 8000000000:96:001:0008, розташована за адресою: ж/м Осокорки-Центральні (1, 2, 2а мікрорайони) у Дарницькому районі м. Києва;

- кадастровий номер 8000000000:96:001:0009, розташована за адресою: ж/м Осокорки-Центральні (3 мікрорайон) у Дарницькому районі м. Києва;

- кадастровий номер 8000000000:96:001:0010, розташована за адресою: ж/м Осокорки-Центральні (4 мікрорайон) у Дарницькому районі м. Києва;

- кадастровий номер 8000000000:96:001:0011, розташована за адресою: ж/м Осокорки-Центральні Центральні (5 мікрорайон) у Дарницькому районі м. Києва;

- кадастровий номер 8000000000:96:001:0013, розташована за адресою: ж/м Осокорки-Центральні (6 мікрорайон) у Дарницькому районі м. Києва.

- заборони будь-яким особам у будь-який спосіб вчиняти будь-які дії, спрямовані на втрату, відчуження, припинення права володіння та/або права користування та/або права розпорядження, обмеження розпорядження майном боржника, що належить останньому на праві приватної власності, перебуває у боржника на праві повного господарського відання або оперативного управління, а також перебуває у строковому платному користуванні (оренді, наймі) боржника.

- заборони Київській міській раді та боржнику – Товариству з обмеженою відповідальністю "Контактбудсервіс", а також будь-яким особам вчиняти дії щодо дострокового розірвання, припинення договорів оренди, укладених між Київською міською радою та боржником, а саме:

- договір оренди земельної ділянки площею 90,6379 га у ж/м Осокорки-Центральні (1,2 мікрорайони) у Дарницькому районі м. Києва, який зареєстрований Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) 08.09.2005 за № 63-6-00282 у книзі записів державної реєстрації;

- договір оренди земельної ділянки площею 26,7006 га у ж/м Осокорки-Центральні (3 мікрорайон) у Дарницькому районі м. Києва, який зареєстрований Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) 08.09.2005 за № 63-6-00286 у книзі записів державної реєстрації;

- договір оренди земельної ділянки площею 21,8966 га у ж/м Осокорки-Центральні (4 мікрорайон) у Дарницькому районі м. Києва, який зареєстрований

Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) 08.09.2005 за № 63-6-00285 у книзі записів державної реєстрації;

- договір оренди земельної ділянки площею 15,4479 га у ж/м Осокорки-Центральні (5 мікрорайон) у Дарницькому районі м. Києва, який зареєстрований Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) 08.09.2005 за № 63-6-00284 у книзі записів державної реєстрації;

- договір оренди земельної ділянки площею 21,3596 га у ж/м Осокорки-Центральні (6 мікрорайон) у Дарницькому районі м. Києва, який зареєстрований Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) 08.09.2005 за № 63-6-00283 у книзі записів державної реєстрації.

Суд встановив, що назване судове рішення (ухвала суду від 25.05.2018 року у справі № 910/2902/18) було чинним станом на час прийняття відповідачем спірного рішення, є чинним станом на час розгляду цієї заяви та у встановленому процесуальним законом порядку компетентним судовим органом не скасоване.

Обов'язковість судового рішення у статті 129 Конституції України та ст. 2 Господарського процесуального кодексу України визначено як одну з основних засад судочинства.

Статтею 129-1 Конституції України встановлено, що судове рішення є обов'язковим до виконання.

Статтею 19 Конституції України встановлено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до ч. ч. 1, 2 ст. 18 Господарського процесуального кодексу України судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України. Невиконання судового рішення є підставою для відповідальності, встановленої законом.

За змістом ч. 1 ст. 232 Господарського процесуального кодексу України судовими рішеннями є: 1) ухвали; 2) рішення; 3) постанови; 4) судові накази.

Як передбачено в ч. ч. 1, 2 ст. 11 ГПК України суд при розгляді справи керується принципом верховенства права. Суд розглядає справи відповідно до

Конституції України, законів України, міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Європейський суд з прав людини рішення якого відповідно до статті 17 Закону України "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини" застосовуються судом як джерело права, неодноразово наголошував щодо недопустимості невиконання або затягування виконання рішення національного суду в порушення прав іншої сторони.

Реальне виконання рішення суду є обов'язковою складовою реалізації особою права на справедливий суд, передбаченого пунктом 1 статті 6 Конвенції про захист прав і основоположних свобод людини 1950 року.

У рішеннях Європейського суду з прав людини у справі Савіцький проти України, по. 38773/05, від 26.07.2012 та у справі Глоба проти України, по. 15729/07, від 05.07.2012 вказано, що право на суд, захищене пунктом 1 статті 6 Конвенції, було б ілюзорним, якби національні правові системи Договірних держав допускали, щоб остаточні та обов'язкові судові рішення залишалися без виконання на шкоду одній зі сторін.

У відповідності до положень ч. 1 ст. 144 ГПК України ухвала господарського суду про забезпечення позову є виконавчим документом та має відповідати вимогам до виконавчого документа, встановленим законом. Така ухвала підлягає негайному виконанню з дня її постановлення незалежно від її оскарження і відкриття виконавчого провадження.

За змістом ст. 13 Конвенції про захист прав та свобод людини кожен, чиї права та свободи, визначені в цій Конвенції, було порушено, має право на ефективний засіб юридичного захисту в національному органі, навіть якщо таке порушення було вчинене особами, які здійснювали свої офіційні повноваження.

Європейський суд з прав людини у рішенні від 29 червня 2006 року у справі "Пантелеєнко проти України" зазначив, що засіб юридичного захисту має бути ефективним, як на практиці, так і за законом.

У рішенні від 31 липня 2003 року у справі "Дорани проти Ірландії" Європейський суд з прав людини зазначив, що поняття "ефективний засіб" передбачає запобігання порушенню або припиненню порушення, а так само встановлення механізму відновлення, поновлення порушеного права.

При вирішенні справи "Каїч та інші проти Хорватії" (рішення від 17 липня 2008 року) Європейський Суд з прав людини вказав, що для Конвенції було б неприйнятно, якби стаття 13 декларувала право на ефективний засіб захисту, але без його практичного застосування. Таким чином, обов'язковим є практичне застосування ефективного механізму захисту. Протилежний підхід суперечитиме принципу верховенства права.

Згідно п. 1 ч. 1 ст. 2 Закону України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень" державна реєстрація речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень (далі - державна реєстрація прав) - офіційне визнання і підтвердження державою фактів набуття, зміни або припинення речових прав на нерухоме майно, обтяжень таких прав шляхом внесення відповідних відомостей до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно.

Суд визнав наявність зв'язку між заходами забезпечення позову, а саме щодо заборони Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Департаменту з питань реєстрації виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та будь-яким іншим уповноваженим особам (в тому числі, але не виключно, суб'єктам державної реєстрації прав, державним реєстраторам прав на нерухоме майно, державним кадастровим реєстраторам) вчиняти дії щодо державної реєстрації прав, внесення відомостей до Державного земельного кадастру, зокрема, щодо припинення права оренди (іншого речового права) земельних ділянок, площею 90,6379 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0008), площею 26,7006 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0009), площею 21,8966 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0010), площею 15,4479 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0011), площею 21,3596 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0013), що були передані ТОВ "Контактбудсервіс" на підставі договорів оренди земельних ділянок від 05.09.2005, зареєстрованих Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), записи від 08.09.2005 № № 63-6-00282, 63-6-00286, 63-6-00285, 63-6-00284, 63-6-00283, укладених між Київською міською радою та ТОВ "Контактбудсервіс" на підставі рішення Київської міської ради від 14.07.2005р. № 774/3349 "Про передачу Товариству з обмеженою відповідальністю "Контактбудсервіс" земельних ділянок для забудови об'єктами житлового і соціально-побутового призначення у ж/м Осокорки-Центральні (1, 2, 3, 4, 5, 6 мікрорайони) у Дарницькому районі міста Києва" та заборонити Київській міській раді, Київській міській державній адміністрації, Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Департаменту міського благоустрою виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Комунальному підприємству "Київблагоустрій" виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та будь-яким іншим особам, підприємствам, установам, організаціям незалежно від форм власності та господарювання створювати Товариству з обмеженою відповідальністю "Контактбудсервіс" або уповноваженим ним особам, або будь-яким іншим особам перешкоди або накладати обмеження щодо використання земельних ділянок площею 90,6379 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0008), площею 26,7006 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0009), площею 21,8966 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0010), площею 15,4479 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0011), площею 21,3596 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0013), в тому числі, але не виключно, перешкоджати

проведенню на вказаних земельних ділянках підготовчих і будівельних робіт, обмежувати доступ до земельних ділянок будівельної техніки та/або робочої сили, здійснювати демонтаж тимчасової огорожі будівельних майданчиків, демонтаж тимчасових під'їзних доріг та споруд, влаштованих для забезпечення заїзду на земельні ділянки будівельної техніки, здійснювати роботи з благоустрою земельних ділянок, зокрема, засипати будівельні котловани, здійснювати вирівнювання ґрунту або будь-які інші дії, які перешкоджають використанню земельних ділянок для виконання підготовчих і будівельних робіт і предметом заявленого ТОВ "Контактбудсервіс" спору.

З урахуванням вищевикладеного, суд дійшов до висновку, що обраний заявником засіб забезпечення позову є співмірним, відповідає критеріям розумності, обґрунтованості і адекватності, забезпечення збалансованості інтересів учасників спірних правовідносин, запобігання порушенню у зв'язку з вжиттям таких заходів прав та охоронюваних інтересів учасників процесу та відповідає інституту забезпечення позову в господарському процесі, а тому заява ТОВ "Контактбудсервіс" про забезпечення позову у цій частині підлягає задоволенню.

В іншій частині суд визнає заяву ТОВ Контактбудсервіс" передчасною, оскільки заявлені останнім заходи забезпечення позову не направлені на відновлення порушеного права заявника, а відповідач та інші особи будуть нести надмірний тягар у разі задоволення судом заяви у цій частині.

Згідно ст. 141 ГПК України суд може вимагати від особи, яка звернулася із заявою про забезпечення позову, забезпечити відшкодування можливих збитків відповідача, які можуть бути спричинені забезпеченням позову (зустрічне забезпечення).

Проте, в цьому випадку суд не вбачає необхідності в зустрічному забезпеченні, оскільки відсутні підстави вважати, що відповідач понесе збитки у зв'язку із заявою про забезпечення позову.

Керуючись статтями 136-141, 144, 234, 235 Господарського процесуального кодексу України, Господарський суд міста Києва, -

УХВАЛИВ:

1. Заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "Контактбудсервіс" про забезпечення позову задовольнити частково.
2. До набрання законної сили рішенням Господарського суду міста Києва у справі №910/1424/19:

- заборонити Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Департаменту з питань реєстрації виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та будь-яким іншим уповноваженим особам (в тому числі, але не виключно, суб'єктам державної реєстрації прав, державним реєстраторам прав на нерухоме майно, державним кадастровим реєстраторам) вчиняти дії щодо державної реєстрації прав, внесення відомостей до Державного земельного кадастру, зокрема, щодо припинення права оренди (іншого речового права) земельних ділянок, площею 90,6379 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0008), площею 26,7006 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0009), площею 21,8966 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0010), площею 15,4479 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0011), площею 21,3596 (кадастровий номер 8000000000:96:001:0013), що були передані ТОВ "Контактбудсервіс" на підставі договорів оренди земельних ділянок від 05.09.2005, зареєстрованих Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), записи від 08.09.2005 № № 63-6-00282, 63-6-00286, 63-6-00285, 63-6-00284, 63-6-00283, укладених між Київською міською радою та ТОВ "Контактбудсервіс" на підставі рішення Київської міської ради від 14.07.2005р. № 774/3349 "Про передачу Товариству з обмеженою відповідальністю "Контактбудсервіс" земельних ділянок для забудови об'єктами житлового і соціально-побутового призначення у ж/м Осокорки-Центральні (1, 2, 3, 4, 5, 6 мікрорайони) у Дарницькому районі міста Києва";

- заборонити Київській міській раді, Київській міській державній адміністрації, Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Департаменту міського благоустрою виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Комунальному підприємству "Київблагоустрій" виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та будь-яким іншим особам, підприємствам, установам, організаціям незалежно від форм власності та господарювання створювати Товариству з обмеженою відповідальністю "Контактбудсервіс" або уповноваженим ним особам, або будь-яким іншим особам перешкоди або накладати обмеження щодо використання земельних ділянок площею 90,6379 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0008), площею 26,7006 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0009), площею 21,8966 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0010), площею 15,4479 га (кадастровий номер 8000000000:96:001:0011), площею 21,3596 (кадастровий номер 8000000000:96:001:0013), в тому числі, але не виключно, перешкоджати проведенню на вказаних земельних ділянках підготовчих і будівельних робіт, обмежувати доступ до земельних ділянок будівельної техніки та/або робочої сили, здійснювати демонтаж тимчасової огорожі будівельних майданчиків, демонтаж тимчасових під'їзних доріг та споруд, влаштованих для забезпечення заїзду на земельні ділянки будівельної техніки, здійснювати роботи з благоустрою земельних ділянок, зокрема, засипати будівельні котловани,

здійснювати вирівнювання ґрунту або будь-які інші дії, які перешкоджають використанню земельних ділянок для виконання підготовчих і будівельних робіт.

3. В іншій частині у задоволенні заяви Товариства з обмеженою відповідальністю "Контактбудсервіс" відмовити.

4. Ухвала про забезпечення позову має силу виконавчого документу, набирає законної сили з моменту її підписання (08.02.2019 року) та може бути пред'явлена до виконання у строк до **09.02.2022 року**.

5. Стягувачем у виконавчому провадженні за цією ухвалою є Товариство з обмеженою відповідальністю "Контактбудсервіс" (ідентифікаційний код 32962703, місцезнаходження: 04107, м. Київ, вул. Багговутівська, буд. 8/10).

6. Боржниками у виконавчому провадженні за цією ухвалою є:

- Київська міська рада (ідентифікаційний код 22883141, місцезнаходження: 01044, м. Київ, вул. Хрещатик, буд. 36);

- Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (ідентифікаційний код 26199097, місцезнаходження: 01601, м. Київ, вул. Хрещатик, буд. 32-А);

- Департамент з питань реєстрації виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (ідентифікаційний код 40452947, місцезнаходження: 01044, м. Київ, вул. Хрещатик, буд. 36);

- Київська міська державна адміністрація (ідентифікаційний код 00022527, місцезнаходження: 01044, м. Київ, вул. Хрещатик, буд. 36);

- Департамент міського благоустрою виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (ідентифікаційний код 34926981, місцезнаходження: 04074, м. Київ, вул. Вишгородська, буд. 21);

- Комунальне підприємство "Київблагоустрій" виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (ідентифікаційний код 26199708, місцезнаходження: 03057, м. Київ, вул. Дегтярівська, буд. 31, корп. 2).

7. Ухвала може бути оскаржена в порядку та строк, передбачені ст. ст. 254-256 Господарського процесуального кодексу України.

Суддя
Миколайович

Морозов Сергій