

Категорія справи №

1-76/09

: не визначено.

Надіслано судом: **не визначено.** Зареєстровано: **01.10.2009.** Оприлюднено: **не визначено.**

Номер судового провадження: **не визначено**

Номер кримінального провадження в ЄРДР: **не визначено**



Справа №1-76/2009 р.

В И Р О К

іменем України

30 липня 2009 року м. Пирятин

Пирятинський районний суд Полтавської області

у складі головуєчої – судді Сімонової С.Г.

при секретарі Киричевській В.М.,

з участю прокурорів Шимко О.Є., Сорочинської О.М.,

потерпілої ОСОБА_1,

розглянувши у судовому засіданні кримінальну справу за обвинуваченням

ОСОБА_2 Чолоєвича, народження 01.04.1984

року, уродженця ІНФОРМАЦІЯ_1, Вірменія, вірменина, громадянина України, ІНФОРМАЦІЯ_2, одруженого, має на утриманні 2-х неповнолітніх дітей, працюючого фінансовим директором ТОВ « МАЛДС груп», мешканця ІНФОРМАЦІЯ_3, раніше не судимого

у скоєнні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України,

у с т а н о в и в:

Підсудний ОСОБА_2 21 серпня 2008 року близько 01 години, керуючи автомобілем НОМЕР_1, що належить на праві особистої власності ОСОБА_2 Міграну Сайіті, рухаючись зі швидкістю не менше 139 км на год., на 159 км автошляху Київ-Харків, рухаючись у сторону міста Києва, порушив вимогу п.п. «г» п.12.6 Правил дорожнього руху, який зобов'язує водія транспортного засобу рухатись на інших дорогах зі швидкістю 90 км на годину, та п. 12.3 Правил дорожнього руху, який зобов'язує водія у разі виникнення небезпеки для руху або перешкоди, яку водій об'єктивно спроможний виявити, негайно вжити заходів для зменшення швидкості аж до зупинки транспортного засобу або безпечного для інших учасників руху об'їзду перешкоди, у результаті чого допустив зіткнення автомобіля, яким керував, з автомобілем НОМЕР_2 під керуванням ОСОБА_3, що рухався у попутному напрямку. Від зіткнення водій автомобіля ОСОБА_3 отримав смертельну травму у вигляді тупої травми грудної клітки, живота, сплюснення грудної клітки у передньо-задньому напрямленні, обширної кровопідтічності м'яких тканин грудної клітки справа з відшаруванням підшкірно-жирової клітковини та утворенням «карману», заповненого кров'ю, обширної кровопідтічності м'яких тканин грудної клітки зліва, повного поперечного перелому грудини, численних переломів ребер по різних анатомічних лініях справа та зліва з розривами пристінкової плеври, міжреберних м'язів, вистоянням уламків ребер в плевральну порожнину, травматичного розриву серцевої сорочки, розриви-розмічення тканини лівої та правої легень з практично повним відривом їх в ділянці коренів, травматичного розриву тканини правої долі печінки, масивної внутрішньої крововтрати, перелому грудного відділу хребта з розривом спинного мозку, обширних синців, садна грудної клітки, синця лобу, синців та садна тулуба, кінцівок.

Пасажира автомобіля « Мерседес-Бенц 208 Д» ОСОБА_1 у результаті зіткнення отримала тяжкі тілесні ушкодження у вигляді обширної рани середньої третини правої гомілки, забитої рани задньої лоджки, відкритого багатоуламкового перелому зовнішньої лоджки правої гомілки без зміщення уламків, травматичного шоку 2-3 ступеня.

У судовому засіданні підсудний свою вину у скоєному злочині визнав частково, від дачі показань відмовився. Відповідаючи на запитання прокурора, підсудний пояснив, що визнає свою вину частково, оскільки продовжувати рух по лівій полосі, на якій він знаходився, йому перешкодив вантажний автомобіль, який, здійснюючи об'їзд автомобіля « Мерседес-Бенц 208 Д», несподівано виїхав на його полосу руху, і він, щоб уникнути з ним зіткнення скерував свій автомобіль вправо, де автомобіль під його керуванням зіткнувся з автомобілем « Мерседес-Бенц 208 Д».

Проте, вина підсудного у скоєному злочині повністю доведена:

- показаннями потерпілої ОСОБА_1, яка пояснила у судовому засіданні, що 21 серпня 2008 року її чоловік ОСОБА_3, вона та її рідні їхали по автошляху Київ-Харків у сторону міста Київ на автомобілі «Мерседес-Бенц 208 Д». За кермом знаходився її чоловік ОСОБА_3. Несподівано вона відчула звук удару, як виявилось, з їх автомобілем зіткнувся автомобіль під керуванням підсудного. Від зіткнення її чоловік загинув. Вона отримала тяжкі тілесні ушкодження;

- показаннями свідка ОСОБА_4, яка пояснила, що 21 серпня 2008 року вона їхала з дочкою, зятем, внуком та своїм чоловіком у Вінницьку область. Вночі поблизу м. Пирятина їх мікроавтобус перевернувся через зіткнення з автомобілем під керуванням підсудного, її дочка була травмована, а зять загинув;

- протоколом огляду місця дорожньо-транспортної пригоди (а.с. 2-5), згідно якому на 159 км автошляху Київ-Харків сталося зіткнення автомобіля «Мерседес-Бенц GL-4МАТІС» з автомобілем « Мерседес-Бенц 208 Д», від чого загинув водій ОСОБА_3;

- висновком судово-медичної експертизи (а.с.74), з якого випливає, що смерть ОСОБА_3 настала від тупої травми грудної клітки, живота з травматичними розривами внутрішніх органів, що супроводжувалось масивною внутрішньою крововтратою;

- висновком судово-медичної експертизи (а.с. 79-80), згідно якому у потерпілої ОСОБА_1 виявлені тяжкі тілесні ушкодження;

- висновком судово-автотехнічної експертизи (а.с.208-209) відповідно до якого швидкість руху автомобіля під керуванням підсудного перед зіткненням становила 139 – 186 км./год, невідповідність з вимогами п. 12.3 Правил дорожнього руху в діях підсудного знаходиться у причинному зв'язку з виникненням пригоди;

- іншими матеріалами справи. .

Таким чином, оцінюючи у сукупності всі зібрані докази, суд вважає, що винність підсудного ОСОБА_2 у судовому засіданні доведена повністю.

При цьому суд не довіряє показанням підсудного у тій частині, що зіткнення автомобіля, яким він керував, з автомобілем під керуванням ОСОБА_3 відбулося з причини виїзду на його полосу руху вантажного автомобіля і вважає, що вони є способом обраного ним захисту, як такі, що суперечать дослідженим по справі доказам, зокрема, висновку судово-автотехнічної експертизи про неспроможність показань підсудного про розташування транспортних засобів на автошляху перед зіткненням (а.с.207).

Разом з тим, суд вважає, що органами досудового слідства підсудному у вину безпідставно поставлено порушення ним п.п. 12.2, 12.9 Правил дорожнього руху, оскільки порушення вказаних пунктів не знайшло свого підтвердження у ході судового розгляду.

Дії підсудного ОСОБА_2 необхідно кваліфікувати за ч.2 ст.286 КК України, оскільки він , керуючи транспортним засобом, порушив правила безпеки дорожнього руху, що спричинило смерть потерпілого.

Суд також ураховує, що настанню тяжких наслідків від зіткнення автомобілів сприяло невиконання водієм ОСОБА_3 п.п. «в» п.2.3 Правил дорожнього руху.

Призначаючи покарання підсудному ОСОБА_2, у відповідності зі ст.65 КК України, суд ураховує ступінь тяжкості вчиненого злочину, особу винного та обставини, що пом'якшують покарання.

Обставинами, що пом'якшують покарання, згідно ст.66 КК України, суд визнає щире каяття підсудного та добровільне відшкодування завданої злочинном майнової шкоди.

Ураховується також особа підсудного, який позитивно характеризується, має на утриманні двох неповнолітніх дітей, раніше не судимий, молодий.

Суд приймає до уваги також конкретні обставини справи, думку потерпілих, які просять не позбавляти підсудного волі.

Беручи до уваги щире каяття підсудного, його особу, думку потерпілої, суд доходить висновку про можливість виправлення підсудного ОСОБА_2 без відбування покарання і вважає за можливе застосувати до нього ст.75 КК України.

Прокурор Пирятинського району звернувся до підсудного з позовом про стягнення витрат на користь держави за стаціонарне лікування потерпілої та інших постраждалих у ДТП.

Проте у судовому засіданні підсудний представив суду документи про добровільне відшкодування спричинених державі збитків, тому прокурор від позову відмовився. Суд приймає відмову від позову, а тому згідно п.3 ст. 205 ЦПК України справа у частині позову підлягає закриттю.

Поскілки до підсудного застосовується міра покарання не пов'язана з позбавленням волі, міра запобіжного заходу до набрання вироком законної сили повинна бути залишена колишня - підписка про невиїзд.

Керуючись ст.ст.323,324 КПК України, суд-

з а с у д и в:

ОСОБА_2 Чолоєвича визнати винним у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 ст. 286 КК України, назначивши покарання у виді позбавлення волі на строк чотири роки без позбавлення права керувати транспортними засобами.

На підставі ст.75 КК України ОСОБА_2 Чолоєвича від відбування покарання звільнити з випробуванням з іспитовим строком два роки та з покладенням відповідно до ст.76 КК України обов'язку повідомляти органи кримінально-виконавчої системи про зміну місця роботи і мешкання.

Речові докази по справі: автомобіль НОМЕР_1 – залишити власнику; автомобіль НОМЕР_2, який знаходиться на території Пирятинського РВ УМВС України у Полтавській області - повернути власнику.

Провадження по справі у частині позову закрити у зв'язку з відмовою прокурора від позову.

Запобіжний захід до набрання вироком законної сили відносно засудженого залишити колишній - підписку про невиїзд.

На вирок може бути подана апеляція протягом 15 діб до апеляційного суду Полтавської області через Пирятинський районний суд .

Головуюча:

КИЄВВЛАСТЬ