



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	товариство з обмеженою відповідальністю "ТЕКОН" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТЕКОН")
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	вул. І. Мазепи, 14, оф. 43, м. Київ, 01010
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2018-05-05-000852-b.b1
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	01.06.2018; 12:04
Найменування замовника:	комунальне підприємство "Головний інформаційно-обчислювальний центр" (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2018-05-05-000852-b.b1 "ДК 021:2015: 48210000-3 — Пакети мережевого програмного забезпечення" (надалі – Процедура закупівлі)

РІШЕННЯ

№ 6126-р/пк-пз від 22.06.2018

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТЕКОН" від 01.06.2018 № UA-2018-05-05-000852-b.b1 щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до тендерної документації (надалі – Документація).

Рішенням Колегії від 05.06.2018 № 5368-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

На веб-порталі Уповноваженого органу (prozorro.gov.ua) був розміщений, зокрема, лист від 05.06.2018 № 20-29/07-3110-пз, згідно з яким Колегією було запропоновано Замовнику надати, серед іншого, пояснення по суті Скарги.

Замовник засобами електронного зв'язку листом від 15.06.2018 № 02-2154 надав пояснення по суті Скарги.

Замовник засобами електронного зв'язку листом від 21.06.2018 № 02-2281 надав додаткові пояснення по суті Скарги.

Скаржник на засіданні Колегії, яке відбулось 22.06.2018, надав на розгляд Колегії лист Конашкова В.О. (стаж в сфері інформаційних технологій не менше 10-ти років) від 21.06.2018. адресований директору ТОВ "ТЕКОН".

У ході розгляду Скарги, інформації, одержаної за Скаргою, та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник зазначає, що предмет закупівлі – "За кодом ДК 021:2015 (CPV) "Єдиний закупівельний словник" - 48210000-3 Пакети мережевого програмного забезпечення (Створення єдиної міської платформи електронної взаємодії, управління даними та сервісами - постачання ліцензійного програмного забезпечення (далі - ПЗ Платформа) з його впровадженням (надання ліцензій на право користування програмним забезпеченням): встановлення, налаштування, тестування, виявлення та усунення недоліків із налаштуванням взаємодії існуючої комп'ютерної програми Замовника з поставленим ПЗ Платформа)".

Однак, детально проаналізувавши зміст Документації, зокрема, додаток 5 "Проект договору", де у Календарному плані встановлено 2 етапи послуг, що за своєю суттю є окремими видами предметів закупівлі (поставка та розробка):

- постачання ліцензійного програмного забезпечення (ПЗ Платформа) з його впровадженням: встановлення, налаштування, тестування, виявлення та усунення недоліків;

- доповнення та/або розширення функціоналу існуючої Комп'ютерної програми "Єдиний муніципальний реєстр" з метою її інтеграції з поставленим ПЗ Платформа (налаштування взаємодії вказаної Комп'ютерної програми з поставленим ПЗ, виявлення та усунення недоліків).

Скаржник зазначає, що Такий предмет закупівлі як "Постачання ліцензійного програмного забезпечення (ПЗ Платформа) з його впровадженням: встановлення налаштування, тестування, виявлення та усунення недоліків" (додаток 4 Документації, в частині Календарного плану) за своєю суттю є товаром та визначається згідно з пунктом 32 частини першої статті 1 Закону України "Про публічні закупівлі" (надалі – Закон) на основі Єдиного закупівельного словника за кодом "48210000-3 (Пакети мережевого програмного забезпечення)", а такий предмет закупівлі як "Доповнення та/або розширення функціоналу існуючої Комп'ютерної програми "Єдиний муніципальний реєстр" з метою інтеграції з поставленим ПЗ Платформа (налаштування взаємодії вказаної Комп'ютерної програми з поставленим ПЗ, виявлення та усунення недоліків)" за своєю суттю є послугою та повинен бути визначений згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону України "Про публічні закупівлі" (надалі – Закон) на основі Єдиного закупівельного словника за кодом з розділу "72000000-5 (Послуги у сфері інформаційних технологій: консультування, розробка програмного забезпечення, послуги мережі Інтернет і послуги з підтримки)".

Скаржник повідомляє, що такий предмет закупівлі як поставка програмного забезпечення звільняється від оподаткування податком на додану вартість, а послуги з розробки (доопрацювання) програмного забезпечення є об'єктом оподаткування податком на додану вартість.

Таким чином, на думку Скаржника, порушено порядок визначення предмету закупівлі, шляхом об'єднання в один предмет конкурентної продукції з продукцією, яка виробляється лише одним виробником, що є дискримінуючою вимогою та позбавляє Скаржника як потенційного учасника Процедури закупівлі можливості подачі своєї тендерної пропозиції, у зв'язку із відсутністю чітких технічних, якісних, кількісних та інших характеристик предмета закупівлі за другим етапом.

У зв'язку із чим, Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації та розділити дану закупівлю на 2 окремі предмети закупівлі за ДК 021:2015: постачання програмного забезпечення (ліцензії) за кодом "48210000-3" та надання послуг розробки за кодом з "72000000-5".

Скаржник зазначає, що додаток 4 Документації "Інформація про необхідні технічні, якісні, кількісні та інші характеристики предмета закупівлі (технічні вимоги)" не містить технічних вимог до послуг за етапом 2: "Доповнення та/або розширення функціоналу існуючої Комп'ютерної програми "Єдиний муніципальний реєстр" з метою інтеграції з поставленим ПЗ Платформа (налаштування взаємодії вказаної Комп'ютерної програми з поставленим ПЗ, виявлення та усунення недоліків)".

Таким чином, відсутність технічних, якісних, кількісних та інших характеристик предмета закупівлі за другим етапом позбавляє Скаржника як потенційного учасника даної закупівлі можливості подачі своєї Пропозиції, у зв'язку із неможливістю розрахувати вартість, трудовитрати, строк виконання.

Скаржник просить зобов'язати Замовника усунути порушення та доповнити "Інформацію про необхідні технічні, якісні, кількісні та інші характеристики предмета закупівлі (технічні вимоги)" вихідними кодами належної замовнику Комп'ютерної програми "Єдиний муніципальний реєстр", описом протоколу та параметрами підключення до належної замовнику Комп'ютерної програми "Єдиний муніципальний реєстр" чи іншими технічними вимогами, необхідними для надання послуг за етапом 2, або виключити етап 2 надання Послуг взагалі з Документації.

У листі Конашкова В.О., наданого Скаржником на розгляд Колегії, зазначено, що розділ 4 додатку 4 Документації вимагає доробки ЄДИНОГО МУНІЦИПАЛЬНОГО РЕЄСТРУ, зокрема:

- реалізацію протоколу взаємодії з іншими модулями платформи ("Єдиний модуль обліку та управління нотифікаціями", "Єдиний модуль обліку та управління адрес", "Єдиний модуль обліку та управління файловими контейнерами", "Єдиний модуль логування та моніторингу", "Єдиний модуль обліку, управління користувачами та ЗІС";

- модернізацію бази даних ЄМР;

- модернізацію візуальної частини ЄМР.

Однак технічні вимоги не містять наступної інформації:

- на якій базі даних працює реєстр;

- які технології і мови програмування використовувались при його розробці (це є web-орієнтована архітектура чи можливо десктопна версія архітектури "клієнт сервер" мова програмування: php, java, python, ruby, c/c++, інше);

- якщо архітектура web-орієнтована, то які браузерни повинен підтримувати користувацький веб- інтерфейс;

- якщо архітектура десктоп-орієнтована версія "клієнт-серверної" архітектури, то для якої (яких) операційних систем повинна працювати користувацька частина? ;

- на якій операційній системі повинна працювати серверна частина? ;

- яким повинен бути протокол взаємодії ЄМР та інших модулів (бінарним, xml, json, protobuf, інше);

- не надано вихідний код ЄМР (як відомо, складність доробок залежить від поточної реалізації);

- не надано схем(и) поточної бази даних ЄМР;

- відсутні дані щодо використаних мов програмування технологій і даних про СУБД;

- відсутні дані про операційну систему, на якій працює ЄМР;

- відсутні дані про користувацьку частину ЄМР;

- відсутні вимоги щодо протоколу взаємодії.

Таким чином для надання послуг за другим етапом, а саме – "Доповнення та/або розширення функціоналу існуючої Комп'ютерної програми "Єдиний муніципальний

реєстр" з метою її інтеграції з поставленим ПЗ Платформа (налаштування взаємодії вказаної Комп'ютерної програми з поставленим ПЗ, виявлення та усунення недоліків)" не є можливим, у зв'язку з відсутністю необхідних технічних вимог.

Замовник зазначає, що чинне законодавство України не містить заборони на проведення однієї закупівлі товару, якщо така закупівля передбачає також закупівлю послуги, пов'язаної з поставкою такого товару. Пункт 5 Порядку визначення предмета закупівлі прямо передбачає ситуацію, коли одна закупівля товару може супроводжуватися закупівлею послуги, пов'язаної з поставкою цього товару:

"Якщо під час здійснення замовником закупівлі товарів передбачається також закупівля послуги (послуг), пов'язаної (пов'язаних) з поставкою товарів (зокрема послуги з транспортування, установки, монтажу, наладки, інсталяції програмного забезпечення, навчання персоналу тощо), предметом закупівлі в такому разі є товари за умови, що вартість такої послуги (таких послуг) не перевищує вартості самих товарів".

Замовник також повідомляє, що в даній закупівлі немає різного підходу щодо оподаткування об'єкту закупівлі.

Одна з основних цілей цієї публічної закупівлі – щоб існуюча у Замовника комп'ютерна програма "Єдиний муніципальний реєстр" була інтегрована з поставленим у межах цієї закупівлі ПЗ Платформа (тобто щоб було здійснено налаштування взаємодії комп'ютерної програми "Єдиний муніципальний реєстр" з поставленим у межах даної закупівлі ПЗ Платформа).

Без вказаної інтеграції, розриваючи господарську операцію на дві окремі закупівлі, як того вимагає Скаржник, буде "вихолощений" зміст та значно знизиться економічна ефективність закупівлі ПЗ Платформа, отже підприємству будуть завдані значні економічні збитки.

Тому, для Замовника цілком очевидно, що не тільки можна, але й в інтересах Замовника просто необхідно проводити в одній закупівлі постачання ПЗ Платформа та інтеграцію комп'ютерної програми "Єдиний муніципальний реєстр" з цим поставленим у межах закупівлі програмним забезпеченням.

Враховуючи ті обставини, що:

- 1) предметом закупівлі є саме товар із супутніми послугами;
- 2) необхідно забезпечити нерозривність процесу надання цих супутніх з товаром послуг, а саме: спочатку здійснюється постачання ліцензійного програмного забезпечення з його впровадженням (встановленням, налаштуванням, тестуванням, виявленням та усуненням недоліків) та, в подальшому, надаються послуги із налаштування взаємодії існуючої комп'ютерної програми Замовника з поставленим ПЗ Платформа, а решта – це супутні послуги, які надаються разом з поставкою товару.

Відповідно у Замовника відсутні підстави для проведення двох окремих закупівель.

Замовник зазначає, що у пункті 4.1 Технічних вимог вказані всі необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі в достатньому обсязі.

Вихідні коди комп'ютерної програми "Єдиний муніципальний реєстр", на відкритій публікації яких наполягає Скаржник, є, по-перше, об'єктом інтелектуальної власності КП ГЮЦ та, по-друге, конфіденційною інформацією КП ГЮЦ.

Отже відкрита публікація вказаних вихідних кодів призведе до серйозних економічних втрат Замовника, порушення прав інтелектуальної власності, адже невизначене коло осіб зможе вільно скористатися ними у своїй підприємницькій (комерційній) та іншій господарській діяльності.

Замовник у додаткових поясненнях по суті Скарги зазначає, що перед оприлюдненням оголошення про закупівлю Замовником було детально вивчено ринок інформаційних технологій та проведено відповідний моніторинг цін для формування вартості предмета закупівлі.

Так, на запити підприємства були отримані комерційні пропозиції від можливих потенційних учасників торгів.

Замовник повідомляє, що ознайомившись із змістом вказаних листів є очевидним, що вартість товару: "постачання ліцензійного програмного забезпечення" є значно більшою за вартість супутніх з цим товаром послуг: "встановлення, налаштування, тестування, виявлення та усунення недоліків із налаштуванням взаємодії існуючої комп'ютерної програми Замовника з поставленим ПЗ Платформа".

Замовник у поясненнях також наводить назви та вартість комерційних пропозицій потенційних учасників торгів з приміткою, що найменування юридичних осіб, номер та дата їх листів є конфіденційною інформацією.

Замовник на розгляд Колегії також надав листи від зазначених у поясненнях юридичних осіб.

Замовник повідомляє, що надані листи підтверджують, що вартість супутніх послуг не перевищує вартість самого товару, який планується придбати Замовником в рамках закупівлі.

Замовник також повідомляє, що У листах потенційних учасників торгів зазначено про можливість поставки готових (розроблених) ліцензійних програмних продуктів на базі рішень Microsoft Dynamics та SAP.

Таким чином, щонайменше дві різні організації на ринку, що потенційно можуть взяти участь у Процедурі закупівлі, мають вже розроблені та готові до поставки програмні продукти, які відповідають технічним вимогам Замовника. Це підтверджується відповідними листами

Замовник повідомляє, що у Скарзі ТОВ "ТЕКОН" просить зобов'язати Замовника усунути порушення та доповнити "Інформацію про необхідні технічні, якісні, кількісні та інші характеристики предмета закупівлі (технічні вимоги)" вихідними кодами належної Замовнику комп'ютерної програми "Єдиний муніципальний реєстр", описом протоколу та параметрами підключення до належної Замовнику комп'ютерної програми "Єдиний муніципальний реєстр" чи іншими технічними вимогами, необхідними для надання послуг за етапом 2 Календарного плану.

Замовник зазначає, що у розділі 4 Технічних вимог додатку 4 Документації вказані всі необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі за етапом 2.

Вихідні коди комп'ютерної програми "Єдиний муніципальний реєстр", на відкритій публікації яких наполягає Скаржник, є об'єктом інтелектуальної власності Замовника та конфіденційною інформацією, яка згідно з частиною другою статті 21 Закону України "Про інформацію" може поширюватися за бажанням (згодою) відповідної особи у визначеному нею порядку відповідно до передбачених нею умов.

Порядок та умови передачі конфіденційної інформації Замовника визначено у проекті договору, що є додатком 5 Документації, а саме – у розділі 8 "Конфіденційність" проекту договору, в якому детально описано, яка інформація відноситься до конфіденційної, умови обміну такою інформацією, випадки розкриття конфіденційної інформації тощо.

Разом з цим, проект договору містить також підпункт 3.4.6 пункту 3.4, відповідно до якого Замовник зобов'язаний на вимогу Виконавця надавати йому інформацію, необхідну для надання послуг за цим договором.

Таким чином, інформація про вихідні коди належної Замовнику комп'ютерної програми "Єдиний муніципальний реєстр", опис протоколу та параметри підключення до належної Замовнику комп'ютерної програми буде надана виконавцю (ліцензіару) в порядку та на умовах договору, який за результатами проведеної Замовником закупівлі буде укладено з переможцем торгів за формою, встановленою додатком 5 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 розділу 1 Документації назва предмета закупівлі – створення єдиної міської платформи електронної взаємодії, управління даними та сервісами постачання ліцензійного програмного забезпечення (далі - ПЗ Платформа) з його впровадженням (надання ліцензій на право користування програмним забезпеченням): встановлення, налаштування, тестування, виявлення та усунення недоліків із налаштуванням взаємодії існуючої комп'ютерної програми Замовника з поставленим ПЗ Платформа за кодом ДК 021:2015 (CPV) "Єдиний закупівельний словник" — 48210000-3 Пакети мережевого програмного забезпечення.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 Документації тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель. Документ з тендерною пропозицією подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), та завантаження файлів у сканованому вигляді (в форматі PDF), зокрема, з інформацією про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також відповідну технічну специфікацію (у разі потреби плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі), підготовлені відповідно до вимог пункту 6 розділу 3 та додатку 4 Документації; проектом договору про закупівлю, кожна сторінка якого завірена підписом уповноваженої особи Учасника та скріплена печаткою Учасника (за її наявності та у випадку використання печатки учасником в своїй господарській діяльності та при оформленні документів), без заповнення його пунктів, що підтверджує згоду з умовами договору – згідно з додатком 5 Документації.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмету закупівлі викладена в додатку 4 Документації.

Учасник у складі своєї тендерної пропозиції повинен надати довідку в довільній формі за підписом керівника (уповноваженої особи) учасника, яка підтверджує відповідність пропозиції технічним, якісним кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі відповідно до додатку 4 Документації.

Відповідно до пункту 3 розділу 6 Документації Проект договору про закупівлю викладено в додатку 5 Документації. Разом з Документацією замовником в окремому файлі подається проект договору про закупівлю.

У додатку 4 Документації наведено технічні вимоги до предмета закупівлі.

Розділ 4 додатку 4 Документації змістить опис налаштування взаємодії платформи з єдиним муніципальним реєстром.

У додатку 5 Документації наведено проект договору, додаток 2 до якого містить календарний план надання послуг, який передбачає наступні етапи:

- постачання ліцензійного програмного забезпечення (ПЗ Платформа) з його впровадженням: встановлення, налаштування, тестування, виявлення та усунення недоліків;

- доповнення та/або розширення функціоналу існуючої Комп'ютерної програми "Єдиний муніципальний реєстр" з метою її інтеграції з поставленим ПЗ Платформа (налаштування взаємодії вказаної Комп'ютерної програми з поставленим ПЗ, виявлення та усунення недоліків).

Розділом 8 Проекту договору передбачено "Конфіденційність".

Відповідно до пункту 5 Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, якщо під час здійснення замовником закупівлі товарів передбачається також закупівля послуги (послуг), пов'язаної (пов'язаних) з поставкою товарів (зокрема послуги з транспортування, установки, монтажу, наладки, інсталяції програмного забезпечення, навчання персоналу тощо),

предметом закупівлі в такому разі є товари за умови, що вартість такої послуги (таких послуг) не перевищує вартості самих товарів.

Замовник на засіданнях Колегії, які відбулись 19.06.2018 та 22.06.2018, наполягав на тому, що вартість послуг не перевищує вартості самих товарів. Замовник зазначив, що в результаті моніторингу було встановлено, що вартість програмного забезпечення в декілька разів перевищує вартість послуг.

Представник Скаржника на засіданні Колегії, яке відбулось 22.06.2018 погодився з тим, що вартість послуг не перевищує вартості програмного забезпечення. Разом з тим, Скаржник також зазначив, що вартість другого етапу визначити неможливо, оскільки відсутні необхідні дані. Замовник, у свою чергу, зазначив, що вихідні коди, протоколи тощо будуть надані після підписання договору.

Замовник не спростував твердження Скаржника, що Документація не містить у своєму складі не містить необхідних даних, технічних вимог тощо до послуг за етапом 2: "Доповнення та/або розширення функціоналу існуючої Комп'ютерної програми "Єдиний муніципальний реєстр" з метою інтеграції з поставленим ПЗ Платформа (налаштування взаємодії вказаної Комп'ютерної програми з поставленим ПЗ, виявлення та усунення недоліків)" та не передбачає, можливість та порядок ознайомлення учасників із даними, необхідними для підготовки та розрахунку вартості тендерної пропозиції.

Отже, відсутність технічних параметрів у Документації, на підставі яких може бути підготовлена та розрахована тендерна пропозиція, призводить до того, що взяти участь у Процедурі закупівлі зможуть лише суб'єкти господарювання, які мають доступ та/або можливість ознайомитись із вищенаведеними технічними умовами до предмета закупівлі, що є дискримінацією до інших учасників Процедури закупівлі (в тому числі, Скаржника).

Наведені вище дії Замовника порушують один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – прозорість, недискримінація учасників (у тому числі, Скаржника).

Враховуючи викладене, Замовник повинен усунути наведені вище невідповідності шляхом внесення відповідних змін до Документації.

2. Скаржник зазначає, що програмне забезпечення, що вимагається до поставки за етапом 1 не є загальновідомим чи загальнодоступним. У зв'язку із чим потребує його розробки. Як зазначалося вище строки постачання в 60 робочих днів з дати заявки витримати неможливо, навіть великому розробнику програмного забезпечення. Наявність на сьогоднішній день у компанії-учасника такого програмного забезпечення є порушенням таких принципів здійснення публічних закупівель як добросовісна конкуренція конкуренції серед учасників, максимальна економія, недискримінація учасників, запобігання корупційним діям і зловживанням.

Таким чином, встановлений строк для поставки предмету закупівлі за першим етапом, відсутність технічних, якісних, кількісних та інших характеристик предмета закупівлі за другим етапом позбавляє Скаржника як потенційного учасника даної закупівлі можливості подачі своєї тендерної пропозиції, у зв'язку із неможливістю розрахувати вартість, трудовитрати, строк виконання.

Таким чином, Скаржник просить зобов'язати Замовника усунути зазначені порушення, збільшивши строк постачання програмного забезпечення за етапом 1 до 120 робочих днів, та внести відповідні зміни до Документації.

Замовник зазначає, що строки проведення самої закупівлі є значними, отже продовження тривалості постачання ліцензійного програмного забезпечення та його інтеграції з програмним забезпеченням Замовника є неприйнятним.

Окрім того, перший етап надання послуг – постачання ліцензійного програмного забезпечення з його впровадженням: встановлення, налаштування, тестування, виявлення та усунення недоліків передбачає саме наявність в учасника такого програмного забезпечення, а не його розробку учасником.

Замовником не висуваються вимоги щодо ексклюзивності – Замовник просить надати тільки ліцензію на використання такого програмного забезпечення.

Тому Замовник вважає, що 60 робочих днів на встановлення, налаштування, тестування, виявлення та усунення недоліків є цілком розумним строком.

Таким чином, вимога Скаржника про збільшення строку постачання ПЗ Платформа з 60 до 120 робочих днів (тобто у два рази), по-перше, суперечить інтересам Замовника у короткі, реальні строки отримати необхідне для забезпечення його господарської діяльності програмне забезпечення, а по-друге, – призведе до грубого порушення місцевого бюджетного процесу та бюджетного фінансування, встановленого Бюджетним кодексом України та іншими законами України.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

У додатку 4 Документації "Технічні вимоги", зокрема, міститься "Календарний план надання послуг", відповідно до якого постачання ліцензійного програмного забезпечення (ПЗ Платформа) з його впровадженням: встановлення, налаштування, тестування, виявлення та усунення недоліків складає 60 робочих днів з дати отримання заявки Замовника.

Скаржник на засіданні Колегії, яке відбулось 19.03.2018, зазначив, що не може підтвердити інформвцію, що необхідний строк для постачання програмного забезпечення за етапом 1 складає 120 робочих дні.

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість виконання наведених вище вимог Документації та не підтвердив, яким чином встановлення наведеної вище вимоги Документації порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

3. Скаржник зазначає, що 22.05.2018 Замовником було розміщено додатки 1,2,3,6,7 Документації у новій редакції, однак Замовником було знехтувано вимогами щодо порядку оприлюднення змін, закріпленими частиною другою статті 23 Закону та не оприлюднено окремим файлом зміни у вигляді закреслених даних, що повинні бути доступні для перегляду після внесення змін до Документації.

Таким чином, зазначені дії Замовника містять порушення порядку оприлюднення інформації про закупівлі, встановленого Законом, та позбавляють Скаржника як потенційного учасника даної закупівлі можливості ознайомитись із тим, які саме зміни були внесені до Документації.

Замовник зазначає, що даний пункт Скарги самостійно задоволено Замовником, а саме – 01.06.2018 оприлюднено перелік змін окремим документом, у зв'язку з цим строк подання пропозицій продовжено до 11.06.2018.

Таким чином, оскільки вимоги по четвертому пункту Скарги були задоволені, це, на думку Замовника, в силу останнього речення частини четвертої статті 18 Закону є юридичною підставою для залишення Скарги в цій частині без розгляду.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, Замовником 22.05.2018 були внесені зміни до Документації.

Відповідно до частини другої статті 23 Закону зміни, що вносяться замовником до тендерної документації, розміщуються та відображаються в електронній системі закупівель у вигляді нової редакції тендерної документації додатково до початкової редакції тендерної документації. Замовник разом із змінами до тендерної документації в окремому документі оприлюднює перелік змін, що вносяться. Положення тендерної документації, до яких вносяться зміни, відображаються у вигляді закреслених даних та повинні бути доступними для перегляду після внесення змін до тендерної документації.

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, Замовник 01.06.2018 у розділі "Тендерна документація" розмістив файл з назвою "Зміни до ТД_1-614 (59-зм.)", в якому міститься документ "Зміни до тендерної документації" з переліком відповідних змін.

Скаржник на засіданні Колегії, яке відбулось 19.03.2018, підтвердив, що Замовником були усунуті наведені вище порушення.

Враховуючи вищенаведене, Замовник усунув порушення, зазначені у Скарзі.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону, орган оскарження залишає скаргу без розгляду, зокрема, в разі, якщо замовником відповідно до цього Закону усунуто порушення, зазначені в скарзі.

Згідно з частиною п'ятою статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги в разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини четвертої цієї статті, установлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи вищенаведене, наявні підстави для припинення розгляду Скарги в цій частині.

Разом з тим, враховуючи інформацію, викладену в мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести відповідні зміни до Документації.

Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Враховуючи викладене, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації з метою усунення порушень, які викладені у мотивувальній частині рішення.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини десятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 8 та 18 Закону, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Головний інформаційно-обчислювальний центр" внести зміни до тендерної документації за процедурою закупівлі – "ДК 021:2015:48210000-3 – Пакети мережевого програмного забезпечення", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2018-05-05-000852-b.b1, з метою усунення порушень, які викладені у мотивувальній частині рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО

КИЄВВЛАСТЬ