

Категорія справи № 320/1916/22: **Адміністративні справи (з 01.01.2019); Справи щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів.**

Надіслано судом: **16.06.2023**. Зареєстровано: **17.06.2023**. Оприлюднено: **19.06.2023**.

Дата набрання законної сили: **14.06.2023**

Номер судового провадження: **A/855/4763/23**



**ШОСТИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД**Справа № 320/1916/22  
інстанції: Журавель В.О.

Суддя (судді) першої

**ПОСТАНОВА**  
**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

14 червня 2023 року

м. Київ

Шостий апеляційний адміністративний суд у складі:

Головуючого судді: Чаку Є.В.,

суддів: Єгорової Н.М., Коротких А.Ю.

за участю секретаря Дудин А.С.

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу Бородянської селищної ради Бучанського району Київської області на рішення Київського окружного адміністративного суду від 13 лютого 2023 року у справі за адміністративним позовом ОСОБА\_1 до Бородянської селищної ради Бучанського району Київської області, треті особи - ОСОБА\_2 , Приватний нотаріус Вишгородського районного територіального округу Теплюк Галина Михайлівна про визнання протиправними та скасування рішень, -

**В С Т А Н О В И В:**

ОСОБА\_1 звернувся до Київського окружного адміністративного суду з позовом до Бородянської селищної ради Бучанського району Київської області, треті особи - ОСОБА\_2 , Приватний нотаріус Вишгородського районного територіального округу Теплюк Галина Михайлівна, в якому просив:

- визнати протиправним та скасувати індивідуальний акт-рішення Бородянської селищної ради восьмого скликання від 27 січня 2022 р. № 2332-20-VIII про дострокове припинення повноважень Бородянського селищного голови ОСОБА\_1 ;
- визнати протиправним та скасувати індивідуальний акт-рішення Бородянської селищної ради восьмого скликання від 27 січня 2022 р. № 2334-20-VIII про покладення виконання обов'язків Бородянського селищного голови на секретаря Бородянської селищної ради ОСОБА\_2;
- скасувати запис про державну реєстрацію змін до відомостей про юридичну особу (Бородянську селищну раду, ідентифікаційний код юридичної особи: 04363662) від 28 січня 2022 р. №1003311070015000590 щодо зміни керівника юридичної особи, внесений до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань приватним нотаріусом Теплюк Галиною Михайлівною.

Київський окружний адміністративний суд рішенням від 13 лютого 2023 року позов задовольнив у повному обсязі.

Не погоджуючись з таким судовим рішенням, відповідач подав апеляційну скаргу, в якій просить скасувати рішення суду першої інстанції та ухвалити нове судове рішення яким відмовити у задоволенні позову у повному обсязі. На думку апелянта, рішення суду першої інстанції прийнято з порушенням норм матеріального та процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи.

У відзиві на апеляційну скаргу позивач просив залишити рішення суду першої інстанції без змін, а апеляційну скаргу без задоволення.

Відповідно до ч. 1 ст. 308 КАС України, суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги.

Розглянувши доводи апеляційної скарги, перевіrivши матеріали справи та дослідивши докази, колегія суддів дійшла наступних висновків.

Судом встановлено, що 25 жовтня 2020 року на місцевих виборах, які відбулись відповідно до постанови Верховної Ради України «Про призначення чергових місцевих виборів у 2020 році» від 15 липня 2020 року № 795-IX, позивача обрано на посаду Бородянського селищного голови.

27 листопада 2020 року протокольним рішенням, прийнятим на першій сесії Бородянської селищної ради восьмого скликання позивача визнано таким, що вступив на посаду селищного голови.

10 грудня 2021 року розпорядженням позивача № 111-од було скликано двадцяту сесію Бородянської селищної ради. Відповідно до цього розпорядження засідання призначено на 24 грудня 2021 року з винесенням на розгляд проекту порядку денного, що складався з 32 питань.

24 грудня 2021 року на сесії перед затвердженням порядку денного за пропозицією депутата Бородянської селищної ради ОСОБА\_4 було включено питання «Про дострокове припинення повноважень селищного голови». У преамбулі проекту рішення як на підставу припинення повноважень вказано порушення селищним головою Конституції України, прав і свобод громадян, незабезпечення ним здійснення наданих йому повноважень. У проекті рішення конкретних порушень та фактів на підтвердження наявності порушень не зазначено.

У зв'язку з включенням вказаного питання до порядку денного позивачем оголошено перерву для проведення засідання постійної комісії ради з питань регламенту, депутатської етики, законності, правопорядку, забезпечення діяльності депутатів, розвитку і вдосконалення місцевого самоврядування, запобігання корупції.

14 січня 2022 року на засіданні постійної комісії селищної ради з питань регламенту, депутатської етики, законності, правопорядку, забезпечення діяльності депутатів, розвитку і вдосконалення місцевого самоврядування, запобігання корупції, у складі депутатів: заступника голови постійної комісії Свінтуховської Л., члена постійної комісії ОСОБА\_5, депутатів ОСОБА\_6 та ОСОБА\_7 розглянуто запропонований депутатом селищної ради ОСОБА\_6 проект рішення ради «Про дострокове припинення повноважень селищного голови», за результатами якого комісією вирішено винести вказаний проект рішення на розгляд селищної ради, про що 14 січня 2022 року складено відповідний протокол № 20 (т. 3 а.с. 118-122).

27 січня 2022 року відбулося четверте пленарне засідання двадцятої сесії Бородянської селищної ради восьмого скликання, утворена лічильна комісія.

Із першого питання порядку денного - «Про дострокове припинення повноважень Бородянського селищного голови» проведено таємне голосування, в якому взяло участь 25 осіб, результати голосування: 21 - «ЗА», 4 - «ПРОТИ».

Рішенням двадцятої сесії Бородянської селищної ради восьмого скликання від 27 січня 2022 року 2332-20-VIII «Про дострокове припинення повноважень селищного голови» повноваження позивача, як селищного голови, були достроково припинені з підстави, передбаченої частиною 2 статті 79 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», - внаслідок порушення Конституції та законів України, прав і свобод громадян, незабезпечення здійснення наданих повноважень.

У рішенні вказано, що його прийнято враховуючи рекомендації постійної комісії.

27 січня 2022 року рішенням Бородянської селищної ради восьмого скликання №2334-20-VII «Про виконання обов'язків Бородянського селищного голови» обов'язки Бородянського селищного голови покладено на секретаря Бородянської селищної ради ОСОБА\_2.

28 січня 2022 року на підставі вказаного рішення ради приватним нотаріусом Теплюк Галиною Михайлівною внесено до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань запис про державну реєстрацію змін до відомостей про юридичну особу (Бородянську селищну раду, ідентифікаційний код юридичної особи: 04363662) від №1003311070015000590 щодо зміни керівника юридичної особи, яким вказано ОСОБА\_2.

Не погоджуючись з рішеннями відповідача та вважаючи свої права порушеними, позивач звернувся до суду з позовом.

Згідно ч.2 ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до ч. 2 ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з частиною третьою статті 24 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" від 21 травня 1997 року №280/97-ВР (далі - Закон № 280/97-ВР) органи місцевого самоврядування та їх посадові особи діють лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, передбачені Конституцією і законами України, та керуються у своїй діяльності Конституцією і законами України, актами Президента України, Кабінету Міністрів України, а в Автономній Республіці Крим - також нормативно-правовими актами Верховної Ради і Ради міністрів Автономної Республіки Крим, прийнятими у межах їхньої компетенції.

Визначення місцевого самоврядування в Україні міститься у статті 2 Закону № 280/97-ВР та означає гарантоване державою право та реальну здатність територіальної громади - жителів села чи добровільного об'єднання у сільську громаду жителів кількох сіл, селища, міста самостійно або під відповідальність органів та посадових осіб місцевого самоврядування вирішувати питання місцевого значення в межах Конституції і законів України. Місцеве самоврядування здійснюється територіальними громадами сіл, селищ, міст як безпосередньо, так і через сільські, селищні, міські ради та їх виконавчі органи, а також через районні та обласні ради, які представляють спільні інтереси територіальних громад сіл, селищ, міст.

Перелік посад в органах місцевого самоврядування міститься у статті 3 Закону України "Про службу в органах місцевого самоврядування" та передбачає: виборні посади, на які особи обираються територіальною громадою; виборні посади, на які особи обираються або затверджуються відповідною радою; посади на які особи призначаються сільським, селищним, міським головою, головою районної, районної у місті, обласної ради на конкурсній основі чи за іншою процедурою, передбаченою законодавством України.

Згідно з частиною першою статті 10 Закону № 280/97-ВР сільські, селищні, міські ради є органами місцевого самоврядування, що представляють відповідні територіальні громади та здійснюють від їх імені та в їх інтересах функції і повноваження місцевого самоврядування, визначені Конституцією України, цим та іншими законами.

Відповідальність органів та посадових осіб місцевого самоврядування перед територіальними громадами встановлена приписами статті 75 Закону № 280/97-ВР.

Так, зазначена стаття передбачає:

1. Органи та посадові особи місцевого самоврядування є підзвітними, підконтрольними і відповідальними перед територіальними громадами. Вони періодично, але не менш як два рази на рік, інформують населення про виконання програм соціально-економічного та культурного розвитку, місцевого бюджету, з інших питань місцевого значення, звітують перед територіальними громадами про свою діяльність.
2. Територіальна громада у будь-який час може достроково припинити повноваження органів та посадових осіб місцевого самоврядування, якщо вони порушують Конституцію або закони України, обмежують права і свободи громадян, не забезпечують здійснення наданих їм законом повноважень.

Відповідно до статті 12 Закону № 280/97-ВР сільський, селищний, міський голова є головною посадовою особою територіальної громади відповідно села (добровільного об'єднання в одну територіальну громаду жителів кількох сіл), селища, міста.

Сільський, селищний, міський голова обирається відповідною територіальною громадою на основі загального, рівного, прямого виборчого права шляхом таємного голосування в порядку, визначеному законом, і здійснює свої повноваження на постійній основі. Строк повноважень сільського, селищного, міського голови, обраного на чергових місцевих виборах, визначається Конституцією України. Сільський, селищний, міський голова очолює виконавчий комітет відповідної сільської, селищної, міської ради, головує на її засіданнях.

Повноваження сільського, селищного, міського голови починаються з моменту оголошення відповідною сільською, селищною, міською виборчою комісією на пленарному засіданні ради рішення про його обрання. Повноваження сільського, селищного, міського голови закінчуються в день відкриття першої сесії відповідної сільської, селищної, міської ради, обраної на наступних чергових місцевих виборах, або, якщо рада не обрана, з

моменту вступу на цю посаду іншої особи, обраної на наступних місцевих виборах, крім випадків дострокового припинення його повноважень відповідно до частин першої та другої статті 79 цього Закону (ст. 42 № Закону 280/97-ВР).

У разі звільнення з посади сільського, селищного, міського голови у зв'язку з достроковим припиненням його повноважень або його смерті, а також у разі неможливості здійснення ним своїх повноважень повноваження сільського, селищного, міського голови здійснює секретар відповідної сільської, селищної, міської ради, крім випадків дострокового припинення повноважень сільського, селищного, міського голови відповідно до Закону України "Про військово-цивільні адміністрації". Секретар сільської, селищної, міської ради тимчасово здійснює зазначені повноваження з моменту дострокового припинення повноважень сільського, селищного, міського голови і до моменту початку повноважень сільського, селищного, міського голови, обраного на позачергових виборах відповідно до закону, або до дня відкриття першої сесії відповідної сільської, селищної, міської ради, обраної на чергових місцевих виборах.

Приписами частини четвертої статті 42 Закону № 280/97-ВР визначено повноваження сільського, селищного, міського голови.

Сільський, селищний, міський голова несе персональну відповідальність за здійснення наданих йому законом повноважень (частина п'ята статті 42 Закону № 280/97-ВР).

При здійсненні наданих повноважень сільський, селищний, міський голова є підзвітним, підконтрольним і відповідальним перед територіальною громадою, відповідальним - перед відповідною радою, а з питань здійснення виконавчими органами ради повноважень органів виконавчої влади - також підконтрольним відповідним органам виконавчої влади. Сільський, селищний, міський голова щорічно звітує відповідно сільській, селищній, міській раді про здійснення державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності виконавчими органами відповідної ради (частина шоста статті 42 Закону № 280/97-ВР).

Сільський, селищний, міський голова очолює виконавчий комітет відповідної сільської, селищної, міської ради, головує на її засіданнях (частина третя статті 12 Закону № 280/97-ВР).

Повноваження сільського, селищного, міського голови можуть бути припинені достроково у випадках, передбачених статтею 79 цього Закону, що має наслідком звільнення його з посади (частина третя статті 42 Закону № 280/97-ВР).

Згідно статті 79 Закону № 280/97-ВР повноваження сільського, селищного, міського голови можуть бути також достроково припинені, якщо він порушує Конституцію або закони України, права і свободи громадян, не забезпечує здійснення наданих йому повноважень.

Повноваження сільського, селищного, міського голови за наявності підстав, передбачених абзацом першим частини другої цієї статті, можуть бути припинені достроково за рішенням місцевого референдуму або за рішенням відповідної ради, прийнятим шляхом таємного голосування не менш як двома третинами голосів депутатів від загального складу ради.

Пунктами 10 та 16 частини першої статті 26 Закону № 280/97-ВР передбачено, що виключно на пленарних засіданнях сільської, селищної, міської ради вирішуються питання прийняття рішення про недовіру сільському, селищному, міському голові та прийняття рішення щодо дострокового припинення повноважень сільського, селищного, міського голови у випадках, передбачених цим Законом.

Відповідно до статті 46 Закону № 280/97-ВР сільська, селищна, міська, районна у місті (у разі її створення), районна, обласна рада проводить свою роботу сесійно. Сесія складається з пленарних засідань ради, а також засідань постійних комісій ради.

Порядок проведення першої сесії ради, порядок обрання голови та заступника (заступників) голови районної у місті, районної, обласної ради, секретаря сільської, селищної, міської ради, скликання чергової та позачергової сесії ради, призначення пленарних засідань ради, підготовки і розгляду питань на пленарних засіданнях, прийняття рішень ради про затвердження порядку денного сесії та з інших процедурних питань, а також порядок роботи сесії визначаються регламентом ради з урахуванням вимог Закону України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності". До прийняття регламенту ради чергового скликання застосовується регламент ради, що діяв у попередньому скликанні.

Частинами першою та десятою статті 59 Закону №280/97-ВР передбачено, що рада в межах своїх повноважень приймає нормативні та інші акти у формі рішень. Акти органів та посадових осіб місцевого самоврядування з мотивів їхньої невідповідності Конституції або законам України визнаються незаконними в судовому порядку.

У контексті спірних правовідносин, які виникли у зв'язку із прийняттям оспорюваних рішень про дострокове припинення повноважень сільського голови, колегія суддів зауважує, що прийняття таких рішень є законодавчо передбаченим правом селищної ради, реалізація якого має відбуватися у порядку та спосіб, визначені законом.

Прийняття рішень щодо дострокового припинення повноважень сільського у випадках, передбачених Законом № 280/97-ВР, належить до виключних повноважень відповідної ради.

Такі повноваження є дискреційними, а тому адміністративний суд при розгляді цієї справи не може здійснювати повторну перевірку роботи голови сільської ради щодо належного чи неналежного здійснення наданих йому повноважень, допущення ним у своїй діяльності порушень законодавства України, прав і свобод громадян, як і не може переоцінювати позицію (волевиявлення) депутатів сільської ради, які проголосували за необхідність дострокового припинення повноважень сільського голови.

При цьому, здійснення таких дискреційних повноважень, як звільнення, в рамках встановленої процедури дострокового припинення повноважень голови сільського ради, має відбуватися з дотриманням критеріїв правової (справедливої) процедури, як складової принципу верховенства права (частина перша статті 8 Конституції України) і принципу законності (частина друга статті 19 Конституції України).

Отже спірні рішення відповідача повинні бути перевірені адміністративним судом на предмет законності та легітимності, а не доцільності їх прийняття.

Аналогічна правова позиція наведена у постановках Верховного Суду від 22 квітня 2020 року у справі № 360/2169/19, від 04 червня 2020 року у справі №802/1463/18-а

Верховний Суд у своїй практиці, зокрема, у постанові від 25 липня 2019 року у справі № 826/13000/18, вже звертав увагу, що встановлена правова процедура як складова принципу законності та принципу верховенства права, є важливою гарантією недопущення зловживання з боку органів публічної влади під час прийняття рішень та вчинення дій, які повинні забезпечувати справедливе ставлення до особи.

З огляду на наведене доводи апелянта про те, що законодавством визначено процедуру дострокового припинення повноважень селищного голови, а повноваження щодо прийняття відповідних рішень з цих питань віднесено до дискреційних повноважень відповідача, адміністративний суд не може підміняти вказану процедуру та суб'єкта владних повноважень, до компетенції якого віднесено прийняття відповідних рішень, не можуть бути прийняті до уваги. Бородянська селищна рада та її посадові особи як суб'єкти владних повноважень зобов'язані діяти лише на підставі та в межах повноважень та у спосіб, що передбачений Конституцією та законами України (частина друга статті 19 Конституції України).

Верховний Суд у своїй практиці неодноразово наголошував, що надання сільській, селищній, міській раді повноважень на дострокове припинення повноважень, зокрема, голови сільської ради не означає, що реалізація цього права нічим не обмежена. Дострокове припинення повноважень голови сільської ради стосується засад місцевого самоврядування, які відповідно до статті 4 Закону № 280/97-ВР ґрунтуються на принципі виборності як представницьких органів - сільських, селищних, міських рад так і сільських, селищних міських голів. Дострокове припинення повноважень голови сільської ради є крайнім заходом реагування на його діяльність і для того, щоб виносити на голосування і приймати таке рішення мають бути вагомі причини (мотиви) і об'єктивні обставини, які в сукупності вказували на те, що подальше перебування голови сільської ради як головної посадової особи територіальної громади міста на службі в органах місцевого самоврядування є неможливим (недоцільним) та/або таким, що негативно позначається на діяльності органів місцевого самоврядування. Ці ж мотиви і обставини мають міститися у рішенні органу місцевого самоврядування, зі змісту якого було б зрозуміло, що саме спонукало до його прийняття.

Частиною п'ятнадцятою статті 46 Закону № 280/97-ВР прямо визначено, що призначення пленарних засідань ради, підготовки і розгляду питань на пленарних засіданнях, прийняття рішень ради про затвердження порядку денного сесії та з інших процедурних питань, а також порядок роботи сесії визначаються регламентом ради з урахуванням вимог Закону України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності".

Згідно з ст. 47 ч. 15 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" перелік, функціональна спрямованість і порядок організації роботи постійних комісій визначаються регламентом відповідної ради та Положенням про постійні комісії, що затверджується радою з урахуванням вимог Закону України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності" щодо реалізації повноважень ради у здійсненні державної регуляторної політики постійними комісіями відповідної ради.

Частиною 10 статті 47 Закону №280/97 визначено, що за результатами вивчення і розгляду питань постійні комісії готують висновки і рекомендації. Висновки і рекомендації постійної комісії приймаються більшістю голосів від загального складу комісії і підписуються головою комісії, а в разі його відсутності - заступником голови або секретарем комісії. Протоколи засідань комісії підписуються головою і секретарем комісії. Висновки і рекомендації постійної комісії, протоколи її засідань є відкритими та оприлюднюються і надаються на запит відповідно до Закону України "Про доступ до публічної інформації".

Судом встановлено, що Бородянською селищною радою прийнято Регламент Бородянської селищної ради восьмого скликання, який затверджено рішенням тринадцятої сесії №1630-13-VIII від 05.08.21 (далі - Регламент, із внесеними змінами).

Пунктом 3 ст.10 Регламенту передбачено, що за результатами опрацювання питань постійні комісії ради більшістю голосів від загального складу комісії приймають висновки і рекомендації, що викладаються у протоколі засідання комісії.

Згідно п.3.3 Положення про постійні комісії Бородянської селищної ради восьмого скликання, яке затверджено рішенням другої (позачергової) сесії № 307-02-VIII від 26.02.21 (далі - Положення), секретар постійної комісії забезпечує своєчасність підготовки необхідних документів до засідань

комісії, надає членам комісії і запрошеним матеріали, підготовлені для розгляду на черговому засіданні постійної комісії.

У пп.2 п.4.2 Положення зазначено, що постійна комісія з питань регламенту, депутатської етики, законності, правопорядку, забезпечення діяльності депутатів, розвитку і вдосконалення місцевого самоврядування, запобігання корупції серед інших повноважень, готує висновки з питань дострокового припинення повноважень голови.

Відповідно до п.6.2 Положення комплект документів, який подається на розгляд засідання сесії, повинен складатися з інформації або доповідної записки з обговорюваного питання, необхідного довідкового та аналітичного матеріалу, проекту рішення постійної комісії (в разі потреби), списку осіб, які запрошуються на засідання.

Згідно п.6.3 Положення за результатами розгляду питань на засідання комісії висновки та рекомендації комісії, які зазначені у протоколі та направляються на розгляд пленарного засідання ради, в триденний термін надаються секретарю ради для узагальнення та формування порядку денного сесії.

Вимогами п.7.11 визначено, що за результатами вивчення і розгляду питань постійні комісії готують висновки і рекомендації, які відображаються у протоколі.

При цьому висновок постійної комісії щодо діяльності посадової особи має містити конкретні посилання на законодавчі акти України, що передбачають норми, які порушує або неналежно виконує посадова особа із зазначенням підтверджуючих фактів (п.8.5 Положення).

Висновок має складатися з мотивувальної та резолютивної частин. У висновку також має бути зазначено місце і час розгляду питання, перелік членів постійної комісії, присутніх на засіданні, прізвище, посада, стаж роботи посадової особи у разі розгляду її кандидатури постійною комісією (п.8.6 Положення).

Висновок має містити чітко сформульовані позитивні та негативні факти роботи органу чи посадової особи. У разі надходження або висловлення пропозиції про недовіру посадовій особі та про звільнення її із займаної посади постійна комісія зобов'язана відтворити цю пропозицію у своєму висновку та підготувати проект відповідного документа якщо вирішення даного питання належить до компетенції ради (п.8.7 Положення).

З матеріалів справи вбачається, що 14 січня 2022 року відбулося засідання постійної комісії ради з питань регламенту, депутатської етики, законності, правопорядку, забезпечення діяльності депутатів, розвитку і вдосконалення місцевого самоврядування, запобігання корупції, за результатом якого складено протокол засідання № 20.

Зі змісту протоколу засідання № 20 вбачається, що на засіданні комісія вирішувала питання «Про розгляд проекту рішення «Про дострокове припинення повноважень голови». На засіданні були присутні заступник голови комісії та три її члена, відсутній голова комісії.

Будь-які відомості про запрошення на засідання комісії чи про присутність на цьому засіданні позивача, як особи, щодо якої розглядається вказане питання, у протоколі відсутні.

Відповідно до протоколу на засіданні комісії виступив депутат Бородянської селищної ради Дяченко Роман, який повідомив, що діями та бездіяльністю Бородянського селищного голови Олександра Сахарука здійснено такі правопорушення:



1. Порушення п. 12 ч. 4 ст. 42, ч. 4 ст. 39 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», п. 9.12 ст. 30, ч. 3 ст. 28 Регламенту Бородянської селищної ради, а саме: Бородянський селищний голова Олександр Сахарук не виконує рішення Бородянської селищної ради восьмого скликання №1388-11-VI від 12 липня 2021 року «Про затвердження ОСОБА\_8 на посаду заступника Бородянського селищного голови з питань діяльності виконавчих органів Бородянської селищної ради».
2. Порушення п. 12, п. 16 ч. 4 ст. 42 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», п. 9.12 ст. 30 Регламенту Бородянської селищної ради, а саме: Бородянський селищний голова Олександр Сахарук не виконує рішення Бородянської селищної ради восьмого скликання №443-03-VIII від 12 березня 2021 року «Про припинення Договорів оренди земель укладених між Бородянською селищною радою та орендарями земельних ділянок за систематичну несплату орендної плати за земельні ділянки».
3. Порушення ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 14 Закону України «Про службу в органах місцевого самоврядування», п. 10 ч. 4 ст. 42 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», п. 9.11 ст. 30 Регламенту Бородянської селищної ради, а саме: Бородянський селищний голова Олександр Сахарук не призначив на посаду начальника Відділу-центру надання адміністративних послуг переможця конкурсу - ОСОБА\_9 (протокол № Ззасідання конкурсної комісії Бородянської селищної ради від 22 січня 2020 року).
4. Порушення ч. 1, 2 ст. 13 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», Регламенту Бородянської селищної ради, а саме: Бородянський селищний голова Олександр Сахарук не розглянув та не надав відповіді на депутатське звернення від 27 січня 2021 року щодо перенесення третього пленарного засідання другої сесії Бородянської селищної ради восьмого скликання з 28 січня 2021 року на 04 лютого 2021 року.
5. Порушення п.5 ч.4 ст.42 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Регламенту Бородянської селищної ради, а саме: Бородянський селищний голова Олександр Сахарук при не підтриманні 3 грудня 2020 року депутатами Бородянської селищної ради восьмого скликання кандидатури Блащук Олени Вікторівни на посаду керуючого справами (секретаря) виконавчого комітету Бородянської селищної ради, внесеної селищним головою, повторно неодноразово вносив на розгляд ради ту ж саму кандидатуру - ОСОБА\_10 на посаду керуючого справами (секретаря) виконавчого комітету Бородянської селищної ради, а саме: 24 грудня 2020 року, 6 січня 2021 року, 4 лютого 2021 року.
6. Порушення ч. 1 ст. 21, ч. 1-3 ст. 22 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», Регламенту бородянської селищної ради, а саме: Бородянський селищний голова Олександр Сахарук не включив до порядку денного пленарного засідання ради депутатський запит від 10 грудня 2021 р.
7. Порушення ч. 1 ст. 13-1 Закону України «Про запобігання корупції», а саме: Бородянський селищний голова Олександр Сахарук визначив ОСОБА\_10 уповноваженою особою з питань запобігання та виявлення корупції в апараті Бородянської селищної ради (розпорядження №181-к від 22 березня 2021 року).
8. Порушення ч. 4 ст. 15 Закону України «Про доступ до публічної інформації», ч. 10 ст. 16 закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», а саме: Бородянський селищний голова Олександр Сахарук переніс пленарне засідання двадцятої сесії Бородянської селищної ради восьмого скликання на 29 грудня 2021 року та 5 січня 2022 року».

Після виступу депутата комісія вирішила внести пропозицію депутатам Бородянської селищної ради розглянути питання «Про дострокове припинення повноважень голови» у відповідності до вимог законодавства України.

Суд першої інстанції правильно зазначив, що згідно протоколу на засіданні була заслухана виключно інформація депутата Дяченка Р., будь-які відомості про дослідження комісією при розгляді вказаного питання документів чи інших матеріалів, зібраних на підтвердження наведених в інформації фактів, у протоколі відсутня, як відсутні і дані про складення чи затвердження висновку щодо питання про дострокове припинення повноважень селищного голови.

В порушення п.8.5 - 8.7 Положення висновок (протокол) постійної комісії не містить конкретних посилань на законодавчі акти України, що передбачають норми, які порушує або неналежно виконує позивач із зазначенням підтверджуючих фактів; висновок не містить чітко сформульованих позитивних та негативних фактів роботи позивача.

Відповідачем під час розгляду справи не доведено наявності будь-яких документів, які підтверджували нібито встановлені комісією порушення в діях (бездіяльності) позивача і були предметом дослідження постійної комісії.

Суд першої інстанції вірно зазначив, що фактично постійна комісія не розглянула у визначеному порядку питання про дострокове припинення повноважень селищного голови по суті із дослідженням фактичних обставин та документів на їх підтвердження та не склала висновку, хоча і надала рекомендацію.

Виходячи із міркувань розумності та доцільності, деякі вимоги до процедури прийняття акта необхідно розуміти не як вимоги до самого акта, а як вимоги до суб'єктів владних повноважень, уповноважених на їх прийняття. Дефектні процедури прийняття адміністративного акта, як правило, тягнуть настання дефектних наслідків. Разом із тим, не кожен дефект акта робить його неправомірним.

Фундаментальне порушення - це таке порушення суб'єктом владних повноважень норм права, допущення суттєвої, істотної помилки при прийнятті певного рішення, яке мало наслідком прийняття незаконного рішення.

Стосовно ж процедурних порушень, то в залежності від їх характеру такі можуть мати наслідком нікчемність або оспорюваність акта, а в певних випадках, коли йдеться про порушення суто формальні, взагалі не впливають на його дійсність.

Колегія суддів вважає, що порушення такої процедури може бути підставою до скасування рішення суб'єкта владних повноважень лише за тієї умови, що воно вплинуло або могло вплинути на правильність рішення.

На переконання колегії суддів допущені комісією порушення процедури є суттєвими та могли вплинути на правильність прийняття відповідачем рішення.

Враховуючи те, що постійною комісією не було забезпечено право позивача на участь у розгляді питання про дострокове припинення його повноважень як селищного голови, що фактично призвело до позбавлення права позивача на надання останнім своїх пояснень та аргументів щодо конкретних обставин, а також враховуючи порушення комісією процедури розгляду питання про дострокове припинення повноважень селищного голови, колегія суддів дійшла висновку, що спірне рішення Бородянської селищної ради восьмого скликання від 27 січня 2022 р. № 2332-20-VIII про дострокове припинення повноважень Бородянського селищного голови Олександра Сахарука прийнято з порушенням процедури прийняття рішення, безпідставно, без належного його обґрунтування доказами.

До того ж оскаржуване рішення Бородянської селищної ради восьмого скликання від 27 січня 2022 р. № 2332-20-VIII про дострокове припинення повноважень Бородянського селищного голови Олександра Сахарука не відповідає критеріям законності, оскільки не містить докладний зміст фактів, які стали підставою для прийняття такого рішення.

Суд першої інстанції правильно не взяв до уваги доводи відповідача про доведеність порушень позивачем вимог законодавства та документи, які на думку відповідача підтверджують наявність восьми порушень в діях позивача (окремі доповідні записки, протоколи, розпорядження тощо), оскільки у матеріалах справи відсутні докази того, що вказані документи подавались та досліджувались комісією під час засідання.

Селищна рада мала право припинити достроково повноваження селищного голови за наявності відповідних підстав, однак, кожен факт правопорушення має бути доведений у встановленому законодавством порядку, оскільки кожної категорії правопорушень існує чітко визначений законом порядок доведення вини і визнання особи винною у їх вчиненні. Оскільки у матеріалах справи відсутні будь-які рішення судів, які набули чинності, про визнання неправомірними дій селищного голови, будь-які службові розслідування, будь-які запити та відмови щодо виконання певних вимог тощо, а також фактів порушень Конституції та законів України, суд першої інстанції дійшов обґрунтованого висновку про необґрунтованість та протиправність оскаржуваного рішення Бородянської селищної ради восьмого скликання від 27 січня 2022 р. № 2332-20-VIII про дострокове припинення повноважень Бородянського селищного голови Олександра Сахарука.

Інші позовні вимоги є похідними від визнання протиправним та скасування рішення Бородянської селищної ради восьмого скликання від 27 січня 2022 р. № 2332-20-VIII про дострокове припинення повноважень Бородянського селищного голови Олександра Сахарука, а тому також підлягають задоволенню.

Відповідно до ч. 1, 2 ст. 77 КАС України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.

В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

Судова колегія зазначає, що відповідач не довів перед судом правомірність прийнятих ним рішень.

Стосовно інших посилань апеляційної скарги, колегія суддів враховує позицію Європейського суду з прав людини (в аспекті оцінки аргументів учасників справи), сформовану, зокрема у справах "Салов проти України" (заява № 65518/01; від 6 вересня 2005 року; пункт 89), "Проніна проти України" (Заява № 63566/00; 18 липня 2006 року; пункт 23) та "Серявін та інші проти України" (заява № 4909/04; від 10 лютого 2010 року; пункт 58): принцип, пов'язаний з належним здійсненням правосуддя, передбачає, що у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються; хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент; міра, до якої суд має виконати обов'язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною в залежності від характеру рішення (рішення у справі "Руїс Торіха проти Іспанії" (Ruiz Torija v.) серія А. 303-А; 09 грудня 1994 року, пункт 29).

Доводи та аргументи відповідача щодо переоцінки доказів, не спростовують висновків суду першої інстанції і свідчать про незгоду апелянта із правовою оцінкою суду обставин справи, встановлених у процесі її розгляду.

Відповідно до ст. 242 Кодексу адміністративного судочинства України рішення суду повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права при дотриманні норм процесуального права. Обґрунтованим є рішення, ухвалене судом на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин в адміністративній справі, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні, з наданням оцінки всім аргументам учасників справи.

Згідно зі ст. 316 КАС України, суд апеляційної інстанції залишає апеляційну скаргу без задоволення, а рішення або ухвалу суду - без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права.

За таких обставин, колегія суддів приходять до висновку, що судом першої інстанції при ухваленні рішення дотримано норми матеріального права, що стало підставою для правильного вирішення справи. У зв'язку з цим колегія суддів вважає за необхідне апеляційну скаргу залишити без задоволення, а рішення суду - залишити без змін.

Керуючись ст.ст. 308, 310, 315, 316, 321, 322, 325, 328, 329 КАС України, суд, -

### **ПОСТАНОВИВ:**

Апеляційну скаргу Бородянської селищної ради Бучанського району Київської області - залишити без задоволення.

Рішення Київського окружного адміністративного суду від 13 лютого 2023 року - залишити без змін.

Постанова суду набирає законної сили з дати її прийняття та може бути оскаржена шляхом подачі касаційної скарги безпосередньо до Верховного Суду протягом тридцяти днів з дня складення повного судового рішення.

Повний текст постанови виготовлено 14.06.2023.

**Головуючий суддя:**

**Є.В. Чаку**

**Судді:**

**Н.М. Єгорова**

**А.Ю. Коротких**