

1

**Протокол № 10 позачергового засідання  
Науково-методичної ради з питань охорони культурної спадщини  
Міністерства культури та інформаційної політики України**

14.07.2021

м. Київ

**Присутні члени Науково-методичної ради з питань охорони культурної спадщини (13):** Бевз М. В. (онлайн), Бобровський Т.А. (онлайн), Груздо С.М., Гуцуляк Р. Б., Голота К. А., Діхтяр Я. Я., Желтовський В. В., Івакін В. Г., Кальницький М. Б., Кот С. І., Куделін А. Є., Титова О. М. (онлайн), Харлан О. В. (онлайн).

**Відсутні члени Науково-методичної ради з питань охорони культурної спадщини (3):** Биков І. Ю., Осиченко Г.О., Цяук Л. І.

**Присутні на засіданні (запрошені):** Фоменко С.В. (онлайн), Нечипоренко Ю.В. (онлайн), Апостолова-Сосса Л.О., Броневицький С.П., Загорулько Т.В., Логвиненко А.В., Македон В.М., Никоряк О.Д., Бондар А.І., Петрик С.М., Копил М.А., Хоменко О.О.

**Головує:** Діхтяр Я.Я.  
**Протокол веде:** Голота К.А.

Науково-методична рада з питань охорони культурної спадщини Міністерства культури та інформаційної політики України (далі – НМР) під час позачергового засідання 14.07.2021 заслухала наступне питання порядку денного (див. Додаток № 1 до протоколу):

**Слухали:**

- 1. Повторний розгляд проекту Історико-архітектурного опорного плану м. Києва (Том VIII. «Збереження та охорона історико-культурної спадщини. Історико-архітектурний опорний план м. Києва» у складі проекту Генерального плану міста Києва) – після доопрацювання за зауваженнями НМР МКІП.**

**Замовник:** Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (КМДА )

**Розробник:** КО «Інститут Генерального плану м. Києва»

**Доповідач:** Апостолова-Сосса Л. О. (заступник ГАП Генерального плану м. Києва)

**До відома:** погодження Департаменту охорони культурної спадщини КМДА від 20.01.2021 № 066-197

До відома: протокол НМР від 19.05.2021 № 8;  
 протокол робочої групи НМР від 14.06.2021 № 1;  
 протокол НМР від 16.06.2021 № 9;  
 таблиця врахування рекомендацій та зауважень

*\* Повідомлень членів НМР про наявність конфлікту інтересів не надходило.*

Виступили: Діхтяр Я.Я., Куделін А.Є., Желтовський В.В., Кот С.І.,  
 Груздо С.М., Гуцуляк Р.Б., Кальницький М.Б., Бобровський Т.А., Титова О.М.,  
 Броневицький С.П., Бевз М. В., Харлан О.В., Голота К.А.

**Ухвалили рішення:**

- 1.1. Представлену доопрацьовану науково-проектну документацію «Збереження та охорона історико-культурної спадщини. Історико-архітектурний опорний план м. Києва» (Том VIII у складі проекту Генерального плану міста Києва) схвалити та рекомендувати МКІП до погодження у встановленому порядку.  
 («ЗА» - 11, «ПРОТИ» - 1, «УТРИМАВСЯ» - 1)  
*\* окрема думка Куделіна А. Є. – див. Додаток № 2*
- 1.2. Рекомендувати КМДА виступити замовником виготовлення окремої науково-проектної документації «Межі та режими використання території історичних ареалів м. Києва» та прискорити її подання на розгляд МКІП, зважаючи на необхідність її затвердження у встановленому порядку до винесення на розгляд сесії Київської міської ради проекту Генерального плану м. Києва.  
 («ЗА» - 12, «ПРОТИ» - 0, «УТРИМАВСЯ» - 1)
- 1.3. Просити МКІП прискорити розроблення Порядку визначення меж території історичних ареалів та режимів їх використання, а також вжити інших належних заходів (у т.ч. розроблення відповідних нормативно-правових актів), спрямованих на усунення існуючих колізій в чинному пам'яткоохоронному законодавстві.  
 («ЗА» - одногосно)

Голова НМР



Я. Діхтяр

Секретар НМР



К. Голота

**ПОРЯДОК ДЕННИЙ**  
**позачергового засідання Науково-методичної ради**  
**з питань охорони культурної спадщини**  
**Міністерства культури та інформаційної політики України**

«14» липня 2021р. о 14:00 год

м. Київ

- 1. Повторний розгляд проекту Історико-архітектурного опорного плану м. Києва (Том VIII. «Збереження та охорона історико-культурної спадщини. Історико-архітектурний опорний план м. Києва» у складі проекту Генерального плану міста Києва) – доопрацювання за зауваженнями НМР МКІП.**

Замовник: Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (КМДА )

Розробник: КО «Інститут Генерального плану м. Києва»

Доповідач: Апостолова-Сосса Л. О. (заступник ГАП Генерального плану м. Києва)

До відома: погодження Департаменту охорони культурної спадщини КМДА від 20.01.2021 № 066-197

До відома: протокол НМР від 19.05.2021 № 8;  
протокол робочої групи НМР від 14.06.2021 № 1;  
протокол НМР від 16.06.2021 № 9;  
таблиця врахування рекомендацій та зауважень

**ОКРЕМА ДУМКА**  
**члена Науково-методичної ради з питань охорони культурної спадщини МКІП**  
**Куделіна А.Є. (до пункту 1.1 ухваленого рішення)**

Повністю усвідомлюючи важливість прийняття історико-архітектурного опорного плану м. Києва для громади міста як документу, що регулює відносини в процесі розвитку міста, маю звернути увагу на наступне:

1. Згідно повноважень, що встановлені Законом України “Про охорону культурної спадщини”, замовником історико-архітектурного опорного плану міста є КМДА (в особі КП “Інститут генерального плану”). Затверджувати історико-архітектурний опорний план у складі генерального плану повинна Київська міська рада, яка є органом місцевого самоврядування.

Складається ситуація, коли після погодження історико-архітектурного опорного плану центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику в сфері охорони культурної спадщини, місцевий орган має право ставити питання про затвердження генерального плану міста. **ЩО ВІН І ЗРОБИТЬ!** А центральний орган, що реалізує державну політику у сфері охорони культурної спадщини, втратить важелі впливу на ситуацію, за яку він є відповідальним за законодавством.

2. Про це прямо вказано у листі Міністерства культури та інформаційної політики України № 12677/6.11.1 від 16.10.2020 року на адресу УДІКС, який на той час був розробником розділу генерального плану “Збереження та охорона історико-культурної спадщини м. Києва”.

У листі наголошено, що “... одна з ключових вимог до даного документу з боку центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику в сфері охорони культурної спадщини – це нагальна необхідність встановлення чітких режимів використання території історичних ареалів з обов’язковою фіксацією конкретних допустимих параметрів для нового будівництва і реконструкції (зокрема, чітких обмежень максимальної поверховості та граничної висоти для об’єктів проектування в межах історичних ареалів), що має на меті унеможливити подальші маніпуляції та зловживання навколо отримання забудовниками містобудівних умов та обмежень забудови земельних ділянок”.

МКІП, також звернув увагу на те, “... що діючі станом на сьогодні межі історичних ареалів та охоронне зонування м. Києва були встановлені органом місцевого самоврядування без регламентації режимів використання та без погодження/затвердження центральним органом охорони культурної спадщини, що призвело до численних юридичних колізій та низки прикрих судових рішень, наслідком яких стали непоправні втрати нерухомої культурної спадщини столиці.”

3. У складі матеріалів історико-архітектурного опорного плану фігурує 7 історичних ареалів, чотири з яких не мають чітких наукових обґрунтувань щодо їх створення та логіка їх створення суперечить діючим положенням (за попереднім аналізом на території Північного історичного ареалу існує лише 5 об’єктів культурної спадщини, Китаївського історичного ареалу – 18 розосереджених об’єктів, Солом’янського – 5. На території Дарницького історичного ареалу об’єкти відсутні. А відсоток об’єктів культурної спадщини від загальної чисельності об’єктів в межах території міста складає відповідно: Північний – 0,15%, Китаївський – 0,5%, Солом’янський – 0,25%, Дарницький – 0,0%).

*Таким чином, є загроза того, що у новому затвердженому генеральному плані м. Києва будуть формально фігурувати території з обмеженнями, які не є обґрунтованими.*

**Висновок:** До затвердження у складі генерального плану міста повинні потрапляти матеріали, які з юридичної точки зору повністю сформулюють систему планувальних обмежень у містобудівній документації, будуть відповідати вимогам органів, діючим у сфері охорони культурної спадщини відповідно до повноважень.

З повагою

Член НМР

А. Куделін