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Державний герб України

**Подільський районний суд міста Києва**

Справа № 758/242/18

**У Х В А Л А**

**І М Е Н Е М   У К Р А Ї Н И**

12 січня 2018 року Слідчий суддя Подільського районного суду м. Києва: Захарчук С.С., за участю: секретаря Якимович К.І., прокурора Кутового Д.В., розглянувши у судовому засіданні клопотання прокурора Київської місцевої прокуратури №7 юриста 1 класу Кутового Д.В. про тимчасовий доступ до речей і документів,

**В С Т А Н О В И В :**

Прокурор Київської місцевої прокуратури №7 юрист 1 класу Кутовий Д.В. звернувся до суду з клопотанням про тимчасовий доступ до речей і документів.

Обґрунтовуючи клопотання, прокурор зазначав, що у провадженні Подільського УП ГУ НП в м. Києві перебуває кримінальне провадження № 42017100070000193, відомості щодо якого 11.08.2017 внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань, за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст. [358](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834), ч.4 ст.[191 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1019/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#1019)

У ході досудового розслідування у цьому кримінальному провадженні встановлено, що службові особи ПП «Авен-Єзер», ТОВ «Д-М Київтранс», ПП «Універсал-Транс» з метою перемоги у конкурсних торгах, що проводились Департаментом транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) надали у складі конкурсних пропозицій підроблені Сертифікати відповідності, виданих ТОВ «ДП «Житомирстандарт» на підставі протоколів випробувань, складених ТОВ «Лабораторія технічного контролю «МІР» та ТОВ «Добробут Авто».

ПП «Авен-Єзер», ТОВ «Д-М Київтранс», ПП «Універсал-Транс» протягом 2015-2017 років подано до Департаменту інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради у складі конкурсних пропозицій недостовірні відомості щодо екологічних норм транспортних засобів.

Крім того, встановлено, що вказаними автомобільними перевізниками практично не здійснюється продаж квитків з метою приховання прибутків, умисно офіційно не працевлаштовується певна частина водіїв з метою несплати обов'язкових відрахувань до бюджету.

У досудового розслідування у кримінальному провадженні, виникла необхідність у виявленні та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, відшукання та вилучення знарядь кримінального правопорушення, зокрема: оригіналів протоколів випробувань, що видані ТОВ «Лабораторія технічного контролю «МІР»; переписки або будь-яких інших документів, що міститься на будь-яких носіях інформації, що стосуються сертифікації та свідчать про взаємозв'язок із ТОВ «ДП «Житомирстандарт», ТОВ «Лабораторія технічного контролю «МІР», ТОВ «Добробут Авто».

Посилаючись на те, що зазначені документи необхідні для встановлення обставин вчиненого кримінального правопорушення та для проведення судово-економічної та почеркознавчої експертиз, просив задовольнити клопотання.

Прокурор у судовому засіданні клопотання підтримав з викладених у ньому підстав та просив клопотання задовольнити.

Представник особи, у володінні якої знаходяться речі та документи, у судове засідання не з'явився, про дату та час судового засідання був повідомлений належним чином.

Відповідно до ч. 4 [ст. 163 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1239/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1239) неприбуття за судовим викликом особи, у володінні якої знаходяться речі і документи, без поважних причин або неповідомлення нею про причини неприбуття не є перешкодою для розгляду клопотання.

Заслухавши прокурора, вивчивши матеріали клопотання, слідчий суддя приходить до наступного висновку.

Установлено, що відомості про кримінальне правопорушення за ч. 4 ст. [358](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834), ч.4 ст.[191 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1019/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#1019) внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань 11.08.17 за № 42017100070000193.

Відповідно до ч. 1 [ст. 160 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1214/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1214) сторони кримінального провадження мають право звернутися до слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження із клопотанням про тимчасовий доступ до речей і документів, за винятком зазначених у [статті 161 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1224/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1224). Слідчий має право звернутися із зазначеним клопотанням за погодженням з прокурором.

Згідно з ч. 5 [ст. 163 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1239/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1239) слідчий суддя, суд постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, якщо сторона кримінального провадження у своєму клопотанні доведе наявність достатніх підстав вважати, що ці речі або документи: 1) перебувають або можуть перебувати у володінні відповідної фізичної або юридичної особи; 2) самі по собі або в сукупності з іншими речами і документами кримінального провадження, у зв'язку з яким подається клопотання, мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні; 3) не становлять собою або не включають речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю.

Ураховуючи те, що документи, які перебувають у володінні ПП «Авен-Єзєр» можуть мати суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні, слідчий суддя дійшов висновку, що клопотання є обґрунтованим та підлягає задоволенню в частині надання доступу з можливістю вилучення оригіналів протоколів випробувань, що видані ТОВ «Лабораторія технічного контролю «МІР». Разом з тим, в частині вилучення оригіналів листування або будь-яких інших документів, що міститься на будь-яких носіях інформації, що стосуються сертифікації та свідчать про взаємозв'язок із ТОВ «ДП «Житомирстандарт», ТОВ «Лабораторія технічного контролю «МІР», ТОВ «Добробут Авто» слід відмовити, оскільки клопотання в цій частині необґрунтоване та надати можливість вилучення їх копій.

Керуючись ст.[ст. 159-166 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1211/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1211), -

**У Х В А Л И В :**

Клопотання прокурора Київської місцевої прокуратури №7 юриста 1 класу Кутового Д.В. про тимчасовий доступ до речей і документів - задовольнити частково.

ПП «Авен-Єзєр» (код ЄДРПОУ 30977976), надати прокурору Київської місцевої прокуратури №7 Кутовому Дмитру Вікторовичу або за дорученням в порядку [ст. 36 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_245/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#245), оперативному підрозділу СБ України, тимчасовий доступ до речей та документів, з можливістю їх вилучення, а саме:

- оригіналів протоколів випробувань, що видані ТОВ «Лабораторія технічного контролю «МІР» (ЄДРПОУ 34887120);

- копій переписки або будь-яких інших документів, що міститься на будь-яких носіях інформації, що стосуються сертифікації та свідчать про взаємозв'язок із ТОВ «ДП «Житомирстандарт» (код ЄДРПОУ 37107747), ТОВ «Лабораторія технічного контролю «МІР» (ЄДРПОУ 34887120), ТОВ «Добробут Авто» (ЄДРПОУ 36907782).

Зобов'язати прокурора Київської місцевої прокуратури №7 юриста 1 класу Кутового Д.В. повернути оригінали протоколів випробувань, що видані ТОВ «Лабораторія технічного контролю «МІР» (ЄДРПОУ 34887120), у разі їх вилучення, ПП «Авен-Єзєр» після проведення відповідних слідчих дій.

Строк дії ухвали становить один місяць з дня її постановлення.

У разі невиконання ухвали про тимчасовий доступ до речей і документів слідчий суддя, суд за клопотанням сторони кримінального провадження, якій надано право на доступ до речей і документів на підставі ухвали, має право постановити ухвалу про дозвіл на проведення обшуку згідно з положеннями цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1) з метою відшукання та вилучення зазначених речей і документів.

Ухвала оскарженню не підлягає. Заперечення проти неї можуть бути подані під час підготовчого провадження у суді.

Ухвала виготовлена у двох примірниках, один з яких знаходиться в матеріалах справи.

**Слідчий суддя С. С. Захарчук**