

Категорія справи №

910/3533/17

: Господарські справи; Земельних відносин; визнання незаконним акта, що порушує право власності на земельну ділянку.

Надіслано судом: **08.12.2017**. Зареєстровано: **10.12.2017**. Оприлюднено: **12.12.2017**.



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА 01030, м. Київ,
вул.Б.Хмельницького,44-Б тел. 284-18-98

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

Справа № 910/3533/17 28.11.17 р.

За позовом Приватного акціонерного товариства "Київспецтранс"

до 1) Київської міської ради

2) Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

3) Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

4) Департаменту житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

5) Комунального підприємства виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) "Київкомунсервіс"

третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідачів:

Обухівська районна рада

про визнання права володіння та користування майном, визнання незаконними

рішень та дій

Суддя Зеленіна Н.І.

При секретарі судового засідання Ліпіній В.В.,

за участю представників:

від позивача: Олійник Я.А. за довіреністю № 02 від 03.01.2017 р.;

від відповідача-1: Трохичук В.С. за довіреністю № 225-КМР-4022 від 28.11.2017 р.;

від відповідача-2: Гашинський Д.М. за довіреністю № 001-624 від 21.05.20107 р.;

від відповідача-3: Трохичук В.С. за довіреністю № 062/01/10-9705 від 06.10.2017 р.;

від відповідача-4: Гашинський Д.М. за довіреністю № 058/10-2188 від 13.03.2017 р.;

від відповідача-5: Ситник С.І. за довіреністю № 2004 від 07.08.2017 р.;

від третьої особи: не з'явився.

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

Приватне акціонерне товариство "Київспецтранс" звернулось до господарського суду міста Києва з позовною заявою до 1) Київської міської ради, 2) Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), 3) Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), 4) Департаменту житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), 5) Комунального підприємства виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) "Київкомунсервіс" про визнання права володіння та користування майном, визнання незаконними рішень та дій.

Ухвалою суду від 19.06.2017 р. порушено провадження у справі, розгляд справи призначено на 20.07.2017 р.

20.07.2017 р. через відділ діловодства суду від позивача надійшла заява про долучення документів до матеріалів справи.

У судовому засіданні 20.07.2017 р. представник позивача подала клопотання про продовження строку вирішення спору у справі на 15 днів та клопотання про відкладення розгляду справи.

Ухвалою суду від 20.07.2017 р. продовжено строк вирішення спору у справі на 15 днів.

У судовому засіданні 20.07.2017 р. оголошувалась перерва до 07.08.2017 р.

04.08.2017 р. через відділ діловодства суду від відповідачів-1,-3 надійшли відзивки на позовну заяву.

У судовому засіданні 07.08.2017 р. представник відповідача-4 заявив усне клопотання про залучення третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідачів - Обухівську районну раду.

Ухвалою від 07.08.2017 р. залучено Обухівську районну раду до участі у розгляді справи у якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідачів, розгляд справи відкладено на 06.09.2017 р.

18.08.2017 р. від позивача через відділ діловодства суду надійшли додаткові документи по справі.

Представник позивача у судовому засіданні 06.09.2017 р. подав клопотання про продовження строку вирішення спору у справі на 15 днів.

Ухвалою суду від 06.09.2017 р. продовжено строк вирішення спору у справі на 15 днів, розгляд справи відкладено на 11.10.2017 р.

Ухвалою суду від 11.10.2017 р. розгляд справи відкладено на 30.10.2017 р.

У судовому засіданні 30.10.2017 р. представник позивача подав клопотання про витребування доказів.

Представники відповідачів проти поданих клопотань про витребування заперечили.

Ухвалою суду від 30.10.2017 р. розгляд справи відкладено на 16.11.2017 р.

14.11.2017 р. через відділ діловодства суду від відповідача-2 надійшло клопотання про долучення документів до матеріалів справи.

У судовому засіданні 16.11.2017 р. представник відповідача-1 подав клопотання про долучення документів до матеріалів справи; представник відповідача-2 подав клопотання про долучення документів до матеріалів справи.

Ухвалою суду від 16.11.2017 р. розгляд справи відкладено на 22.11.2017 р.

20.11.2017 р. через відділ діловодства суду від відповідача-2 надійшло клопотання про долучення документів до матеріалів справи.

У судовому засіданні 22.11.2017 р. представник третьої особи вкотре не з'явився, про причини неявки суд не повідомив.

Ухвалою від 20.11.2017 р. розгляд справи відкладено на 28.11.2017 р.

У судовому засіданні 28.11.2017 р. представник позивача підтримав позовні вимоги у повному обсязі.

Представники відповідачів проти задоволення позову заперечили.

Представник третьої особи у судовому засіданні вкотре не з'явився, про причини неявки суд не повідомив; про дату, час та місце розгляду справи повідомлений належним чином.

У судовому засіданні 28.11.2017 р. оголошено вступну та резолютивну частини рішення.

Дослідивши наявні у матеріалах справи докази, заслухавши пояснення представників позивача та відповідачів, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні дані, на яких ґрунтуються позовні вимоги та заперечення, об'єктивно оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд встановив наступне.

Приватне акціонерне товариство "Київспецтранс" (позивач), відповідно до Статуту, являється правонаступником Публічного акціонерного товариства "Київспецтранс", Відкритого акціонерного товариства "Київспецтранс", Державного комунального підприємства (фірми) по санітарній очистці м. Києва "Київспецтранс".

10.06.1985 р. Виконавчий комітет Київської міської ради народних депутатів прийняв рішення "Про відведення земельної ділянки спеціалізованому автогосподарству по санітарній очистці міста "Київспецкомунтранс" виконкому міськради для розміщення полігону по знешкодженню комунально-побутових і будівельних відходів по вул. Червонопрапорній у Московському районі" № 483/3.

Відповідно до Рішення Київради від 10.06.1985 р. № 483/3 Виконавчий комітет Київської міської ради народних депутатів, серед іншого, вирішив: Відвести спеціалізованому автогосподарству по санітарній очистці міста "Київспецкомунтранс" виконкому міськради земельну ділянку, площею 35,0 га, для організації полігону по знешкодженню комунально-побутових і будівельних відходів. Земельну ділянку відвести за рахунок відпрацьованого Пирогівського районного кар'єру по вул. Червонопрапорній, 94-96 у Московському районі. Зобов'язати забудовника забезпечити експлуатацію полігону згідно з вимогами "Вказівки по організації та удосконаленню контрольованих звалищ (полігонів) для міст У РСР РДМУ 204 УРСР 025-81".

30.10.1986 р. Виконавчий комітет Київської міської ради народних депутатів прийняв рішення "Про внесення часткових змін до рішення виконкому міськради від 10.06.1985 року № 483/3" № 1055.

Відповідно до Рішення Київради від 30.10.1986 р. № 1055 Виконавчий комітет Київської міської ради народних депутатів, серед іншого, вирішив: Назву рішення виконкому міськради від 10.06.1985 року № 483/3 викласти в такій редакції: "Про відведення земельної ділянки управління по санітарній очистці міста "Київспецтранс" виконкому міськради для розміщення полігону будівельних відходів по вул. Червонопрапорній у Московському районі".

Підгірцівська сільська рада народних депутатів Обухівського району Київської області видала державний акт на право постійного користування землею, від 07.04.1998 року П - КВ № 001675.

Відповідно до Акту Підгірцівської сільради від 07.04.1998 року П - КВ № 001675 ПрАТ "Київспецтранс" надано у постійне користування 63,7 гектарів землі в межах згідно з планом землекористування (під полігон твердих побутових відходів).

27.11.2009 р Київська міська рада (відповідач-1) прийняла рішення "Про передачу майна комунальної власності територіальної громади м. Києва у володіння та користування відкритому акціонерному товариству "Київспецтранс" № 717/2786.

Вказаним рішенням Київська міська рада, серед іншого, вирішила: Головному управлінню комунального господарства виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) та Головному управлінню комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації): Підготувати проект угоди між Київською міською державною адміністрацією та відкритим акціонерним товариством "Київспецтранс" щодо виконання акціонерним товариством функцій володіння та користування майном комунальної власності територіальної громади м. Києва. Погодити проект угоди на володіння та користування майном комунальної власності територіальної громади м. Києва між Київською міською державною адміністрацією та Відкритим акціонерним товариством "Київспецтранс" з постійною комісією Київради з питань власності та постійною комісією Київради з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу.

28.12.2010 р. Київська міська рада прийняла рішення "Про внесення змін до рішення Київради від 27.11.2009 № 717/2786 "Про передачу майна комунальної власності територіальної громади м. Києва у володіння та користування відкритому акціонерному товариству "Київспецтранс" від № 514/5326.

Відповідно до вказаного рішення Київська міська рада, зокрема, вирішила: Внести зміни до рішення Київради від 27.11.2009 № 717/2786 "Про передачу

майна комунальної власності територіальної громади м. Києва у володіння та користування відкритому акціонерному товариству "Київспецтранс", а саме: у пункті 5 рішення слова "першому заступнику голови Київської міської державної адміністрації Голубченку А.К." замінити словами "голови Київської міської державної адміністрації Попову О.П."

31.05.2012 р. між ПрАТ "Київспецтранс" та Київською міською державною адміністрацією (відповідач-2) укладено погоджену з постійною комісією Київради з питань власності (протокол від 06.09.2011 року № 92) та Постійною комісією Київради з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу (протокол від 17.10.2011 року № 17), угоду на володіння та користування майном територіальної громади міста Києва від 31.05.2012 року № 14 (з додатками №№ 1, 2).

Зазначеною угодою визначено, зокрема, що Уповноважений (КМДА) передав, а Користувач (ПрАТ "Київспецтранс") прийняв, відповідно до умов цієї Угоди, у володіння та користування майно комунальної власності територіальної громади міста Києва, згідно з додатками до цієї Угоди, а також майном, що у подальшому буде передаватись у володіння та користування Користувачу згідно з рішенням Київської міської ради та розпорядженнями виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), у разі делегування виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) відповідних повноважень (далі - Майно), з обмеженням правомочності розпорядження Майном.

15.03.2012 р. Київська міська рада прийняла рішення "Про діяльність виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)" № 198/7535 відповідно до якого перейменовано Головне управління комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) у Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (відповідач-3 у даній справі); перейменовано Головне управління комунального господарства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) у Департамент житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (відповідач-4).

31.05.2012 р. КМДА видала розпорядження "Про реалізацію умов Угоди на володіння та користування майном територіальної громади міста Києва" від 31.05.2012 року № 910.

Розпорядженням від 31.05.2012 року № 910, зокрема, встановлено: Взяти до відома, що між виконавчим органом Київської міської ради (Київською міською державною адміністрацією) та ПАТ "Київспецтранс" укладена Угода на володіння та користування майном територіальної громади міста Києва (далі - Угода). Визначити Головне управління комунальної власності м. Києва

виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та Головне управління комунального господарства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) відповідальними за ефективне використання майна територіальної громади міста Києва, переданого у володіння та користування ПАТ "Київспецтранс" відповідно до Угоди.

26.09.2016 р. ПрАТ "Київспецтранс" подало до Київської міської ради повідомлення № 765/01 з додатками, яким повідомило, що Приватне акціонерне товариство "Київспецтранс" пропонує укласти Угоду на новий строк (4 роки та 5 місяців) на таких самих умовах.

26.09.2016 р. ПрАТ "Київспецтранс" подало до КМДА повідомлення № 765/01 з додатками, яким повідомило, що Приватне акціонерне товариство "Київспецтранс" пропонує Угоду на новий строк (4 роки та 5 місяців) на таких самих умовах.

29.09.2016 р. ПрАТ "Київспецтранс" подало до КМДА повідомлення № 782/01 з додатками, відповідно до якого повідомило, що ПрАТ "Київспецтранс", користуючись своїм переважним правом на продовження строку дії Угоди, пропонує укласти Угоду на новий строк на таких самих умовах, виклавши п. 4.1. Угоди у такій редакції: "4.1. Ця Угода вважається укладеною та набирає чинності з дня її підписання повноважними представниками обох сторін та скріплення її печатками і діє до 01.04.2021 року".

29.09.2016 р. ПрАТ "Київспецтранс" подало до Київської міської ради повідомлення № 783/01 з додатками, яким повідомило, що Приватне акціонерне товариство "Київспецтранс", користуючись своїм переважним правом на продовження строку дії Угоди, пропонує укласти Угоду на новий строк на таких самих умовах, виклавши п. 4.1. Угоди у такій редакції: "4.1. Ця Угода вважається укладеною та набирає чинності з дня її підписання повноважними представниками обох СТОРІН та скріплення її печатками і діє до 01.04.2021 року".

27.10.2016 р. Київська міська рада прийняла рішення "Про вирішення проблемних питань, пов'язаних із експлуатацією полігону твердих побутових відходів № 5 у с. Підгірці Обухівського району Київської області" № 301/1305, яким, зокрема, вирішила: Затвердити перелік заходів щодо вирішення проблемних питань, пов'язаних із експлуатацією полігону твердих побутових відходів № 5 у с. Підгірці Обухівського району Київської області, що додається (в т.ч. Виконання робіт з укриття ізолювальним шаром 9 га I карти полігону твердих побутових відходів № 5 у с. Підгірці Обухівського району Київської області).

02.11.2016 р. КМДА направила ПрАТ "Київспецтранс" повідомлення "Про припинення угоди на володіння та користування майном територіальної

громади міста Києва" від 24.10.2016 року № 001-2984, яким позивача повідомлено про припинення Угоди від 31.05.2012 року № 14.

Розпорядженням КМДА "Про виділення коштів з резервного фонду бюджету міста Києва Департаменту житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) для здійснення заходів, пов'язаних із запобіганням виникненню надзвичайної ситуації техногенного характеру на полігоні твердих побутових відходів № 5 біля с. Підгірці Обухівського району Київської області" від 10.11.2016 року № 1111, серед іншого, визначено Приватне акціонерне товариство "Київспецтранс" замовником виконання робіт з часткового укриття мінеральним ґрунтом карти № 1 полігону ТПВ № 5 біля с. Підгірці Обухівського району Київської області.

Розпорядженням КМДА "Про закріплення майна територіальної громади міста Києва" від 29.12.2016 року № 1369, зокрема, встановлено: Прийняти майно територіальної громади міста Києва, передане ПрАТ "Київспецтранс" відповідно до угоди на володіння та користування майном територіальної громади міста Києва від 31 травня 2012 року № 14, згідно з переліком, що додається. Утворити комісію з питань приймання-передачі майна територіальної громади міста Києва, переданого ПрАТ "Київспецтранс" відповідно до угоди на володіння та користування майном територіальної громади міста Києва від 31 травня 2012 року № 14, та затвердити її склад, що додається. Комісії, утвореній згідно з пунктом 2 цього розпорядження скласти акт приймання-передачі майна та подати його на затвердження до виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Розпорядженням КМДА "Про утворення комісії з вирішення проблемних питань, пов'язаних з експлуатацією полігону твердих побутових відходів № 5 у с. Підгірці Обухівського району Київської області" від 29.12.2016 року № 1390 встановлено: Комісії з вирішення проблемних питань, пов'язаних з експлуатацією полігону твердих побутових відходів № 5 у с. Підгірці Обухівського району Київської області в установленому порядку обстежувати стан полігону та надавати пропозиції виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації) щодо безпечної експлуатації полігону, запобігання забруднення підземних вод.

07.02.2017 р. Комісія з питань приймання-передачі майна територіальної громади міста Києва, переданого ПрАТ "Київспецтранс" відповідно до угоди на володіння та користування майном територіальної громади міста Києва від 31 травня 2012 року № 14 склала протокол № 003/12 засідання комісії з питань приймання-передачі майна територіальної громади міста Києва, переданого ПрАТ "Київспецтранс" відповідно до угоди на володіння та користування майном територіальної громади міста Києва від 31 травня 2012 року № 14, яким, серед іншого, вирішила: Визначити відповідальних фахівців/матеріально відповідальних осіб ПрАТ "Київспецтранс", які будуть фактично передавати майно за угодою на володіння та користування майном територіальної громади

міста Києва від 31 травня 2012 року № 14 і надати відомості про них (ПІБ, посада, контактні дані).

Проте, позивач вказує, що у зв'язку з Угодою від 31.05.2012 року № 14, Додатком від 31.05.2012 року № 1, Додатком від 31.05.2012 року № 2 до Угоди, Повідомленням ПрАТ "Київспецтранс" від 26.09.2016 р. № 765/01, Повідомленням ПрАТ "Київспецтранс" від 29.09.2016 р. № 782/01, Повідомленням ПрАТ "Київспецтранс" від 29.09.2016 р. № 783/01, Рішенням Київради від 27.10.2016 р. № 301/1305, у ПрАТ "Київспецтранс" до 01.04.2021 р. наявне право володіння та користування відповідним майном комунальної власності територіальної громади міста Києва, в тому числі право використовувати відповідне майно для ведення господарської діяльності, забезпечення вивезення твердих, побутових, рідких, харчових та інших відходів з території м. Києва.

Так, позивач зазначає, що він здійснює діяльність щодо обслуговування полігону твердих побутових відходів № 5 у с. Підгірці Обухівського району Київської області щонайменше з дати Акту Підгірцівської сільради від 07.04.1998 р. II - КВ №9 001675; полігону будівельних відходів по вул. Червонопрапорній 94-96 у Голосіївському районі міста Києва щонайменше з дати Рішення Київради від 30. 10.1986 р. № 1055.

Позивач вказує, що майно комунальної власності територіальної громади міста Києва, яке було отримано позивачем за Угодою від 31.05.2012 р. № 14, використовується для обслуговування зазначених вище полігонів, відповідно до рішень Київради від 27.11.2009 р. № 717/2786, від 28.12.2010 р. № 514/5326, від 27.10.2016 року № 301/1305, та вказаної Угоди, при чому такі рішення не передбачають права КМДА приймати рішення і вчиняти дії щодо витребування, передачі, отримання від ПрАТ "Київспецтранс" майна комунальної власності територіальної громади міста Києва.

Таким чином, позивач стверджує, що Повідомлення КМДА від 24.10.2016 р. № 001-2984 здійснено, розпорядження КМДА від 29.12.2016 р. № 1369, Протокол Комісії з питань приймання-передачі майна від 07.02.2017 р. № 003/12 суперечать рішенням Київської міської ради від 27.11.2009 р. № 717/2786, від 28.12.2010 р. № 514/5326, від 27.10.2016 р. № 301/1305; та Угоді від 31.05.2012 р. № 14 з додатками; розпорядженням КМДА від 10.11.2016 р. № 1111 та від 29.12.2016 р. № 1390.

Вказані акти, на думку позивача, не підлягають виконанню ПрАТ "Київспецтранс"; суперечать законодавству України, в т.ч. нормам Конституції України, Цивільного кодексу України, Закону України "Про місцеве самоврядування"; порушують цивільні права та інтереси ПрАТ "Київспецтранс" на володіння та користування майном комунальної власності територіальної громади міста Києва; є недоцільними, незаконними, неефективними за очікуваними результатами, адже наслідком таких рішень та дій можуть бути негативні фінансові, майнові, екологічні наслідки, в т.ч. такі наслідки, зокрема,

виникнення надзвичайної ситуації техногенного характеру на полігоні твердих побутових відходів № 5 біля с. Підгірці Обухівського району Київської області.

В обґрунтування заявлених вимог позивач вказує, що Київська міська рада не приймала рішень щодо позбавлення ПрАТ "Київспецтранс" з 01.11.2016 року права володіння та користування відповідним майном комунальної власності територіальної громади міста Києва, про припинення з 01.11.2016 року дії Угоди від 31.05.2012 р. № 14 за додатками, про передачу з 01.11.2016 року від ПрАТ "Київспецтранс" до КП "Київкомунсервіс" (відповідач-5 у даній справі) майна територіальної громади міста Києва; про укладення ПрАТ "Київспецтранс" з 01.11.2016 р. правочинів щодо майна комунальної власності територіальної громади міста Києва. ПрАТ "Київспецтранс" та КМДА не оформляли та не укладали додаткової угоди про розірвання Угоди від 31.05.2012 року № 14.

З урахуванням викладених обставин, ПрАТ "Київспецтранс" звернулось до суду з даною позовною заявою, у якій просить суд:

- визнати право володіння та користування майном територіальної громади міста Києва до 01.04.2021 року, яке належить Приватному акціонерному товариству "Київспецтранс" за угодою на володіння та користування майном територіальної громади міста Києва від 31.05.2012 року № 14, Додатком №1 до Угоди на володіння та користування майном територіальної громади м. Києва від 31.05.2012р. № 14, Додатком №2 до Угоди на володіння та користування майном територіальної громади м. Києва від 31.05.2012р. № 14;

- визнати незаконним та скасувати Розпорядження Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Про закріплення майна територіальної громади міста Києва" від 29.12.2016 року № 1369;

- визнати незаконними всі рішення та дії Виконавчого органу київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Департаменту комунальної власності м. Києва Виконавчого органу київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Департаменту житлово-комунальної інфраструктури Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Київкомунсервіс", їхніх посадових і службових осіб, щодо невизнання права володіння та користування майном територіальної громади міста Києва до 01.04.2021 р., яке належить Приватному акціонерному товариству "Київспецтранс" за угодою на володіння та користування майном територіальної громади міста Києва від 31.05.2012 р. № 14, Додатком №1 до Угоди на володіння та користування майном територіальної громади м. Києва від 31.05.2012 р. № 14, Додатком №2 до Угоди на володіння та користування майном територіальної громади м. Києва від 31.05.2012 р. № 14.

Відповідачі проти позову заперечують та зазначають, що Рішення Київської міської ради, розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), які стосуються питань взаємодії з ПАТ "Київспецтранс" були прийняті відповідно до законодавства України, без жодних порушень; а твердження позивача про те, що спірна Угода нібито має бути продовжена, не відповідають дійсності.

Дослідивши наявні у матеріалах справи докази та оцінивши їх в сукупності, судом встановлено наступне.

31.05.2012 р. між ПрАТ "Київспецтранс", як Користувачем, та Київською міською державною адміністрацією, як Уповноваженим, укладено Угоду на володіння та користування майном територіальної громади міста Києва від 31.05.2012 року № 14, з додатками №№ 1, 2 (надалі - Угода).

Пунктами 1.1., 1.2. Угоди встановлено, що Уповноважений передав, а Користувач прийняв, відповідно до умов цієї Угоди, у володіння та користування майно комунальної власності територіальної громади міста Києва, згідно з додатками до цієї Угоди, а також майном, що у подальшому буде передаватись у володіння та користування Користувачу згідно з рішеннями Київської міської ради та розпорядженнями виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), у разі делегування виконавчому органу Київської міської ради Київської міської державної адміністрації відповідних повноважень (далі - Майно), з обмеженням правомочності розпорядження Майном. Майно, що є предметом цієї Угоди, обліковується на балансі Користувача.

Додатками №№1, 2 до Угоди сторони визначили перелік майна комунальної власності територіальної громади м. Києва, яке передається у володіння та користування ПАТ "Київспецтранс".

Зобов'язанням, згідно ст. 509 Цивільного кодексу України, є правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку.

Статтею 11 Кодексу передбачено, що цивільні права та обов'язки виникають із дій осіб, що передбачені актами цивільного законодавства, а також із дій осіб, що не передбачені цими актами, але за аналогією породжують цивільні права та обов'язки. Підставами виникнення цивільних прав та обов'язків, зокрема, є: договори та інші правочини. У випадках, встановлених актами цивільного законодавства, цивільні права та обов'язки виникають безпосередньо з актів органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим або органів місцевого самоврядування. У випадках, встановлених актами цивільного законодавства або договором, підставою виникнення цивільних прав та обов'язків може бути настання або ненастання певної події.

За правилами ст. 6 ЦК України, сторони мають право укласти договір, який не передбачений актами цивільного законодавства, але відповідає загальним засадам цивільного законодавства. Сторони мають право врегулювати у договорі, який передбачений актами цивільного законодавства, свої відносини, які не врегульовані цими актами. Сторони в договорі можуть відступити від положень актів цивільного законодавства і врегулювати свої відносини на власний розсуд. Сторони в договорі не можуть відступити від положень актів цивільного законодавства, якщо в цих актах прямо вказано про це, а також у разі, якщо обов'язковість для сторін положень актів цивільного законодавства випливає з їх змісту або із суті відносин між сторонами.

В силу ст. 526 Цивільного кодексу України та ст. 193 Господарського кодексу України, зобов'язання має виконуватись належним чином, відповідно до умов договору та вимог Цивільного кодексу України, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться.

Згідно із ч. 1 ст. 67 Господарського кодексу України відносини підприємства з іншими підприємствами, організаціями і громадянами в усіх сферах господарської діяльності здійснюються на основі договорів.

Статтею 629 Цивільного кодексу України встановлено обов'язковість договору для виконання сторонами.

В силу положень ст. ст. 525, 526 Цивільного кодексу України, ст. 193 Господарського кодексу України, зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться; одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається, якщо інше не встановлено договором або законом.

Пунктом 4.1. Договору сторони встановили, що Угода вважається укладеною та набирає чинності з дня її підписання повноважними представниками обох Сторін та скріплення її печатками і діє до 01.11.2016.

Положеннями п. 4.2. Угоди передбачено, що Користувач має переважне право на продовження строку дії Угоди. Не пізніше ніж за один місяць до закінчення строку дії Угоди Користувач може запропонувати Власнику укласти угоду на новий строк на таких самих умовах. У разі неприйняття Власником рішення щодо продовження строку дії Угоди, Користувач повинен повернути Майно Уповноваженому у робочому стані, з урахуванням його нормального зношення та відтворення, якщо інше не передбачено цією Угодою.

Згідно з п. 4.3. Угоди, одностороння відмова від виконання умов Угоди не допускається. Розірвання Угоди здійснюється лише за згодою Сторін, шляхом

підписання двосторонньої угоди про дострокове припинення дії даної Угоди, крім випадків, передбачених пунктом 4.5. цієї Угоди.

Як вбачається із матеріалів справи, позивач звертався до Київської міської ради, як власника майна, та Київської міської державної адміністрації із повідомленнями про намір укласти Угоду на новий строк на тих самих умовах, користуючись своїм переважним правом на продовження строку дії Угоди.

Проте, Київською міською радою, як власником майна, рішення про укладення Угоди на новий строк на тих самих умовах не приймалось.

Оскільки п. 4.2. Договору передбачено, що "у разі неприйняття Власником рішення щодо продовження строку дії Угоди, Користувач повинен повернути Майно Уповноваженому у робочому стані, з урахуванням його нормального зношення та відтворення, якщо інше не передбачено цією Угодою", то відсутність відповідного рішення Київської міської ради про укладення Угоди на новий строк свідчить про припинення такої угоди з 02.11.2016 р. (відповідно до п. 4.1.).

При цьому, безпідставними і необґрунтованими являються твердження позивача про продовження (укладення на новий строк) спірної Угоди у зв'язку з наявністю у позивача переважного права на таке укладення.

Так, переважне право надає певній особі переваги, стосовно інших осіб, на укладання правочину на новий строк.

Водночас, наявність такого переваженого права не призводить до виникнення у контрагента обов'язку щодо укладення будь-якого правочину чи продовження його дії.

Таким чином, реалізація переважного права на поновлення дії Угоди на новий строк може здійснюватись виключно у випадку волевиявлення власника про передачу майна у володіння та користування будь-яким особам. При цьому, попередній користувач має переваги перед всіма іншими особами на укладання Угоди.

У той же час, у матеріалах справи відсутні докази укладання Київською міською радою, як власником майна, правочинів про володіння і користування, щодо майна, яке передавалось позивачу за Угодою №14 від 31.05.2012 р., з будь-якими особами, після припинення строку дії Угоди.

Таким чином, суд встановив, що позивачем не надано жодних доказів на підтвердження наявності у нього права володіння та користування майном територіальної громади міста Києва до 01.04.2021 року, у зв'язку з припиненням дії Угоди на володіння та користування майном територіальної громади міста Києва від 31.05.2012 р., у зв'язку з чим відповідні позовні вимоги про визнання такого права задоволенню не підлягають.

Статтею 41 Конституції України встановлено, що кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю.

Як визначено ст. 316 Цивільного кодексу України, правом власності є право особи на річ (майно), яке вона здійснює відповідно до закону за своєю волею, незалежно від волі інших осіб. Особливим видом права власності є право довірчої власності, яке виникає внаслідок закону або договору управління майном.

Відповідно до ст. 317 ЦК України, власникові належать права володіння, користування та розпоряджання своїм майном. На зміст права власності не впливають місце проживання власника та місцезнаходження майна.

Суб'єктами права власності є Український народ та інші учасники цивільних відносин, визначені статтею 2 цього Кодексу. Усі суб'єкти права власності є рівними перед законом (ст. 318 ЦК).

За правилами ст. 319 Кодексу, власник володіє, користується, розпоряджається своїм майном на власний розсуд. Власник має право вчиняти щодо свого майна будь-які дії, які не суперечать закону. При здійсненні своїх прав та виконанні обов'язків власник зобов'язаний додержуватися моральних засад суспільства. Усім власникам забезпечуються рівні умови здійснення своїх прав. Власність зобов'язує. Власник не може використовувати право власності на шкоду правам, свободам та гідності громадян, інтересам суспільства, погіршувати екологічну ситуацію та природні якості землі. Держава не втручається у здійснення власником права власності. Діяльність власника може бути обмежена чи припинена або власника може бути зобов'язано допустити до користування його майном інших осіб лише у випадках і в порядку, встановлених законом. Особливості здійснення права власності на культурні цінності встановлюються законом.

Відповідно до ст. 327 Кодексу, у комунальній власності є майно, у тому числі грошові кошти, яке належить територіальній громаді. Управління майном, що є у комунальній власності, здійснюють безпосередньо територіальна громада та утворені нею органи місцевого самоврядування.

Стаття 395 Цивільного кодексу України передбачено, що речовими правами на чуже майно є:

- 1) право володіння;
- 2) право користування (сервітут);
- 3) право користування земельною ділянкою для сільськогосподарських потреб (емфітевзис);
- 4) право забудови земельної ділянки (суперфіцій).

Законом можуть бути встановлені інші речові права на чуже майно.

Згідно зі ст. 396 ЦК, особа, яка має речове право на чуже майно, має право на захист цього права, у тому числі і від власника майна, відповідно до положень глави 29 цього Кодексу.

Відповідно до ст. 397 Кодексу, володільцем чужого майна є особа, яка фактично тримає його у себе. Право володіння чужим майном може належати одночасно двом або більше особам. Фактичне володіння майном вважається правомірним, якщо інше не впливає із закону або не встановлено рішенням суду.

За правилами ст. 398 ЦК України, право володіння виникає на підставі договору з власником або особою, якій майно було передане власником, а також на інших підставах, встановлених законом.

Статтею 399 ЦК передбачено, що право володіння припиняється у разі:

- 1) відмови володільця від володіння майном;
- 2) витребування майна від володільця власником майна або іншою особою;
- 3) знищення майна.

Право володіння припиняється також в інших випадках, встановлених законом.

Як вбачається із матеріалів справи, розпорядженням Київської міської державної адміністрації "Про закріплення майна територіальної громади міста Києва" від 29.12.2016 року № 1369, зокрема вирішено прийняти майно територіальної громади міста Києва, передане ПрАТ "Київспецтранс" відповідно до угоди на володіння та користування майном територіальної громади міста Києва від 31 травня 2012 року № 14, згідно з переліком, що додається. Утворити комісію з питань приймання-передачі майна територіальної громади міста Києва, переданого ПрАТ "Київспецтранс" відповідно до угоди на володіння та користування майном територіальної громади міста Києва від 31 травня 2012 року № 14, та затвердити її склад, що додається. Комісії, утвореній згідно з пунктом 2 цього розпорядження скласти акт приймання-передачі майна та подати його на затвердження до виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Розпорядженням Київської міської державної адміністрації "Про утворення комісії з вирішення проблемних питань, пов'язаних з експлуатацією полігону твердих побутових відходів № 5 у с. Підгірці Обухівського району Київської області" від 29.12.2016 року № 1390 встановлено: Комісії з вирішення проблемних питань, пов'язаних з експлуатацією полігону твердих побутових відходів № 5 у с. Підгірці Обухівського району Київської області в установленому порядку обстежувати стан полігону та надавати пропозиції виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній

адміністрації) щодо безпечної експлуатації полігону, запобігання забруднення підземних вод.

07.02.2017 р. Комісія з питань приймання-передачі майна територіальної громади міста Києва, переданого ПрАТ "Київспецтранс" відповідно до угоди на володіння та користування майном територіальної громади міста Києва від 31 травня 2012 року № 14 склала протокол № 003/12 засідання комісії з питань приймання-передачі майна територіальної громади міста Києва, переданого ПрАТ "Київспецтранс" відповідно до угоди на володіння та користування майном територіальної громади міста Києва від 31 травня 2012 року № 14, яким, серед іншого, вирішила: Визначити відповідальних фахівців/матеріально відповідальних осіб ПрАТ "Київспецтранс", які будуть фактично передавати майно за угодою на володіння та користування майном територіальної громади міста Києва від 31 травня 2012 року № 14 і надати відомості про них (ПІБ, посада, контактні дані).

Враховуючи встановлені обставини даної справи, суд встановив, що у зв'язку із припиненням дії Угоди від 31.05.2012 р. № 14, передане позивачу за вказаною Угодою майно підлягає поверненню.

Відтак, у матеріалах справи відсутні будь-які докази незаконності розпорядження Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Про закріплення майна територіальної громади міста Києва" від 29.12.2016 року № 1369.

Таким чином, суд відмовляє у задоволенні позовних вимог про визнати незаконним та скасування розпорядження Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Про закріплення майна територіальної громади міста Києва" від 29.12.2016 року № 1369.

Також, у позовній заяві позивач просить суд визнати незаконними всі рішення та дії Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Департаменту комунальної власності м. Києва Виконавчого органу київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Департаменту житлово-комунальної інфраструктури Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Київкомунсервіс", їхніх посадових і службових осіб, щодо невизнання права володіння та користування майном територіальної громади міста Києва до 01.04.2021 р., яке належить Приватному акціонерному товариству "Київспецтранс" за угодою на володіння та користування майном територіальної громади міста Києва від 31.05.2012 р. № 14, Додатком №1 до Угоди на володіння та користування майном територіальної громади м. Києва від 31.05.2012 р. № 14, Додатком №2 до Угоди на володіння та користування майном територіальної громади м. Києва від 31.05.2012 р. № 14.

Розглянувши вказані вимоги, суд звертає увагу позивача на те, що при заявленні таких вимог має бути зазначено, які саме рішення та дії Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Департаменту комунальної власності м. Києва Виконавчого органу київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Департаменту житлово-комунальної інфраструктури Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Київкомунсервіс", їхніх посадових і службових осіб, щодо невизнання права володіння та користування майном територіальної громади міста Києва до 01.04.2021 р., позивач вважає незаконними.

У суду відсутні повноваження на самостійне визначення предмету спору у справі, як і відсутні підстави для прийняття рішень щодо невизначеного кола актів відповідачів.

Відповідно до ст. 32 Господарського процесуального кодексу України, доказами у справі є будь-які фактичні дані, на підставі яких господарський суд у визначеному законом порядку встановлює наявність чи відсутність обставин, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші обставини, які мають значення для правильного вирішення господарського спору.

Згідно зі ст. 34 Кодексу, господарський суд приймає тільки ті докази, які мають значення для справи. Обставини справи, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування.

Як встановлено ст. 33 Господарського процесуального кодексу України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог та заперечень.

В порядку, передбаченому ст. 43 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному розгляді в судовому процесі всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом.

Враховуючи вищевикладене, суд вважає позовні вимоги недоведеними, необґрунтованими, безпідставними, непідтвердженими наявними в матеріалах справи доказами та спростованими належним чином і у встановленому порядку відповідачами, а відтак такими, що не підлягають задоволенню у повному обсязі.

За правилами ст. 49 Господарського процесуального кодексу України судові витрати покладаються на позивача.

Керуючись ст. 124 Конституції України, ст. ст. 43, 33, 43, 49, 82-85 Господарського процесуального кодексу України, суд -

В И Р І Ш И В:

Відмовити у задоволенні позову Приватного акціонерного товариства "Київспецтранс" до Київської міської ради, Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Департаменту житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та Комунального підприємства виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) "Київкомунсервіс", третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідачів: Обухівська районна рада, про визнання права володіння та користування майном, визнання незаконними рішень та дій.

Рішення господарського суду може бути оскаржено до Київського апеляційного господарського суду протягом десяти днів з дня підписання повного тексту рішення.

Повний текст рішення складено 07.12.2017 р.

Суддя
І. Зеленіна

Н

КИЄВ*V***ЛАСТЬ**