



КОПІЯ

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1

РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Київ

05 липня 2019 року

№ 640/1738/19

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі судді Шевченко Н.М., розглянувши у письмовому порядку за правилами загального позовного провадження з викликом (повідомленням) сторін адміністративну справу

за позовом

до Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

про визнання бездіяльності протиправною, зобов'язання вчинити дії,

У С Т А Н О В И В:

До Окружного адміністративного суду міста Києва надійшов позов [REDACTED] (далі по тексті – позивач) до Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі по тексті - відповідач), в якому, з урахуванням уточнення позовних вимог, просить:

- визнати протиправною бездіяльність Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), що полягає у неприйнятті рішення про переведення садового будинку у жилий будинок, який належить [REDACTED] розміщеного за адресою: [REDACTED]

- зобов'язати Виконавчий орган Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розглянути заяву [REDACTED] від 26 грудня 2018 року відповідно до приписів Порядку та з урахуванням правових висновків суду.

В обґрунтування позовних вимог позивач посилається на те, що відповідач за наслідками розгляду заяви позивача мав прийняти рішення про переведення садового будинку у жилий будинок або про відмову в такому переведенні, проте протиправно не вчинив дії щодо прийняття рішення за заявою позивача, чим порушив права позивача на належний розгляд його заяви, гарантовані чинними законодавством України.

У строк, встановлений частиною першою статті 261 Кодексу адміністративного судочинства України, відповідач відзиву на позов не подав.

За таких обставин розгляд і вирішення справи суд здійснює на підставі лише наявних матеріалів справи.

Позивач [REDACTED] в судовому засіданні позовні вимоги підтримала та просила їх задовольнити в повному обсязі.



Представник відповідача в судові засідання не з'явився, про причини неявки в судові засідання суд не повідомив, хоча був належним чином повідомлений про дату, час та місце розгляду справи.

Відповідно до ч. 3 ст. 194 Кодексу адміністративного судочинства України учасник справи має право заявити клопотання про розгляд справи за його відсутності. Якщо таке клопотання заявили всі учасники справи, судовий розгляд справи здійснюється в порядку письмового провадження на підставі наявних у суду матеріалів. Представники сторін заявили клопотання про продовження розгляду справи у порядку письмового провадження.

Так, на підставі положень ч. 3 ст. 194 КАС України суд перейшов до розгляду справи в порядку письмового провадження.

Заслухавши пояснення позивача, вивчивши подані документи і матеріали, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд приходить до наступного.

Як убачається із матеріалів адміністративної справи, відповідно до Витягу з державного реєстру речових прав на нерухоме майно [REDACTED] є власником садового будинку загальною площею [REDACTED] розташованого за адресою: [REDACTED]

Із висновків звіту № [REDACTED] про проведення технічного огляду садового будинку за адресою: [REDACTED] убачається, що даний садовий будинок відповідає вимогам державних будівельних норм.

26 грудня 2018 року [REDACTED] звернулася із заявою до Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) про переведення дачного (садового) будинку у жилий будинок, який розміщений за адресою: м. [REDACTED]

До заяви позивач додала копію документа про право власності на будинок, засвідчену в установленому порядку, та звіт про проведення технічного огляду будинку.

Листом від 29 грудня 2018 року № 055-17082 за підписом першого заступника директора Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) позивача повідомлено про неможливість розгляду даної категорії заяв до затвердження Київською міською радою Порядку переведення дачних і садових будинків, що відповідають державним будівельним нормам, у жилі будинки.

Вказане вище стало підставою для звернення позивача з відповідним позовом до суду.

Надаючи правову оцінку спірним правовідносинам, суд виходить з наступного.

Відповідно до ч. 2 ст. 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачений Конституцією та законами України.

Постановою Кабінету Міністрів України від 29.04.2015 №321 затверджено "Порядок переведення дачних і садових будинків, що відповідають державним будівельним нормам, у жилі будинки, який визначає механізм переведення дачних і садових будинків, що відповідають державним будівельним нормам, у жилі будинки" (далі по тексті – Порядок № 321).

Пунктом 2 Порядку № 321 передбачено, що переведення дачних і садових будинків, що відповідають державним будівельним нормам, у жилі будинки здійснюється безоплатно органами місцевого самоврядування села, селища, міста, з якими відповідні дачні поселення та садівничі товариства пов'язані адміністративно або територіально.

Відповідно до абзаців першого та четвертого пункту 3 Порядку № 321, для переведення дачного чи садового будинку у жилий будинок громадянин, який є його власником, або уповноважена ним особа (власник) подає до виконавчого органу сільської (селищної, міської) ради, а у разі, коли в сільській раді виконавчий орган не утворено, -



сільському голові (уповноважений орган) заяву за формою згідно з додатком 1, до якої додаються: копія документа про право власності на дачний чи садовий будинок, засвідчена в установленому порядку; письмова згода співвласників (за наявності) на переведення такого будинку в жилий; звіт про проведення технічного огляду дачного чи садового будинку з висновком про його відповідність державним будівельним нормам за формою згідно з додатком 2.

Абзацом першим пункту 4 Порядку № 321 визначено, що за результатами розгляду заяви та доданих до неї документів уповноважений орган протягом місяця з дня їх надходження приймає рішення про переведення дачного чи садового будинку у жилий будинок або про відмову в такому переведенні.

Таким чином, Порядком № 321 передбачено, що переведення дачних і садових будинків, що відповідають державним будівельним нормам, у жилі будинки здійснюється, зокрема, виконавчим органом міської ради за заявою власника, за наслідками розгляду якої приймається одне з рішень - про переведення дачного чи садового будинку у жилий будинок або про відмову в такому переведенні.

Відповідно до статті 6 Закону України "Про столицю України - місто-герой Київ" місцеве самоврядування у місті Києві здійснюється територіальною громадою міста як безпосередньо, так і через Київську міську раду, районні в місті ради (у разі їх утворення) та їх виконавчі органи.

Частиною першою статті 10-1 Закону України "Про столицю України - місто-герой Київ" визначено, що виконавчим органом Київської міської ради є Київська міська державна адміністрація, яка паралельно виконує функції державної виконавчої влади, що є особливістю здійснення виконавчої влади в місті Києві.

Згідно з пунктом 1 Положення про Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація), затвердженим розпорядженням Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 27.01.2011 № 90, Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) є структурним підрозділом виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація), підпорядковується Київському міському голові, підзвітний та підконтрольний Київській міській раді, а з питань виконання функцій державної виконавчої влади - Міністерству регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України.

Судом встановлено та матеріалами справи підтверджується, що позивачем подано до Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) заяву за формою, що відповідає додатку 1 Порядку № 321 та додано до неї документи, які передбачені пунктом 3 Порядку № 321, а саме: Витяг з державного реєстру речових прав на нерухоме майно від 28.11.2016 № 74204241 та звіт № 14-12-16/ТО від 14 грудня 2016 року про проведення технічного огляду дачного (садового) будинку з висновком про його відповідність державним будівельним нормам. Отже, позивачем дотримано вимог Порядку щодо подання заяви до належного органу.

Як зазначалось вище, листом від 29 грудня 2018 року № 055-17082 Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) позивача повідомлено про неможливість розгляду даної категорії заяв до затвердження Київською міською радою Порядку переведення дачних і садових будинків, що відповідають державним будівельним нормам, у жилі будинки.

Відповідно до пункту 5 Порядку № 321 прийняття рішення про відмову в переведенні дачного чи садового будинку у жилий будинок допускається за наявності хоча б однієї з таких підстав: неподання документів, зазначених у пункті 3 цього Порядку; виявлення в поданих документах недостовірних відомостей; встановлення невідповідності дачного чи садового будинку вимогам державних будівельних норм, що зазначені у розділі I (обов'язковий) результатів технічного огляду звіту про проведення технічного огляду дачного чи садового будинку (додаток 2).

На підставі системного аналізу вищевказаних правових норм щодо переведення



дачних і садових будинків у жилі будинки та встановлених обставин справи, суд приходять до висновку, що Виконавчим органом Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), не виконано вимог Порядку щодо належного розгляду заяви позивача, оскільки не прийнято рішення про задоволення заяви позивача чи про її відмову. Суд наголошує на тому, що лист від 29 грудня 2018 року № 055-17082 Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) не є рішеннями в розумінні пункту 4 Порядку № 321, отже структурним підрозділом виконавчого органу міської ради заяву позивача не розглянуто по суті, підставою відмови зазначено обставину, яка не передбачена пунктом 4 Порядку.

Враховуючи вищевикладене, позовні вимоги позивача про визнання протиправною бездіяльності Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), що полягає у неприйнятті рішення про переведення садового будинку у жилий будинок, який належить [REDACTED]

[REDACTED] та про зобов'язання Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розглянути заяву [REDACTED] від 26 грудня 2018 року відповідно до приписів Порядку та з урахуванням правових висновків суду є обґрунтованими та такими, що підлягають задоволенню.

Крім того, суд вважає за необхідне зазначити, що належним способом захисту порушеного права позивача щодо другої позовної вимоги є зобов'язання Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) забезпечити прийняття за заявою [REDACTED] від 26 грудня 2018 року одне з рішень та в строки, що передбачено пунктом 4 Порядку. При цьому судом враховано, що Виконавчий орган Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) є належним суб'єктом щодо розгляду такого питання згідно з Порядком, який уповноважений розглянути заяву позивача. Разом з тим, згідно з внутрішніми правовими актами вирішення цього питання може бути покладено на структурний підрозділ виконавчого органу.

Згідно з ч. 2 ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно із ч.ч. 1-3 ст. 90 КАС України суд оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні. Жодні докази не мають для суду наперед встановленої сили. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності.

Відповідно до ч. 1 ст. 77 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.

Частиною 2 статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дій чи бездіяльності покладається на відповідача.

З урахуванням зазначеного та встановлених вище обставин, суд приходять до висновку про наявність підстав для задоволення позовних вимог.

Згідно з ч. 1 ст. 139 КАС України при задоволенні позову сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, всі судові витрати, які підлягають відшкодуванню або оплаті відповідно до положень цього Кодексу, стягуються за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав відповідачем у справі, або якщо відповідачем у справі виступала його посадова чи службова особа.

Таким чином, позовні вимоги підлягають задоволенню, а понесені позивачем судові витрати підлягають стягненню за рахунок бюджетних асигнувань відповідача.



В И Р І Ш И В:

Адміністративний позов [REDACTED] задовольнити повністю.

Визнати протиправною бездіяльність Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), що полягає у неприйнятті рішення про переведення садового будинку у жилий будинок, який належить [REDACTED] розміщеного за адресою: [REDACTED]

Зобов'язати Виконавчий орган Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розглянути заяву [REDACTED] від 26 грудня 2018 року відповідно до приписів "Порядку переведення дачних і садових будинків, що відповідають державним будівельним нормам, у жилі будинки", затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 29 квітня 2015 року №321, з урахуванням правових висновків суду.

Стягнути на користь [REDACTED] за рахунок бюджетних асигнувань Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) понесені витрати по сплаті судового збору у розмірі 768 (сімсот шістдесят вісім) грн. 40 коп.

Позивач: [REDACTED]

Відповідач: Виконавчий орган Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) - вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044, код ЄДРПОУ 00013534.

Рішення набирає законної сили відповідно до ст. 255 КАС України та може бути оскаржене за правилами, встановленими ст. ст. 293, 295 - 297 Кодексу адміністративного судочинства України відповідно.

Суддя



Н.М. Шевченко

