

Категорія справи № 991/455/19: **Кримінальні справи (з 01.01.2019); Провадження за скаргами на дії та рішення правоохоронних органів, на дії чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування; бездіяльність слідчого, прокурора; стосовно невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.**

Надіслано судом: **02.10.2019**. Зареєстровано: **03.10.2019**. Оприлюднено: **04.10.2019**.

Дата набрання законної сили: **02.10.2019**

Номер судового провадження: **1-кс/991/710/19**

Номер кримінального провадження в ЄРДР: **не визначено**



Справа № 991/455/19

Провадження 1-кс/991/710/19

ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

У Х В А Л А

02 жовтня 2019 року

м.Київ

Слідчий суддя Вищого антикорупційного суду Біцюк А.В., за участю секретаря Волощенко С.В., особи, що звернулась із скаргою - ОСОБА_1, його представника Плавана О.О., розглянувши скаргу ОСОБА_1 на бездіяльність Національного антикорупційного бюро України щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань,

ВСТАНОВИВ:

До Вищого антикорупційного суду надійшла скарга ОСОБА_1 на бездіяльність Національного антикорупційного бюро України щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань, в якій просив:

- визнати незаконною бездіяльність уповноваженої особи Національного антикорупційного бюро України щодо невнесення до ЄРДР відомостей, викладених у депутатському зверненні від 18.09.2019 р. за вх. № Ко-11235, про кримінальні правопорушення, передбачені ст. ст. 364, 368, 368-2, 191 Кримінального кодексу України;

- зобов'язати уповноважену особу Національного антикорупційного бюро України внести до ЄРДР відомості, викладені у депутатському зверненні від 18.09.2019 р. за вх. № Ко-11235, про вчинені кримінальні правопорушення, передбачені ст. ст. 364, 368, 368-2, 191 Кримінального кодексу України.

Ухвалою слідчого судді Вищого антикорупційного суду від 30 вересня 2019 року провадження за вищезазначеною скаргою було відкрито.

В судовому засіданні особа, що подала скаргу, ОСОБА_1, та його представник, Плавани О.О., скаргу підтримали, посилаючись на викладені в ній обставини. Вважають бездіяльність уповноважених осіб Національного антикорупційного бюро України незаконною, оскільки станом на сьогоднішній день до ЄРДР відомості, викладені у депутатському зверненні від 18.09.2019 р. за вх. № Ко-11235, про вчинення головою Київської міської державної адміністрації та його підлеглими кримінальних правопорушень, передбачених ст. ст. 364, 368, 368-2, 191 Кримінального кодексу України, не внесено, досудове розслідування не розпочате, та просить визнати відповідну бездіяльність незаконною та внести відомості, що викладені у депутатському зверненні, до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування.

Від представника особи, бездіяльність якої оскаржується, до канцелярії суду надійшла заява, в якій повідомлено про неможливість представника НАБУ прибути на судове засідання для розгляду зазначеної скарги, а також зазначено, що депутатське звернення від 18.09.2019 р. за вх. № Ко-11235 було розглянуто уповноваженими особами НАБУ та за результатами такого розгляду заявнику було надано відповідь згідно вимог чинного законодавства, відповідно до якої заявника повідомлено, що детективами НАБУ вже здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні за фактом можливого зловживання службовим становищем службовими особами КП «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» під час будівництва Шулявського шляхопроводу, що спричинило тяжкі наслідки, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого статтею 364 КК України.

Відповідно до ч. 3 ст. 306 КПК України відсутність представника особи, дії якої оскаржуються, не є перешкодою для розгляду скарги.

Слідчий суддя, заслухавши пояснення особи, що звернулася з відповідною скаргою, та його представника, дослідивши матеріали скарги, дійшов наступних висновків.

Статтею 303 КПК встановлено вичерпний перелік рішень, дій чи бездіяльності слідчого або прокурора, які можуть бути оскаржені під час досудового розслідування.

Відповідно до п.1 ч.1 ст. 303 КПК України на досудовому провадженні можуть бути оскаржені рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, у неповнолітній тимчасово вилученого майна згідно з вимогами статті 169 цього Кодексу, а також у нездійсненні інших процесуальних дій, які він зобов'язаний вчинити у визначений цим Кодексом строк, - заявником, потерпілим, його представником чи законним представником, підозрюваним, його захисником чи законним представником, представником юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, володільцем тимчасово вилученого майна, іншою особою, права чи законні інтереси якої обмежуються під час досудового розслідування.

Слідчим суддею встановлено, що 18 вересня 2019 року депутати Київської міської ради подали до Національного антикорупційного бюро України депутатське звернення від 18.09.2019 р., в якому викладені відомості, що свідчать про можливе вчинення головою Київської міської державної адміністрації та його підлеглими кримінальних правопорушень, передбачених ст. ст. 364, 368, 368-2, 191 Кримінального кодексу України.

Зазначене депутатське звернення було отримано Національним антикорупційним бюро України 18.09.2019 р. та зареєстровано за вх. № Ко-11235, про що свідчить проставлена відмітка НАБУ на відповідному зверненні.

Відповідно до ч.1 ст.214 КПК України слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов'язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань, розпочати розслідування та через 24 години з моменту внесення таких відомостей надати заявнику витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань. Слідчий, який здійснюватиме досудове розслідування, визначається керівником органу досудового розслідування.

Однак, станом на день розгляду скарги, відповідь за результатами розгляду зазначеного звернення від уповноважених осіб НАБУ не надходила, про що свідчить лист керуючого справами Київської міської ради № 225-СК-5569 від 01.10.2019 р., відомості за вказаним депутатським зверненням до ЄРДР не вносилися, відповідний витяг скаргника не надавався.

Під час судового розгляду встановлено, що у депутатському зверненні від 18.09.2019 р. за вх. № Ко-11235 викладені відомості, які можуть свідчити про те, що голова Київської міської державної адміністрації ОСОБА_3, використовуючи своє службове становище, разом зі своїми підлеглими - службовими особами Київської міської державної адміністрації, її структурних підрозділів та службовими особами комунального підприємства «Дирекція будівництва шляхово-транспортних

споруд м. Києва» протягом тривалого часу вчиняють дії, спрямовані на використання бюджетних коштів міста Києва у завищених розмірах, отримувачем яких є ТОВ «Північно-Український будівельний альянс», яке внаслідок фіктивного проведення тендерних процедур було залучено до виконання будівельних робіт з реконструкції транспортної розв'язки на перетині проспекту Перемоги з вулиці Гетьмана у Солом'янському та Шевченківському районах міста Києва.

Крім того, у зверненні зазначено, що, використовуючи своє службове становище, голова Київської міської державної адміністрації Віталій Кличко, який зобов'язаний був вжити заходів щодо врегулювання потенційного конфлікту інтересів, не лише не виконав передбачених чинним антикорупційним законодавством вимог щодо врегулювання конфлікту інтересів, а й безпосередньо та через своїх підлеглих вчинив дії, спрямовані на сприяння незаконному збагаченню приватних осіб за рахунок коштів бюджету міста Києва в особливо великих розмірах, а саме, - незаконно сприяв реалізації майнових прав юридичних осіб, пов'язаних з його колишнім політичним соратником, бенефіціаром ТОВ «Укрбуд Інвест» та ТОВ «Укрбуд Девелопмент» ОСОБА_4.

Відповідно до п. 4 ч. 5 ст. 214 КПК України, до Єдиного реєстру досудових розслідувань вносяться відомості про короткий виклад обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, наведених потерпілим, заявником чи виявлених з іншого джерела.

Як вбачається зі змісту депутатського звернення від 18.09.2019 р. за вх. № Ко-11235, в ньому міститься виклад обставин, що можуть свідчити про вчинення головою Київської міської державної адміністрації та його підлеглими кримінальних правопорушень, а тому, відповідно до положень ст. 214 КПК, відомості, викладені у зазначеному депутатському зверненні, підлягають внесенню до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Що стосується вимоги скаржника про визнання незаконною бездіяльність уповноваженої особи НАБУ щодо невнесення до ЄРДР відомостей, викладених у депутатському зверненні від 18.09.2019 р. за вх. № Ко-11235, то в цій частині скарга не підлягає задоволенню, виходячи з наступного.

Статтею 307 КПК України встановлений вичерпний перелік рішень, які можуть бути ухвалені слідчим суддею за результатами розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора під час досудового розслідування, а саме, - за результатами розгляду скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування постановляється ухвала слідчого судді, яка може бути про:

- 1) скасування рішення слідчого чи прокурора;
- 1-1) скасування повідомлення про підозру;
- 2) зобов'язання припинити дію;
- 3) зобов'язання вчинити певну дію;
- 4) відмову у задоволенні скарги.

За таких обставин, слідчий суддя за результатами розгляду скарг, зокрема, на бездіяльність слідчого, здійснює судовий контроль за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні шляхом постановлення однієї з вищезазначених ухвал.

З огляду на зазначене, слідчий суддя відповідно до положень КПК України не наділений повноваженнями за результатами розгляду скарг, зокрема, на бездіяльність слідчого, визнавати бездіяльність слідчого щодо невнесення до ЄРДР відомостей про кримінальне правопорушення незаконною, а захист прав особи, що звернулась до суду, здійснюється шляхом зобов'язання компетентних органів вчинити певні дії.

За таких обставин, вимога скаржника про визнання незаконною бездіяльність уповноваженої особи НАБУ щодо невнесення до ЄРДР відомостей, викладених у депутатському зверненні від 18.09.2019 р. за вх. № Ко-11235, не підлягає задоволенню.

З урахуванням викладеного, слідчий суддя приходить до переконання про наявність підстав для часткового задоволення скарги.

На підставі викладеного, керуючись статтями 214, 303, 307, 309, 372 КПК України, слідчий суддя

ПОСТАНОВИВ:

Скаргу задовольнити частково.

Зобов'язати уповноважених осіб Національного антикорупційного бюро України внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості за депутатським зверненням підписаним ОСОБА_1 , вхідний №Ко-11235 від 18.10.2019.

Ухвала оскарженню не підлягає.

СЛІДЧИЙ СУДДЯ

А.В. БІЦЮК

КИЄВВЛАСТЬ