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Державний герб України

**Подільський районний суд міста Києва**

Справа № 758/13426/17

Провадження № 1-кп/758/180/18

**В И Р О К**

**І М Е Н Е М   У К Р А Ї Н И**

15.01.2018  року Подільський районний суд м. Києва у складі:

головуючого - судді                                                                        Павленко О.О.,

при секретарі                                                                                    Кравченко М.М.,

за участю прокурора                                                                       Єфімова А.А.,

захисника                                                                                          Хомюка П.М.,

обвинуваченого                                                                               ОСОБА\_2

розглянувши у відкритому судовому засіданні кримінальне провадження № 42017101070000181, внесеного до ЄРДР 25.07.2017 року відносно

ОСОБА\_2, ІНФОРМАЦІЯ\_1, реєстраційний номер платника податків - НОМЕР\_1, уродженця м. Києва, громадянина України, маючого середньо-спеціальну освіту, одруженого, пенсіонера, зареєстрованого та проживаючого за адресою: АДРЕСА\_1, раніше не судимого,

обвинуваченого за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 [ст. 367 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909911/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#909911), -

**В С Т А Н О В И В :**

Комунальний заклад "Театрально-видовищний заклад культури "Київський муніципальний академічний театр опери і балету для дітей та юнацтва" (далі - Театр) є некомерційним театрально-видовищним закладом культури, заснованим на комунальній власності територіальної громади м. Києва.

Театр діє на підставі положення про Комунальний заклад "Театрально-видовищний заклад культури "Київський муніципальний академічний театр опери і балету для дітей та юнацтва", затвердженого розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 31.01.2006 за №119.

Згідно п. 1.3 зазначеного Положення, Театр у своїй діяльності керується [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), законами України, іншими нормативно-правовими актами України, рішеннями Київської міської ради тощо.

В структурі Театру створено чотири творчих цехи, а саме: балет, хор, симфонічний оркестр, цех солістів-вокалістів.

Наказом директора Театру від 18.03.2005 за №30-к, ОСОБА\_2 призначено на посаду помічника головного балетмейстера Театру з 19.03.2005. Відповідно до посадової інструкції, на ОСОБА\_2, як помічника головного балетмейстера Театру, покладено, серед іншого, наступні завдання та обов'язки: - ведення обліку використання робочого часу артистів балету; - організація роботи з артистами балету; - контроль творчої та трудової дисципліни артистів балету, внесення пропозицій щодо нагородження артистів балету та накладення на них дисциплінарних стягнень; - забезпечення кваліфікованого комплектування та використання творчих кадрів; - проведення виховної роботи з артистами балету, сприяння їх творчому зростанню та розвитку тощо.

Таким чином, ОСОБА\_2 наділений повноваженнями виконувати адміністративно-господарські функції, тобто являється службовою особою.

ОСОБА\_2, обіймаючи посаду помічника головного балетмейстера Театру на якого, серед іншого, покладено ведення обліку використання робочого часу артистів балету Театру, в період часу з січня 2012 по липень 2016 року, перебуваючи на своєму робочому місці, в приміщенні Театру за адресою: м. Київ, вул. Межигірська, 2, неналежним чином виконуючи свої службові обов'язки через несумлінне ставлення до них щодо контролю творчої та трудової дисципліни артистів балету, не відобразив в табелях обліку робочого часу за відповідний період, що артисти балету Театру:

ОСОБА\_3 в період з 22.01.2012 по 30.01.2012; ОСОБА\_4 в період з 10.09.2014 по 14.09.2014; ОСОБА\_5 в період з 24.10.2013 по 07.11.2013, з 05.01.2014 по 20.01.2014, з 21.01.2015 по 28.01.2015, з 04.07.2015 по 09.07.2015, з 10.10.2015 по 04.11.2015, з 29.12.2015 по 05.01.2016, з 17.02.2016 по 22.02.2016; ОСОБА\_6 в період з 22.01.2012 по 30.01.2012, з 31.01.2013 по 26.02.2013, з 24.10.2013 по 07.11.2013, з 16.07.2014 по 11.08.2014, з 04.07.2016 по 13.07.2016; ОСОБА\_7 в період з 27.09.2013 по 18.10.2013, з 29.06.2014 по 07.07.2014; ОСОБА\_8 в період з 16.02.2014 по 20.02.2014, з 16.07.2014 по 11.08.2014, з 31.07.2016 по 15.08.2016; ОСОБА\_9 в період 22.01.2012 по 30.01.2012, з 24.10.2013 по 07.11.2013, з 11.11.2013 по 18.11.2013, з 16.11.2014 по 31.12.2014, з 18.12.2015 по 27.12.2015; ОСОБА\_10 в період з 18.05.2012 по 27.05.2012, з 03.01.2013 по 18.01.2013, з 24.10.2013 по 07.11.2013, з 05.01.2014 по 20.01.2014, з 09.03.2014 по 20.03.2014, з 16.07.2014 по 11.08.2014, з 01.10.2014 по 20.10.2014; ОСОБА\_11 в період з 22.01.2012 по 30.01.2012, з 17.09.2015 по 27.10.2015, з 28.01.2016 по 03.02.2016; ОСОБА\_12 в період з 21.08.2016 по 04.09.2016; ОСОБА\_13 в період з 22.01.2012 по 30.01.2012, з 18.05.2012 по 27.05.2012, з 16.02.2014 по 22.02.2014, з 29.06.2014 по 03.07.2014, з 16.07.2014 по 11.08.2014, з 16.11.2014 по 31.12.2014, з 04.07.2015 по 27.07.2015, з 28.07.2015 по 11.08.2015, з 02.09.2015 по 05.09.2015, з 17.09.2015 по 27.10.2015, з 20.06.2016 по 08.08.2016; ОСОБА\_14 в період з 24.10.2013 по 07.11.2013, з 29.06.2014 по 01.07.2014, з 14.11.2014 по 16.12.2014, з 26.03.2015 по 30.03.2015, з 17.05.2015 по 19.05.2015, з 29.06.2015 по 08.07.2015, з 02.03.2016 по 03.06.2016; ОСОБА\_15 з 23.08.2012 по 01.09.2012, з 26.09.2012 по 03.10.2012, з 01.07.2016 по 09.07.2016; ОСОБА\_16 з 22.01.2012 по 30.01.2012, з 26.08.2012 по 09.09.2012, з 24.10.2013 по 07.11.2013, з 16.02.2014 по 20.02.2014, з 16.07.2014 по 11.08.2014, з 16.11.2014 по 31.12.2014, з 22.07.2015 по 03.08.2015; ОСОБА\_17 з 16.03.2012 по 16.04.2012, з 27.08.2012 по 02.09.2012, з 24.10.2013 по 07.11.2013, з 16.07.2014 по 11.08.2014; ОСОБА\_18 з 21.01.2012 по 30.01.2012, з 02.11.2015 по 02.01.2016; ОСОБА\_19 з 24.10.2013 по 07.11.2013, з 27.10.2014 по 02.01.2015, з 21.02.2015 по 28.02.2015, з 17.09.2015 по 27.10.2015; ОСОБА\_20 з 29.01.2013 по 10.02.2013, з 15.05.2013 по 25.05.2013, з 17.10.2013 по 24.10.2013, з 12.03.2014 по 19.03.2014, з 16.07.2014 по 11.08.2014, з 17.08.2014 по 04.09.2014, з 13.10.2014 по 24.10.2014, з 21.01.2015 по 28.01.2015, з 17.02.2016 по 22.02.2016; ОСОБА\_21 з 24.10.2013 по 07.11.2013, з 05.01.2014 по 20.01.2014, з 16.07.2014 по 11.08.2014, з 16.11.2014 по 31.12.2014, з 17.02.2016 по 22.02.2016; ОСОБА\_22 з 10.09.2014 по 14.09.2014; ОСОБА\_23 з 22.01.2012 по 30.01.2012, з 24.10.2013 по 07.11.2013, з 16.02.2014 по 20.02.2014, з 16.07.2014 по 11.08.2014; ОСОБА\_24 з 16.02.2014 по 20.02.2014, з 16.07.2014 по 11.08.2014, з 16.11.2014 по 31.12.2014; ОСОБА\_25 з 22.01.2012 по 30.01.2012, з 16.07.2014 по 11.08.2014; ОСОБА\_26 з 22.01.2012 по 30.01.2012, з 24.10.2013 по 07.11.2013, з 04.01.2014 по 13.01.2014, з 16.02.2014 по 20.02.2014, з 16.07.2014 по 11.08.2014; ОСОБА\_27 Міє з 06.05.2012 по 09.05.2012, з 18.01.2013 по 01.02.2013, з 18.03.2013 по 24.03.2012, з 19.06.2013 по 28.06.2013, з 16.02.2014 по 20.02.2014, з 16.07.2014 по 28.08.2014, з 03.10.2014 по 07.10.2014, з 16.11.2014 по 31.12.2014, з 10.02.2015 по 21.02.2015, з 15.07.2015 по 27.08.2015, з 24.03.2016 по 27.03.2016, з 24.04.2016 по 02.05.2016, з 16.06.2016 по 23.06.2016; ОСОБА\_28 з 24.10.2013 по 07.11.2013, з 02.02.2014 по 10.02.2014, з 16.07.2014 по 25.08.2014, з 08.12.2014 по 31.12.2014, з 26.07.2015 по 02.08.2015, з 17.09.2015 по 27.10.2015, з 31.01.2016 по 19.03.2016, 12.04.2016,- перебували за межами України та не знаходилися на своєму робочому місці, а до табелів обліку використання робочого часу за відповідний період вніс неправдиву інформацію про кількість годин, які перелічені особи відпрацювали: - до табелю обліку використання робочого часу за січень 2012 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_3, ОСОБА\_6, ОСОБА\_9, ОСОБА\_11, ОСОБА\_13, ОСОБА\_16, ОСОБА\_18, ОСОБА\_23, ОСОБА\_25, ОСОБА\_26; - до табелю обліку використання робочого часу за квітень 2012 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_17; - до табелю обліку використання робочого часу за травень 2012 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_13, ОСОБА\_27, ОСОБА\_10; - до табелю обліку використання робочого часу за вересень 2012 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_15, ОСОБА\_16, ОСОБА\_17, ОСОБА\_23; - до табелю обліку використання робочого часу за жовтень 2012 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_15; - до табелю обліку використання робочого часу за січень 2013 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_10, ОСОБА\_6, ОСОБА\_29, ОСОБА\_27; - до табелю обліку використання робочого часу за лютий 2013 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_27; - до табелю обліку використання робочого часу за березень 2013 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_27; - до табелю обліку використання робочого часу за травень 2013 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_29; - до табелю обліку використання робочого часу за червень 2013 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_27; - до табелю обліку використання робочого часу за вересень 2013 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_4, ОСОБА\_7, ОСОБА\_16; - до табелю обліку використання робочого часу за жовтень 2013 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_7, ОСОБА\_14, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_9, ОСОБА\_10, ОСОБА\_17, ОСОБА\_19, ОСОБА\_29, ОСОБА\_21, ОСОБА\_23, ОСОБА\_26, ОСОБА\_28; - до табелю обліку використання робочого часу за листопад 2013 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_14, ОСОБА\_9; - до табелю обліку використання робочого часу за січень 2014 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_5, ОСОБА\_10, ОСОБА\_21, ОСОБА\_26, ; - до табелю обліку використання робочого часу за лютий 2014 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_8, ОСОБА\_13, ОСОБА\_16, ОСОБА\_23, ОСОБА\_24, ОСОБА\_26, ОСОБА\_27, ОСОБА\_28; - до табелю обліку використання робочого часу за березень 2014 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_10, ОСОБА\_29; - до табелю обліку використання робочого часу за квітень 2014 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_28; - до табелю обліку використання робочого часу за червень 2014 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_7, ОСОБА\_13, ОСОБА\_14; - до табелю обліку використання робочого часу за липень 2014 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_6, ОСОБА\_8, ОСОБА\_10, ОСОБА\_13, ОСОБА\_14, ОСОБА\_16, ОСОБА\_17, ОСОБА\_29, ОСОБА\_21, ОСОБА\_23, ОСОБА\_24, ОСОБА\_25, ОСОБА\_26, ОСОБА\_27, ОСОБА\_28; - до табелю обліку використання робочого часу за серпень 2014 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_29; - до табелю обліку використання робочого часу за вересень 2014 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_4, ОСОБА\_29, ОСОБА\_22; - до табелю обліку використання робочого часу за жовтень 2014 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_10, ОСОБА\_19, ОСОБА\_29, ОСОБА\_27; - до табелю обліку використання робочого часу за листопад 2014 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_14, ОСОБА\_19; - до табелю обліку використання робочого часу за грудень 2014 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_14, ОСОБА\_9, ОСОБА\_13, ОСОБА\_16, ОСОБА\_19, ОСОБА\_21, ОСОБА\_24, ОСОБА\_27, ОСОБА\_28; - до табелю обліку використання робочого часу за січень 2015 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_5, ОСОБА\_29; - до табелю обліку використання робочого часу за лютий 2015 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_19, ОСОБА\_27; - до табелю обліку використання робочого часу за березень 2015 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_14; - до табелю обліку використання робочого часу за травень 2015 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_14; - до табелю обліку використання робочого часу за червень 2015 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_14; - до табелю обліку використання робочого часу за липень 2015 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_5, ОСОБА\_13, ОСОБА\_14, ОСОБА\_16, ОСОБА\_27, ОСОБА\_28; - до табелю обліку використання робочого часу за вересень 2015 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_11, ОСОБА\_13, ОСОБА\_19, ОСОБА\_28; - до табелю обліку використання робочого часу за листопад 2015 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_5; - до табелю обліку використання робочого часу за грудень 2015 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_9; - до табелю обліку використання робочого часу за січень 2016 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_11, ОСОБА\_5, ОСОБА\_18, ОСОБА\_28; - до табелю обліку використання робочого часу за лютий 2016 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_5, ОСОБА\_11, ОСОБА\_29, ОСОБА\_21; - до табелю обліку використання робочого часу за березень 2016 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_14, ОСОБА\_27; - до табелю обліку використання робочого часу за квітень 2016 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_14, ОСОБА\_27, ОСОБА\_28; - до табелю обліку використання робочого часу за травень 2016 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_14; - до табелю обліку використання робочого часу за червень 2016 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_14, ОСОБА\_13, ОСОБА\_27; - до табелю обліку використання робочого часу за липень 2016 року внесено завідомо неправдиві відомості про кількість годин, відпрацьованих ОСОБА\_15, ОСОБА\_6, ОСОБА\_8

В подальшому, зазначені табелі обліку використання робочого часу артистів балету Театру, до яких ОСОБА\_2, у зв'язку з неналежним виконанням своїх службових обов'язків через несумлінне ставлення до них, внесено відомості, що не відповідали дійсності, передавались до бухгалтерії Театру для нарахування та виплати заробітної плати.

Внаслідок допущеної ОСОБА\_2 службової недбалості, бюджету міста Києва спричинено шкоду у вигляді безпідставно виплаченої заробітної плати зазначеним вище особам за фактично не відпрацьований час, на суму 191222,65 грн., що є тяжкими наслідками.

Допитаний в судовому засіданні обвинувачений ОСОБА\_2 свою вину в інкримінованому йому злочині, передбаченого ч.2 [ст. 367 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909911/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#909911) визнав повністю, визнав всі фактичні обставини вчинення злочину, як вони пред'явлені в обвинуваченні, та дав показання, що він обіймаючи посаду помічника головного балетмейстера Театру на якого було покладено обов'язок ведення обліку використання робочого часу артистів балету Театру, в період часу з січня 2012 по липень 2016 року неналежним чином виконував свої службові обов'язки через несумлінне ставлення до них щодо контролю творчої та трудової дисципліни артистів балету, не відобразив в табелях обліку робочого часу за відповідний період, що артисти балету Театру перебували за межами України та не знаходились на своїх робочих місцях, а вносив до табелю неправдиву інформацію про кількість годин які артисти відпрацювали, а, в подальшому, зазначені табелі передавались до бухгалтерії Театру для нарахування та виплати заробітної плати.

Він повністю погоджується з обвинуваченням, стверджує, що кається у вчиненому, просить врахувати це під час призначення покарання, запевняє, що більше злочинів скоювати не буде ніколи в житті. Просив суд суворо не карати його.

Показання обвинуваченого відповідають фактичним обставинам справи і учасниками процесу не оспорюються.

Відповідно до [ст.349 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2568/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#2568), за згодою всіх учасників судового розгляду, суд визнав недоцільним дослідження доказів стосовно тих фактичних обставин справи, які ніким не оспорюються. При цьому судом з'ясовано, чи правильно учасники судового розгляду розуміють зміст цих обставин, чи добровільною та істинною є їх позиція, а також їм роз'яснено, що у такому випадку вони будуть позбавлені права оспорювати ці фактичні обставини у апеляційному порядку.

  Суд встановив, що своїми діями, які виразились у службовій недбалості, а саме: у неналежному виконанні службовою особою своїх службових обов'язків через несумлінне ставлення до них, що спричинило тяжкі наслідки, ОСОБА\_2, ІНФОРМАЦІЯ\_1 вчинив злочин, передбачений ч. 2 [ст. 367 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909911/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#909911).

  Обираючи покарання обвинуваченому, суд враховує вимоги [ст.65 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_267/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#267) щодо загальних засад призначення покарання, межі санкцій ч. 2 [ст. 367 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909911/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#909911), що даний злочин відносяться до категорії злочинів середньої тяжкості, особу винного, який раніше не судимий, має постійне місце проживання та реєстрації, одружений, на обліках у лікаря нарколога та психіатра не перебуває, за місцем проживання та роботи характеризується позитивно, пенсіонер за віком, має звання народного артиста України, тяжко хворий та є особою похилого віку, має на утриманні хвору дружину похилого віку.

Обставиною, що пом'якшує покарання, суд визнає щире каяття обвинуваченого та активне сприяння розкриттю злочину, що передбачено п.1 ч.1 [ст.66 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_275/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#275).

Обтяжуючих покарання обставин, передбачених [ст. 67 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_287/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#287) в діях обвинуваченого судом не встановлено.

Враховуючи конкретні обставини справи, особу обвинуваченого, суд приходить до висновку про необхідність засудження ОСОБА\_2 до покарання у виді позбавлення волі з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю без штрафу.

Однак, в судовому засіданні встановлено що ОСОБА\_2 підлягає звільненню від відбування покарання у виді позбавлення волі згідно [ст. 1 Закону України "Про амністію у 2016 році" №1810-VІІІ від 22 грудня 2016 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5/ed_2016_12_22/pravo1/T161810.html?pravo=1#5), який набрав чинності 07 вересня 2017 року.

Суд вияснивши, що ОСОБА\_2 зрозумілі правові наслідки звільнення від кримінального покарання на підставі Закону „Про амністію в 2016 році" з нереабілітуючих підстав, прийшов до висновку, що він підлягає звільненню від кримінального покарання на підставі п. ґ ст. 1 Закону України „Про амністію в 2016 році" .

Так, ОСОБА\_2 пред'явлено обвинувачення у скоєнні дій до прийняття Закону України „Про амністію в 2016 році" №1810-VІІІ від 22 грудня 2016 року та набрання ним чинності 07 вересня 2017 року. На час набрання чинності Закону ОСОБА\_2, виповнилося 72 роки та він є пенсіонером за віком, вчинив злочин, який не є тяжким або особливо тяжким. Обмежень застосування щодо нього амністії не встановлено.

Враховуючи, конкретні обставини справи, що обвинувачений раніше не судимий, кається у вчиненному, пенсіонер за віком, має вік 72 роки, суд вважає можливим звільнити ОСОБА\_2 від відбування призначеного основного та додаткового покарання з підстав передбачених п. ґ [ст. 1 Закону України "Про амністію у 2016 році" №1810-VІІІ від 22 грудня 2016 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5/ed_2016_12_22/pravo1/T161810.html?pravo=1#5).

Суд також вважає за необхідне керуючись [ст. 124 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_974/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#974) стягнути з ОСОБА\_2 на користь держави процесуальні витрати за проведення судово-економічної експертизи.

Речові докази по справі відсутні.

Запобіжний захід не обирався.

Керуючись ст.ст.[373](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2722/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#2722), [374 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2730/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#2730), [Законом України "Про амністію у 2016 році" №1810-VІІІ від 22 грудня 2016 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_22/pravo1/T161810.html?pravo=1), суд, -

**У Х В А Л И В:**

ОСОБА\_2, ІНФОРМАЦІЯ\_1, визнати винним у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 [ст. 367 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909911/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#909911) і призначити йому покарання у виді 2 років позбавлення волі з позбавлення права обіймати адміністративно - господарські посади у комунальних та державних підприємствах, установах та організаціях пов'язаних з табелюванням робочого часу на строк 1 рік без штрафу.

Звільнити ОСОБА\_2, ІНФОРМАЦІЯ\_1, від відбування призначеного основного та додаткового покарання з підстав передбачених п. ґ [ст. 1 Закону України "Про амністію у 2016 році" №1810-VІІІ від 22 грудня 2016 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5/ed_2016_12_22/pravo1/T161810.html?pravo=1#5).

Речові докази відсутні.

Запобіжний захід ОСОБА\_2 не обирався.

Стягнути з ОСОБА\_2 (реєстраційний номер платника податків - НОМЕР\_1) на користь держави процесуальні витрати за проведення судово-економічної експертизи в розмірі 23 795 грн. 20 коп.

  Вирок може бути оскаржений в апеляційному порядку з підстав, передбачених [статтею 394 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2894/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#2894), до Апеляційного суду м. Києва через Подільський районний суду м. Києва шляхом подачі апеляції протягом 30 днів з моменту його проголошення.

**Суддя:                                                                                       О.О.Павленко**