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Справа № 761/3256/18

Провадження № 1-кс/761/2445/2018

**УХВАЛА**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

     01 лютого 2018 року слідчий суддя Шевченківського районного суду м. Києва Антонюк М.С., при секретарі Кріт І.М., за участю слідчого Драчука Ю.П., захисника підозрюваного ОСОБА\_1 - адвоката Каленюка А.В., підозрюваного ОСОБА\_1, розглянувши клопотання про арешт майна у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12017000000001588 від 14.12.2017, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 [ст. 368 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952),

**ВСТАНОВИВ:**

01 лютого 2018 року старший слідчий в ОВС Головного слідчого управління Національної поліції України капітан поліції Драчук Ю.П. звернувся до Шевченківського районного суду м. Києва з клопотанням, погодженим з прокурором у кримінальному провадженні - прокурором відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням і підтримання державного обвинувачення Управління нагляду за додержанням законів Національною поліцією України Генеральної прокуратури України старшим радником юстиції Козубом О.М., у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12017000000001588 від 14.12.2017, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 [ст. 368 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952), про арешт майна, а саме: автомобіля марки SKODA SuperB, д.н.з. НОМЕР\_2, 2003 року випуску, що належить підозрюваному ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, який було виявлено та вилучено в ході проведення обшуку 25.01.2018 року вказаного автомобіля.

В обґрунтування клопотання слідчий зазначає про те, що Головне слідче управління Національної поліції України здійснює досудове розслідування кримінального провадження за №12017000000001588 від 14.12.2017 за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 [ст.368 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952).

Досудовим розслідуванням установлено, що ОСОБА\_1, відповідно до наказу № 47 від 03.04.2017, переведено на посаду заступника директора Комунального підприємства по утриманню зелених насаджень Святошинського району м. Києва (далі - КП УЗН Святошинського району).

Згідно посадової інструкції заступник директора ОСОБА\_1 здійснює організаційно-розпорядчі функції.

Таким чином, ОСОБА\_1, обіймаючи посаду заступника директора КП УЗН Святошинського району м. Києва відповідно до п. 1 примітки до ст. 364 є службовою особою.

При цьому, у грудні 2017 року ОСОБА\_1, будучи службовою особою, знаходячись за адресою: м. Київ, вул. Жмеринська, буд. 5, зустрівся з представником ТОВ «АВТОПАРКСЕРВІС-14» ОСОБА\_5 та з метою одержання від останнього для себе неправомірної вигоди за не вчинення ним, в інтересах того, хто надає неправомірну вигоду, дій з використанням свого службового становища, висловив останньому вимогу про передачу йому грошових коштів у сумі 100 000 гривень, а саме за не перешкоджання господарській діяльності ТОВ «АВТОПАРКСЕРВІС-14».

У подальшому, реалізовуючи свій злочинний умисел, спрямований на одержання неправомірної вигоди, 18.01.2018 приблизно о 17:15 год. ОСОБА\_1, перебуваючи поблизу торговельно-розважального центру, розташованого за адресою: м. Київ, вул. Антоновича 176, знову зустрівся із представником ТОВ «АВТОПАРКСЕРВІС-14» ОСОБА\_5, якому раніше висунув вимогу про передачу грошових коштів, та отримав частину раніше обумовленої ним суми неправомірної вигоди для себе у сумі 25000 грн., а також забрав у ОСОБА\_5 лист про узгодження здійснення ТОВ «АВТОПАРКСЕРВІС-14» господарської діяльності в межах зеленої зони. Також між останніми відбулась домовленість про надання КП УЗН Святошинського району м. Києва відповідних погоджувальних документів для ТОВ «АВТОПАРКСЕРВІС-14» за результатом розгляду їх листа, припинення перешкоджання господарській діяльності підприємства. При цьому ОСОБА\_5 під час наступної зустрічі ОСОБА\_1 має бути передана ще частина раніше обумовленої суми неправомірної вимоги в обмін на вказані документи.

Надалі, 25.01.2018, приблизно о 12 год. 00 хв., ОСОБА\_1, перебуваючи за адресою: м.Київ, вул. Жмеринська 30, продовжуючи реалізацію свого злочинного умислу, спрямованого на одержання неправомірної вигоди для себе, відповідно до попередньої домовленості з ОСОБА\_5, повторно зустрівся з останнім та висунув вимогу покласти грошові кошти, відповідно до попередньої домовленості, на заднє сидіння його автомобіля марки SKODA SuperB, сірого кольору Д.Н.З. НОМЕР\_2, тим самим одержав від ОСОБА\_5 ще частину неправомірної вигоди у сумі 25000 грн. за подальше не перешкоджання здійснення господарської діяльності ТОВ «АВТОПАРКСЕРВІС-14», і у свою чергу, ОСОБА\_1 передав ОСОБА\_5 лист погодження від КП УЗН Святошинського району м. Києва.

При цьому, безпосередньо після отримання неправомірної вигоди для себе ОСОБА\_1 був затриманий працівниками поліції та в його присутності проведено обшук його автомобіля марки SKODA SuperB, сірого кольору Д.Н.З. НОМЕР\_2, з якого вилучено грошові кошти у сумі 49500 гривень, які останній отримав з використанням свого службового становища, поєднаного з вимаганням неправомірної вигоди, від представника ТОВ «АВТОПАРКСЕРВІС-14» ОСОБА\_5

Таким чином, ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, підозрюється в одержанні службовою особою неправомірної вигоди для себе за не вчинення такою службовою особою в інтересах того, хто надає неправомірну вигоду, дій з використанням службового становища, поєднаного з вимаганням неправомірної вигоди, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 [ст. 368 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952).

26.01.2018 ОСОБА\_1 повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 [ст.368 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952).

За вчинення зазначеного кримінального правопорушення передбачене покарання у вигляді позбавленням волі на строк від п'яти до десяти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років, з конфіскацією майна.

В ході досудового розслідування встановлено, що відповідно до інформаційної бази Головного сервісного центру України МВС України, підозрюваний ОСОБА\_1 є власником автомобіля марки SKODA SuperB, сірого кольору, Д.Н.З. НОМЕР\_2, 2003 року випуску.

25.01.2018 за адресою: м. Київ, вул. Жмеринська, 30 в належному ОСОБА\_1 автомобілі марки SKODA SuperB, Д.Н.З. НОМЕР\_2 на підставі ухвали слідчого судді Шевченківського районного суду м. Києва був проведений обшук, під час якого серед іншого було виявлено та вилученого предмет неправомірної вигоди, а саме грошові кошти в розмірі 49500 гривень та автомобіль, а також автомобіль марки SKODA SuperB, Д.Н.З. НОМЕР\_2.

Крім цього, було встановлено, що в вищевказаному автомобілі марки SKODA SuperB, Д.Н.З. НОМЕР\_2 відбувалась передача неправомірної вигоди та автомобіль використовувався для вчинення протиправних корупційних дій, тобто являвся знаряддям вчинення корупційного правопорушення та визнаний речовим доказом по зазначеному кримінальному провадженню.

Постановою старшого слідчого в ОВС Головного слідчого управління Національної поліції України капітана поліції Драчука Ю.П. від 25.01.2018 року вилучений в ході обшуку 25.01.2018 року автомобіль SKODA SuperB, Д.Н.З. НОМЕР\_2, на підставі ч.1 [ст.98 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_760/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#760), визнано речовим доказом у кримінальному провадженні № 12017000000001588, з огляду на те, що вказаний автомобіль являвся знаряддям вчинення корупційного правопорушення.

З метою повного, всебічного та об'єктивного досудового розслідування кримінального провадження, а також з'ясування об'єктивної істини по справі, враховуючи, що автомобіль SKODA SuperB, Д.Н.З. НОМЕР\_2 є знаряддям вчинення корупційного правопорушення та має доказове значення у кримінальному провадженні, визнаний речовим доказом, з метою забезпечення збереження речового доказу, а також можливої конфіскації майна, слідчий звернувся з зазначеним клопотанням.

Старший слідчий в ОВС Головного управління Національної поліції України Драчук Ю.П. в судовому засіданні клопотання підтримав в повному обсязі з підстав у ньому наведених. Просив накласти арешт на автомобіль SKODA SuperB, Д.Н.З. НОМЕР\_2, оскільки він є речовим доказом у кримінальному провадженні, з метою його збереження, а також для забезпечення можливої конфіскації майна.

Підозрюваний ОСОБА\_1 та його захисник адвокат Каленюк А.В. заперечували проти задоволення клопотання посилаючись на те, що вказаний автомобіль потрібний підозрюваному для роботи, а також для забезпечення потреб сім'ї. Захисник крім того просив врахувати, що ОСОБА\_1 співпрацює зі слідством і немає підстав вважати, що він буде намагатись знищити або сховати свій автомобіль.

Вивчивши клопотання про арешт майна та додані до нього копії матеріалів кримінального провадження, вислухавши думку слідчого Драчука Ю.П., підозрюваного ОСОБА\_1 та його захисника адвоката Каленюка А.В., слідчий суддя вважає, що воно підлягає задоволенню виходячи з наступного.

Згідно зі ст.ст. [131](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1004/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1004), [132 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1016/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1016) заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються з метою досягнення дієвості цього провадження на підставі ухвали слідчого судді або суду, за винятком випадків, передбачених цим Кодексом.

Відповідно з ч.1 [ст. 170 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223) арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку. Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, зникнення, втрати, знищення, використання, перетворення, пересування, передачі, відчуження.

Положеннями п.1 ч.2 [ст. 170 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223) визначено, що арешт майна допускається з метою зокрема забезпечення збереження речових доказів.

Згідно з ч.3 [ст. 170 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223) у випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої цієї статті, арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у [статті 98 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_760/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#760).

Відповідно до ч.1 [ст. 98 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_760/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#760) речовими доказами є матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Згідно з ч.10 [ст. 170 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223) арешт може бути накладений у встановленому цим Кодексом порядку на рухоме чи нерухоме майно, гроші у будь-якій валюті готівкою або у безготівковій формі, в тому числі кошти та цінності, що знаходяться на банківських рахунках чи на зберіганні у банках або інших фінансових установах, видаткові операції, цінні папери, майнові, корпоративні права, щодо яких ухвалою чи рішенням слідчого судді, суду визначено необхідність арешту майна. Не може бути арештовано майно, якщо воно перебуває у власності добросовісного набувача, крім арешту майна з метою забезпечення збереження речових доказів.

Приймаючи до уваги вищевикладене та враховуючи правову кваліфікацію кримінального правопорушення, за фактом вчинення якого розслідується кримінальне провадження та в межах якого подано дане клопотання, фактичні обставини кримінального провадження, слідчий суддя приходить до висновку, що наявні достатні підстави для арешту зазначеного в клопотанні слідчого майна, а саме: автомобіля марки SKODA SuperB, д.н.з. НОМЕР\_2, 2003 року випуску, що належить підозрюваному ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, який було виявлено та вилучено в ході проведення обшуку 25.01.2018 року вказаного автомобіля.

Так, слідчим суддею з матеріалів клопотання, пояснень слідчого Драчука Ю.П., встановлено, що вказане майно може бути використано як доказ у кримінальному провадженні, відповідає критеріям, зазначеним у [ст. 98 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_760/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#760), а накладення арешту на вказане майно є необхідним з метою забезпечення збереження речових доказів.

Також, слідчим суддею враховується, що за вчинення вказаного вище кримінального правопорушення за ч.3 [ст. 368 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952), у якому підозрюється ОСОБА\_1, останньому може бути призначено зокрема покарання у вигляді конфіскації майна.

За таких обставин, слідчий суддя вважає обґрунтованими доводи слідчого про необхідність накладення арешту на автомобіль марки SKODA SuperB, д.н.з. НОМЕР\_2, 2003 року випуску, що належить підозрюваному ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, з метою забезпечення можливої конфіскації майна як виду покарання.

Підстав сумніватися в співмірності такого обмеження права власності завданням кримінального провадження у слідчого судді не виникає.

Керуючись вимогами ст.ст. [131](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1004/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1004), [132](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1016/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1016), [170-173](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223), [309](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2360/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#2360), [395 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2904/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#2904), слідчий суддя, -

**У Х В А Л И В:**

Клопотання старшого слідчого в ОВС Головного слідчого управління Національної поліції України капітана поліції Драчука Ю.П., погоджене з прокурором у кримінальному провадженні - прокурором відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням і підтримання державного обвинувачення Управління нагляду за додержанням законів Національною поліцією України Генеральної прокуратури України старшим радником юстиції Козубом О.М., у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12017000000001588 від 14.12.2017, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 [ст. 368 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952) про арешт майна - задовольнити.

Накласти арешт на майно, а саме:

- автомобіль марки SKODA SuperB, д.н.з. НОМЕР\_2, 2003 року випуску, що належить підозрюваному ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1.

Ухвала підлягає негайному виконанню.

На ухвалу слідчого судді безпосередньо до Апеляційного суду м.Києва протягом п'яти днів з дня її оголошення може бути подана апеляційна скарга. Якщо ухвалу суду постановлено без виклику особи, яка її оскаржує, то строк апеляційного оскарження для такої особи обчислюється з дня отримання нею копії судового рішення.

Відповідно до [ст. 174 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1329/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1329) арешт може бути скасований повністю чи частково за заявленим клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисників, законних представників, іншого власника або володільця майна, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, які не були присутніми при розгляді питання про арешт майна. Таке клопотання під час досудового розслідування розглядається слідчим суддею, а під час судового провадження - судом. Арешт майна також може бути скасовано повністю чи частково ухвалою слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження за клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисника чи законного представника, іншого власника або володільця майна, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо вони доведуть, що в подальшому застосуванні цього заходу відпала потреба або арешт накладено необґрунтовано.

Повний текст ухвали оголосити 05 лютого 2018 року, о 09 годині 15 хвилин.

**Слідчий суддя                                   М.С. Антонюк**