

Супровідна інформація

Дата ухвалення рішення
02.06.2023

Дата реєстрації
08.06.2023

Номер справи	Номер рішення	Форма судочинства	Суддя	Суд
320/5848/23	111350047	Адміністративне	Колеснікова І.С.	Київський окружний адміністративний суд

Компанії, зазначені в тексті судового документа

[СПЕЦІАЛІЗОВАНЕ КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО "КИЇВТЕЛЕСЕРВІС" / 31815760](#)

[ПІВНІЧНИЙ ОФІС ДЕРЖАУДИТСЛУЖБИ / 40479560](#)

[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "СОФТНЕТ ГРУП" / 42952398](#)



Єдиний державний реєстр судових рішень

КИЇВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Р І Ш Е Н Н Я

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

02 червня 2023 року № 320/5848/23

Київський окружний адміністративний суд у складі судді Колеснікової І.С., розглянувши у порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні) адміністративну справу за позовом спеціалізованого комунального підприємства «Київтелесервіс» до Північного офісу Держаудитслужби, третя особа, що не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача - товариство з обмеженою відповідальністю «СОФТНЕТ ГРУП», про визнання протиправним та скасування висновку, -

В С Т А Н О В И В:

До Київського окружного адміністративного суду надійшла позовна заява спеціалізованого комунального підприємства «Київтелесервіс» (далі також - СКП «Київтелесервіс», позивач) до Північного офісу Держаудитслужби (далі також - відповідач) у якій позивач просить визнати протиправним та скасувати висновок Північного офісу Держаудитслужби від 30 грудня 2022 року про результати проведення моніторингу процедури закупівлі UA-2022-11-25-005599-а в частині встановлення порушень приписів законодавства, а саме: пункту 40, частини 2 пункту 41 та частини 1 пункту 48 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та

протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12 жовтня 2022 року № 1178 та зобов'язання позивача здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень шляхом припинення зобов'язань за договором, в тому числі із застосуванням відповідних наслідків недійсності/ нікчемності договору та протягом п'яти робочих днів з дня оприлюднення висновку оприлюднити через електронну систему закупівель інформацію та/або документи, що свідчать про вжиття таких заходів.

Ухвалою суду від 17 березня 2023 року відкрито провадження у справі та вирішено здійснювати її розгляд за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні); залучено до участі у справі в якості третьої особи, що не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача - товариство з обмеженою відповідальністю «СОФТНЕТ ГРУП» (далі також - ТОВ «СОФТНЕТ ГРУП»).

В обґрунтування позовних вимог позивач зазначає про порушення вимог закону в частині змісту оскаржуваного висновку як акта індивідуальної дії та наголошує на відсутності встановлених у такому висновку порушень вимог законодавства у сфері публічних закупівель.

За час розгляду справи відповідачем не надано суду відзиву на позовну заяву або будь-якого іншого документа, зі змісту якого можливо було б встановити його ставлення до заявлених позовних вимог.

Розглянувши подані учасниками справи документи і матеріали, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, судом встановлено таке.

Як вбачається з матеріалів справи, позивачем проведена процедура закупівлі у вигляді відкритих торгів з особливостями за предметом «Придбання засобів зв'язку (давачі для впровадження системи моніторингу доступу до технічних приміщень); 32420000-3 - Мережеве обладнання за ДК 021:2015 Єдиного закупівельного словника (CPV)» (ідентифікатор процедури UA-2022-11-25-005599-а).

На участь у відкритих торгах в наведеній процедурі закупівлі було подано одну тендерну пропозицію - від ТОВ «СОФТНЕТ ГРУП».

За результатами розгляду тендерної пропозиції ТОВ «СОФТНЕТ ГРУП» позивачем 05 грудня 2022 року оприлюднено в електронній системі закупівель Повідомлення про намір укласти договір з переможцем.

12 грудня 2022 року між позивачем та ТОВ «СОФТНЕТ ГРУП» за результатами проведення процедури закупівлі укладено Договір про закупівлю № 37.

14 грудня 2022 року через електронну систему закупівель відповідачем оприлюднено наказ Північного офісу Держаудитслужби від 12 грудня 2022 року № 317 «Про початок моніторингу процедури закупівлі» та розпочато моніторинг процедури закупівлі «Придбання засобів зв'язку (давачі для впровадження системи моніторингу доступу до технічних приміщень); 32420000-3 - Мережеве обладнання за ДК 021:2015 Єдиного закупівельного словника (CPV)» (ідентифікатор процедури UA-2022-11-25-005599-а).

30 грудня 2022 року за результатами проведення моніторингу процедури закупівлі «Придбання засобів зв'язку (давачі для впровадження системи моніторингу доступу до технічних приміщень); 32420000-3 - Мережеве обладнання за ДК 021:2015 Єдиного закупівельного словника (CPV)» (ідентифікатор процедури UA-2022-11-25-005599-а) відповідачем через електронну систему закупівель оприлюднено висновок про результати моніторингу, яким встановлені порушення приписів законодавства, а саме: пункту 40, частини 2 пункту 41 та частини 1 пункту 48 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії

правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12 жовтня 2022 року № 1178 (далі також - Особливості № 1178).

Вказаним висновком зобов'язано позивача здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень шляхом припинення зобов'язань за договором, в тому числі із застосуванням відповідних наслідків недійсності/ нікчемності договору та протягом п'яти робочих днів з дня оприлюднення висновку оприлюднити через електронну систему закупівель інформацію та/або документи, що свідчать про вжиття таких заходів.

Не погоджуючись з таким рішенням відповідача позивач звернувся до суду з даним позовом.

Оцінюючи подані сторонами докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному розгляді всіх обставин справи в їх сукупності, суд дійшов висновку про обґрунтованість позовних вимог виходячи з такого.

Відповідно до статті 19 Конституції України (тут і далі нормативно-правові акти наведені у редакції, чинній на момент виникнення спірних правовідносин) органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно зі статтею 5 Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні» контроль за дотриманням законодавства у сфері закупівель здійснюється шляхом проведення моніторингу закупівлі у порядку, встановленому Законом України «Про публічні закупівлі», проведення перевірки закупівель, а також під час державного фінансового аудиту та інспектування.

Перевірка закупівель у замовників проводиться за місцезнаходженням юридичної особи, що перевіряється, чи за місцем розташування об'єкта права власності, щодо якого проводиться перевірка, і полягає у документальному та фактичному аналізі дотримання замовником законодавства про закупівлі. Результати перевірки закупівель викладаються в акті перевірки закупівель.

Моніторинг закупівлі здійснюється за місцезнаходженням органу державного фінансового контролю.

За змістом статті 7-1 Закону України «Про публічні закупівлі» моніторинг закупівлі здійснюють центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері державного фінансового контролю, та його територіальні органи (далі - органи державного фінансового контролю).

Моніторинг закупівлі здійснюється протягом проведення процедури закупівлі, укладання договору про закупівлю та його виконання.

Щодо питання визначеного оскаржуваним висновком способу усунення позивачем виявленого під час здійснення моніторингу порушення суд зазначає таке.

Пунктом 3 частини II «Констатуюча частина» оскаржуваного висновку (зобов'язання щодо усунення порушення (порушень) законодавства у сфері публічних закупівель) позивача, керуючись статтями 5 та 10 Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні», статтею 8 Закону України «Про публічні закупівлі», зобов'язано здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень шляхом припинення зобов'язань за договором, в тому числі із застосуванням відповідних наслідків недійсності/ нікчемності договору та протягом п'яти робочих днів з дня оприлюднення висновку оприлюднити через електронну систему закупівель інформацію та/або документи, що свідчать про вжиття таких заходів.

Так, оскаржуваний висновок містить посилання на структурну одиницю

компетенційного нормативно-правового акта на підставі якої орган державного фінансового контролю зобов'язує замовника усунути у встановленому законодавством порядку порушення законодавства у сфері публічних закупівель та запропоновано можливий шлях усунення порушень, а саме дії, які повинен вчинити замовник. Висновок відповідача конкретизований, оскільки у пункті 3 оскаржуваного висновку передбачено дії, які мають бути виконані.

На думку суду варіант усунення порушення шляхом припинення зобов'язань за договором, в тому числі із застосуванням відповідних наслідків недійсності/нікчемності договору направлений на приведення відносин між сторонами у первісний стан. У разі недотримання учасником процедури закупівлі усіх кваліфікаційних вимог, зазначених у тендерній документації замовника, останній на вимогу Закону України «Про публічні закупівлі» повинен відхилити тендерну пропозицію учасника та відмінити закупівлю, що робить укладання договору взагалі неможливим.

Отже у разі дотримання вимог Закону України «Про публічні закупівлі» відносини між переможцем закупівлі та замовником взагалі б не виникли та договір не було б укладено.

Відповідно до частини 1 статті 41 Закону України «Про публічні закупівлі» договір про закупівлю укладається відповідно до норм Цивільного кодексу України та Господарського кодексу України з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.

Статтею 203 Цивільного кодексу України передбачено, що зміст правочину не може суперечити цьому Кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також інтересам держави і суспільства, його моральним засадам. Особа, яка вчиняє правочин, повинна мати необхідний обсяг цивільної дієздатності. Правочин має бути спрямований на реальне настання правових наслідків, що обумовлені ним.

Відповідно до частини 2 статті 16 Цивільного кодексу України одним із способів захисту цивільного права може бути, зокрема, визнання правочину недійсним.

Відповідно до частини 1 статті 215 Цивільного кодексу України підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою - третьою, п'ятою статті 203 цього Кодексу.

Таким чином, укладення договорів є завершальною стадією проведення процедури закупівлі, тому не відхилення пропозиції учасника, за наявності для цього підстав, та, як наслідок, укладення договору, є підставою для визнання договору недійсним та застосування відповідних наслідків цього.

Як вбачається зі змісту висновку, відповідач конкретизував, яких саме заходів має вжити позивач, визначив спосіб усунення виявлених під час моніторингу порушень, що свідчить про його чіткість та визначеність.

Тобто вимоги, зазначені у спірному висновку про результати моніторингу процедури закупівлі шляхом припинення зобов'язань за договором, в тому числі із застосуванням відповідних наслідків недійсності/нікчемності договору, є нормативно обґрунтованими.

Аналогічні за змістом та обов'язкові до врахування в силу вимог статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» висновки були також висловлені Верховним Судом у справах №420/693/21, № 200/100092/20, № 280/8475/20, № 260/2993/21.

Враховуючи наведене суд вважає безпідставними доводи позивача про неправомірність визначеного відповідачем способу усунення позивачем виявленого під час здійснення моніторингу порушення.

Щодо суті виявленого відповідачем порушення суд зазначає таке.

Відповідно до пункту 40 Особливостей № 1178 якщо замовником під час розгляду тендерної пропозиції учасника процедури закупівлі виявлено невідповідності в інформації та/або документах, що подані учасником процедури закупівлі у тендерній пропозиції та/або подання яких передбачалося тендерною документацією, він розміщує у строк, який не може бути меншим ніж два робочі дні до закінчення строку розгляду тендерних пропозицій, повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей в електронній системі закупівель.

Під невідповідністю в інформації та/або документах, що подані учасником процедури закупівлі у складі тендерної пропозиції та/або подання яких вимагається тендерною документацією, розуміється у тому числі відсутність у складі тендерної пропозиції інформації та/або документів, подання яких передбачається тендерною документацією (крім випадків відсутності забезпечення тендерної пропозиції, якщо таке забезпечення вимагалось замовником, та/або інформації (та/або документів) про технічні та якісні характеристики предмета закупівлі, що пропонується учасником процедури в його тендерній пропозиції). Невідповідністю в інформації та/або документах, які надаються учасником процедури закупівлі на виконання вимог технічної специфікації до предмета закупівлі, вважаються помилки, виправлення яких не призводить до зміни предмета закупівлі, запропонованого учасником процедури закупівлі у складі його тендерної пропозиції, найменування товару, марки, моделі тощо.

Замовник не може розміщувати щодо одного і того ж учасника процедури закупівлі більше ніж один раз повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей в інформації та/або документах, що подані учасником процедури закупівлі у складі тендерної пропозиції, крім випадків, пов'язаних з виконанням рішення органу оскарження.

Частина 2 пункту 41 Особливостей № 1178 передбачає, що замовник відхиляє тендерну пропозицію із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель у разі, коли: тендерна пропозиція:

не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації;

викладена іншою мовою (мовами), ніж мова (мови), що передбачена тендерною документацією;

є такою, строк дії якої закінчився;

є такою, ціна якої перевищує очікувану вартість предмета закупівлі, визначену замовником в оголошенні про проведення відкритих торгів, якщо замовник у тендерній документації не зазначив про прийняття до розгляду тендерної пропозиції, ціна якої є вищою, ніж очікувана вартість предмета закупівлі, визначена замовником в оголошенні про проведення відкритих торгів, та/або не зазначив прийнятний відсоток перевищення або відсоток перевищення є більшим, ніж зазначений замовником в тендерній документації;

не відповідає вимогам, установленим у тендерній документації відповідно до абзацу 1 частини 3 статті 22 Закону.

Частиною 1 пункту 48 Особливостей № 1178 передбачено, що відкриті торги автоматично відмінюються електронною системою закупівель у разі: відхилення всіх тендерних пропозицій (у тому числі, якщо була подана одна тендерна пропозиція, яка відхилена замовником) згідно з цими особливостями.

До таких висновків про наявність у діяч позивача порушення вимог законодавства про публічні закупівлі відповідач дійшов виходячи з того, що ТОВ «СОФТНЕТ ГРУП» пропонується до постачання комплект датчиків моніторингу відкриття дверей LoRaWAN «Smartico P22-LR». Проте на підтвердження необхідних технічних, якісних та кількісних характеристик предмета закупівлі ТОВ «СОФТНЕТ ГРУП» надано

сертифікат відповідності на модель «Smartico-20-LO-868». Згідно технічних характеристик та вимог які встановив замовник закупівлі, частотний діапазон радіомодулю LoRaWAN EU становить 863 ..870 МГц, натомість у моделі «Smartico-20- LO-868, яка зазначена у сертифікаті відповідності, частотний діапазон радіо модулю становить 868,0 ..868,6 МГц, що не відповідає технічним характеристикам та вимогам які зазначені замовником.

Так, пунктом 7 Розділу III тендерної документації передбачено наступне:
«Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі технічна специфікація, викладена у Додатку № 3 до тендерної документації. Для підтвердження відповідності тендерної пропозиції технічним, якісним та кількісним характеристикам (вимогам) замовника Учасник у складі тендерної пропозиції повинен надати інформацію про можливість поставки товару з урахуванням технічних вимог Замовника із зазначенням конкретних характеристик, торгової марки, виробника запропонованого товару.

У разі надання учасником пропозиції із технічними характеристиками, що мають гірші показники, ніж вимагаються Замовником, Замовник відхиляє тендерну пропозицію як таку, що не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації».

Суд звертає увагу на те, що надання інших документів на підтвердження тендерної пропозиції технічним вимогам замовника не передбачалось. Водночас пунктом 3 Розділу V тендерної документації передбачено, що замовник не зобов'язаний розглядати документи, які не передбачені вимогами тендерної документації та додатками до неї, та які учасник додатково надає на власний розсуд.

Відповідно до Додатку 3 до Тендерної документації у процедурі закупівлі придбання засобів зв'язку (давачі для впровадження системи моніторингу доступу до технічних приміщень); 32420000-3 - Мережеве обладнання за ДК 021:2015 Єдиного закупівельного словника (CPV)» (UA-2022-11-25-005599-а) встановлено, що предметом даної закупівлі є постачання засобів зв'язку та вимірювання параметрів (ЗЗВП) для передачі інформації про відкриття дверей технічних приміщень житлових будинків - 600 штук в складі одного комплекту, вимоги до них перелічені в Таблиці 1.

Таблицею 1 Додатку 3 до Тендерної документації встановлені наступні технічні вимоги, зокрема частотний діапазон LoRaWAN EU 863 ..870 МГц.

ТОВ «СОФТНЕТ ГРУП» на підтвердження цієї вимоги надано інформаційну довідку (вих. №27/11-28112022 від 28 листопада 2022 року), що міститься у файлі « 7. Інформація про можливість поставки ТОВАру.pdf». У вказаній інформаційній довідці учасник підтверджує можливість поставки товару з урахуванням технічних вимог замовника та надає інформацію про конкретні характеристики, торгову марку та виробника запропонованого товару.

Так, в документі « 7. Інформація про можливість поставки ТОВАру.pdf» ТОВ «СОФТНЕТ ГРУП» зазначає, що учасником пропонуються до постачання Комплект датчиків моніторингу відкриття дверей LoRaWAN «Smartico P22-LR». З метою підтвердження вимоги «Відповідність нормативним, дозвільним документам, регламентам», а саме ДСТУ, що є вимогами до радіомодулю, що є складовою частиною датчика моніторингу, ТОВ «СОФТНЕТ ГРУП» надано сертифікат відповідності № 10094.008608-21 від 21 січня 2021 року, який є додатковим документом, що не передбачений вимогами тендерної документації та, відповідно, який замовник не зобов'язаний розглядати в силу наведених вище вимог пункту 3 Розділу V тендерної документації.

Разом з тим сертифікат відповідності № 10094.008608-21 від 21 січня 2021 року безпосередньо радіотерміналу, що входить до комплекту ЗЗВП, визначає діапазон частот 868,0 ... 868,6 МГц, що, водночас, відповідає технічним вимогам до закупівлі.

Як зазначив позивач і що не було спростовано відповідачем за час розгляду справи, пристрої Smartico LoRaWAN побудовані на елементній базі Semtech SX1276, (посилання на офіційний сайт виробника <https://www.semtech.com/>), що підтверджує частотний діапазон 137-1020 МГц, який є значно ширшим, ніж вимагається технічними вимогами.

Враховуючі, що у складі Датчику моніторингу відкриття дверей LoRaWAN «Smartico P22-LR» є радіомодуль моделі Smartico-20-Lo-868, для підтвердження відповідності нормативним, дозвільним документам, регламентам і був наданий сертифікат відповідності № 10094.008608-21 від 21 січня 2021 року, який підтверджує, але не обмежує можливість роботи пристрою в діапазоні 868,0 ..868,6 МГц.

Крім того, на підтвердження тендерної пропозиції технічним вимогам до предмета закупівлі ініціатором закупівлі вимагалось надання авторизаційного листа від виробника(ів) обладнання або його офіційного(-их) представника(ів) на території України, на підтвердження повноважень учасника на постачання обладнання за результатами закупівлі та можливість отримання гарантії від виробника. Дана вимога передбачена тендерною документацією в пункті 1 Розділу III.

На виконання цієї вимоги ТОВ «СОФТНЕТ ГРУП» надано авторизаційний лист від ТОВ «НБК «СМАРТИКО», що міститься у файлі « 8.Авторизація.РБР» пропозиції учасника.

Відповідно до пункту 39 Особливостей № 1178 розгляд та оцінка тендерних пропозицій відбуваються відповідно до статті 29 Закону Україна «Про публічні закупівлі» (положення частин другої, дванадцятої та шістнадцятої статті 29 Закону не застосовуються) з урахуванням положень пункту 40 цих особливостей.

Враховуючи наведене, керуючись вимогами пункту 39 Особливостей № 1178 позивачем було правомірно проведено розгляд та оцінку поданої ТОВ «СОФТНЕТ ГРУП» тендерної пропозиції та визначено, що тендерна пропозиція такого учасника відповідає вимогам тендерної документації та додаткам до неї, у тому числі щодо предмета закупівлі.

Оскільки будь-яких невідповідностей в інформації та документах ТОВ «СОФТНЕТ ГРУП», що були подані згідно вимог тендерної документації замовника, останнім не виявлено, підстав для надання такому учаснику вимоги про усунення невідповідностей не було, що свідчить про відсутність у даному випадку порушення позивачем вимог пункту 40, частини 2 пункту 41 та частини 1 пункту 48 Особливостей № 1178.

Таким чином відповідачем безпідставно визначено порушення позивачем, як замовником у межах процедури закупівлі UA-2022-11-25-005599-а, вимог Закону України «Про публічні закупівлі».

Беручи до уваги зазначене суд вважає, що відповідачем, за час розгляду справи, на виконання вимог частини 2 статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України (далі також - КАС України), не було доведено правомірності прийнятого ним рішення в оскаржуваній частині.

Відповідно до статті 244 КАС України під час ухвалення рішення суд вирішує, зокрема:

- 1) чи мали місце обставини (факти), якими обґрунтовувалися вимоги та заперечення, та якими доказами вони підтверджуються;
- 2) чи є інші фактичні дані, які мають значення для вирішення справи, та докази на їх підтвердження.

Відповідно до положень частин 1 та 2 статті 72 КАС України доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і

заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються такими засобами: письмовими, речовими і електронними доказами; висновками експертів; показаннями свідків.

Згідно положень статті 90 КАС України суд оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні. Жодні докази не мають для суду наперед встановленої сили. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності.

Відповідно до частини 2 статті 2 КАС України у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони:

- 1) на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією та законами України;
- 2) з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано;
- 3) обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії);
- 4) безсторонньо (неупереджено);
- 5) добросовісно;
- 6) розсудливо;
- 7) з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації;
- 8) пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія);
- 9) з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення;
- 10) своєчасно, тобто протягом розумного строку.

За наслідком здійснення аналізу оскаржуваного рішення на відповідність наведеним вище критеріям, суд, виходячи з меж заявлених позовних вимог, системного аналізу положень наведеного законодавства України, матеріалів справи, приходять до висновку про те, що заявлені позовні вимоги підлягають задоволенню, оскільки оскаржуване рішення у визначеній позивачем частині не відповідає наведеним у частині 2 статті 2 КАС України критеріям.

Згідно статті 139 КАС України, при задоволенні позову сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, всі судові витрати, які підлягають відшкодуванню або оплаті відповідно до положень цього Кодексу, стягуються за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав відповідачем у справі, або якщо відповідачем у справі виступала його посадова чи службова особа.

Враховуючи зазначене, суд вважає необхідним стягнути на користь позивача понесені ним судові витрати по сплаті судового збору у розмірі 2 684, 00 грн за рахунок бюджетних асигнувань відповідача.

На підставі викладеного, керуючись статтями 2, 5-11, 19, 72-77, 90, 241-246, 250, 263 КАС України суд, -

В И Р І Ш И В:

Адміністративний позов спеціалізованого комунального підприємства «Київтелесервіс» (04050, місто Київ, вулиця Хрещатик, будинок 10; код ЄДРПОУ [31815760](#)) до Північного офісу Держаудитслужби (04053, місто Київ, вулиця Січових Стрільців, будинок 18; код ЄДРПОУ [40479560](#)), третя особа, що не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача - товариство з

обмеженою відповідальністю «СОФТНЕТ ГРУП» (03110, місто Київ, вулиця Олександра Пирогівського, будинок 19, корпус 4; код ЄДРПОУ 42952398), про визнання протиправним та скасування висновку - задовольнити повністю.

Визнати протиправним та скасувати Висновок Північного офісу Держаудитслужби від 30 грудня 2022 року про результати проведення моніторингу процедури закупівлі UA-2022-11-25-005599-а в частині встановлення порушень приписів законодавства, а саме: пункту 40, частини 2 пункту 41 та частини 1 пункту 48 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12 жовтня 2022 року №1178, та зобов'язання спеціалізованого комунального підприємства «Київтелесервіс» здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень шляхом припинення зобов'язань за договором, в тому числі із застосуванням відповідних наслідків недійсності/ нікчемності договору та протягом п'яти робочих днів з дня оприлюднення висновку оприлюднити через електронну систему закупівель інформацію та/або документи, що свідчать про вжиття таких заходів.

Стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Північного офісу Держаудитслужби на користь спеціалізованого комунального підприємства «Київтелесервіс» понесені останнім судові витрати у розмірі 2 684, 00 грн (дві тисячі шістсот вісімдесят чотири гривні).

Рішення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного провадження чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Апеляційна скарга на рішення суду подається до Шостого апеляційного адміністративного суду протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

У разі оголошення судом лише вступної та резолютивної частини рішення, або розгляду справи в порядку письмового провадження, апеляційна скарга подається протягом тридцяти днів з дня складення повного тексту рішення.

Суддя Колеснікова І.С.