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Державний герб України

**Справа № 761/42585/17**

**Провадження № 1-кс/761/27055/2017**

**У Х В А Л А**

**Іменем України**

**24 листопада 2017 року**

слідчий суддя Шевченківського районного суду м. Києва Бугіль В.В., при секретарі Сімонова І.Ю., за участю слідчого Сватко О.В., розглянувши в судовому засіданні клопотання старшого слідчого в ОВС ГСУ Національної поліції України полковника поліції Сотнікова Р.Я., погоджене з прокурором відділу ГП України Козуб О.М., про арешт майна у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12017000000001327за ч. 5 ст. 191 КК України,-

**ВСТАНОВИВ:**

В провадження слідчого судді Шевченківського районного суду м. Києва 23.11.2017 року надійшло вищевказане клопотання.

Клопотання обґрунтовано тим, що Головним слідчим управлінням Національної поліції України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №120170000000001327 від 02 вересня 2017року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 [ст. 191 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1019/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1019).

Так, приблизно в січні 2017 року (більш точні дата та час стороною обвинувачення не встановлені), ОСОБА\_3, працюючий з 29.03.2015 року на посаді заступника генерального директора [КК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1) «Київавтодор», тобто будучи службовою особою, діючи умисно, з корисливих спонукань, з метою особистого незаконного збагачення, вирішив розпочати злочинну діяльність, пов'язану із заволодінням чужим майном в особливо великих розмірах шляхом зловживання своїм службовим становищем, а саме заволодівати коштами, що виділяються з Київського міського бюджету на виконання ремонту та утримання автомобільних шляхів та споруд на них.

Усвідомлюючи, що реалізація злочинного умислу, спрямованого на заволодіння чужим майном можлива лише при об'єднанні зусиль декількох (групи) осіб та їх спрямуванні на вчинення злочинів, детальному розподілі між ними обов'язків при їх вчиненні, забезпеченні взаємозв'язку між діями всіх учасників злочинної групи, а також координації їх поведінки, приблизно в січні 2017 року (більш точна дата та час стороною обвинувачення не встановлені), ОСОБА\_4, перебуваючи у невстановленому місці, запропонував керівникам підпорядкованих корпорації підприємств, начальникові КП «Шляхово-експлуатаційне управління по ремонту та утриманню автомобільних шляхів та споруд на них Оболонського району» м. Києва (далі КП «ШЕУ Оболонського району м. Києва») ОСОБА\_5 та головному інженеру КП «Шляхово-експлуатаційне управління по ремонту та утриманню автомобільних шляхів та споруд на них Деснянського району» м. Києва (далі КП «ШЕУ Деснянського району м. Києва») ОСОБА\_6 заволодіти коштами, виділеними з Київського міського бюджету у 2017 році на проведення поточного та капітального ремонту вулично-дорожньої мережі м. Києва, а саме коштами, виділеними на оплату послуг з нанесення горизонтальної розмітки із застосуванням фарби та із застосуванням холодного двокомпонентного структурного пластику.

Керуючись корисливим мотивом та переслідуючи мету незаконного особистого збагачення, ОСОБА\_5, відносно якого Подільським районним судом м.  Києва розглядається кримінальна справа за вчинення злочинів, передбачених ч. 4 ст. [190](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1010/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1010), ч. 5 ст. [191](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1019/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1019), ч. 1 ст. [255 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1342/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1342) та ОСОБА\_6 погодились на пропозицію ОСОБА\_3, та надали йому згоду на прийняття активної участі у вчиненні особливо тяжкого злочину.

Таким чином, заступник генерального директора [КК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1) «Київавтодор» ОСОБА\_3, начальник КП «ШЕУ Оболонського району м. Києва» ОСОБА\_5 та головний інженер КП «ШЕУ Деснянського району м. Києва» ОСОБА\_6, будучи службовими особами, досягли попередньої змови на скоєння особливо тяжкого злочину безпосередньо до початку його вчинення та розробили і узгодили між собою план його вчинення.

Згідно з розробленим ОСОБА\_3, та погодженим ОСОБА\_5 і ОСОБА\_6 планом злочинної діяльності, для отримання єдиного протиправного результату, необхідно було залучити до злочинної діяльності службових осіб інших суб'єктів господарювання, які б погодились на вигідних для себе умовах прийняти безпосередню участь у вчиненні злочину, а також придбати суб'єкт підприємницької діяльності (юридичну особу) з метою прикриття незаконної діяльності, пов'язаної із заволодінням чужим майном в особливо великих розмірах, шляхом зловживання службовими особами своїм службовим становищем.

Відповідно до розробленого злочинного плану КП «ШЕУ Деснянського району м. Києва», після оголошення [КК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1) «Київавтодор» конкурсу по закупівлі послуг з нанесення горизонтальної дорожньої розмітки із застосуванням фарби та із застосуванням холодного двокомпонентного структурного пластику, повинно було прийняти участь в ньому, задекларувавши як субпідрядників суб'єктів господарювання, з керівниками та засновниками яких було досягнуто домовленість на скоєння зазначеного злочину та інших злочинів, пов'язаних із складанням та видачею неправдивих документів.

Одночасно, ОСОБА\_3 ОСОБА\_5 було доручено підшукати осіб, які погодяться за грошву винагороду придбати та очолити суб'єкт підприємницької діяльності (юридичну особу) з метою прикриття незаконної діяльності, який для імітації наявності природньої конкуренції прийме участь у вказаному вище конкурсі по закупівлі послуг з нанесення горизонтальної дорожньої розмітки із застосуванням фарби та із застосуванням холодного двокомпонентного структурного пластику на рівні з КП «ШЕУ Деснянського району м. Києва», а також в подальшому рахунки якого будуть використані для безпосереднього заволодіння коштами.

На виконання плану злочинної діяльності, переслідуючи на меті отримання єдиного злочинного результату, приблизно в лютому 2017 року (більш точні дата та час стороною обвинувачення не встановлені), начальник КП «ШЕУ Оболонського району м. Києва» ОСОБА\_5, діючи умисно, повторно, з корисливих спонукань, знаходячись у невстановленому слідством місці, запропонував раніше знайомим йому ОСОБА\_7 та ОСОБА\_8 прийняти участь в заволодінні коштами Київського міського бюджету, виділеними на оплату послуг з нанесення горизонтальної розмітки на автомобільних шляхах м Києва, та для прикриття незаконної діяльності придбати суб'єкт підприємницької діяльності (юридичну особу) ТОВ «Дорбудрезерв -Україна» (ЄДРПОУ 37192387) засновником та керівником якого був його батько ОСОБА\_9. При цьому ОСОБА\_5 було запропоновано ОСОБА\_7 стати кінцевим бенефіціарним власником зазначеного товариства, а ОСОБА\_8 - його керівником.

Керуючись корисливим мотивом, ОСОБА\_7 та ОСОБА\_8 погодились на пропозицію ОСОБА\_5 та надали йому згоду на прийняття активної участі у вчиненні особливо тяжкого злочину. Таким чином, зазначені особи досягли попередньої змови на скоєння злочину безпосередньо до початку його вчинення.

28.02.2017 згідно з Протоколом №2 загальних зборів Учасників ТОВ «Дорбудрезерв -Україна» (ЄДРПОУ 37192387) було прийнято рішення вивести ОСОБА\_9 зі складу Учасників Товариства у зв'язку з відступленням (продажем) належної йому частки у статутному капіталі Товариства на користь ОСОБА\_7; введено нового учасника Товариства - ОСОБА\_7 у зв'язку із придбанням нею частки у статутному капіталі Товариства у розмірі 100 (сто) відсотків статутного капіталу Товариства; внесено відповідні зміни до Статуту Товариства, який було викладено та затверджено в новій редакції; задоволено заяву директора Товариства ОСОБА\_9 від 30.01.2017 року про звільнення його за власним бажанням від виконання обов'язків директора Товариства, про що видано відповідний наказ; обрано та призначено з 01 березня 2017 року директором Товариства ОСОБА\_8, звільненого з очоленого ОСОБА\_5 КП «ШЕУ Оболонського району м. Києва», про що по Товариству видано відповідний наказ; уповноважено ОСОБА\_8 виконувати представницькі функції в державній реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, про що ОСОБА\_5 доповів ОСОБА\_3

Приблизно тоді ж (більш точний період часу не встановлений), при невстановлених стороною обвинувачення обставинах, заступником генерального директора [КК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1) «Київавтодор» ОСОБА\_3 було досягнуто домовленість з невстановленими особами, які контролюють діяльність ТОВ «Колор С.І.М.» (ЄДРПОУ 31299514) та з директором зазначеного суб'єкта господарювання ОСОБА\_11 про те, що вказане товариство буде задіяне в схемі заволодіння коштами Київського міського бюджету, виділеними на оплату послуг з нанесення горизонтальної розмітки на автошляхах м. Києва, а в подальшому його службові особи складуть документи, до яких внесуть неправдиві відомості щодо фактичного виконання робіт.

Окрім того, приблизно в той же час, на виконання загального злочинного умислу та отримання єдиного злочинного результату ОСОБА\_3, ОСОБА\_6, ОСОБА\_5 та ОСОБА\_11, а також залученими ОСОБА\_5 до вчинення особливо тяжкого злочину ОСОБА\_7 та ОСОБА\_8, було обумовлено, що фактично роботи із нанесення горизонтальної розмітки із застосуванням фарби та із застосуванням холодного двокомпонентного структурного пластику, будуть виконувати підпорядковані ОСОБА\_5 працівники КП «ШЕУ Оболонського району м. Києва» з використанням техніки для нанесення дорожньої розмітки, яка перебуває на балансі очолюваного ним підприємства та в приватній власності членів його родини, а частина коштів Київського міського бюджету, виділених для оплати цих робіт, буде отримана з використанням розрахункових рахунків підконтрольного йому ТОВ «Дорбудрезерв-Україна» (ЄДРПОУ 13972387).

10.03.2017 р. [КК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1) «Київавтодор» (ЄДРПОУ 03359026) оголошено конкурси по закупівлі послуг з нанесення горизонтальної дорожньої розмітки із застосуванням фарби (лот № 1) та із застосуванням холодного двокомпонентного структурного пластику (лот № 2).

В період з 10.03.2017 по 17.04.2017 (більш точна дата стороною обвинувачення не встановлена) ОСОБА\_6, у відповідності до досягнутої раніше ним та його співучасниками злочинної домовленості в пакеті з іншими документами для участі в процедурі закупівлі було надано відомості про те, що КП «ШЕУ Деснянського району м. Києва» заплановано залучити як субпідрядників ТОВ «КОЛОР С.І.М.» (ЄДРПОУ 312999514), ТОВ «УКРДОРПЛАСТ» (ЄДРПОУ 38402635) та ПП «АВТОМАГІСТРАЛЬ» (ЄДРПОУ 31481658) за підписом начальника вказаного комунального підприємства ОСОБА\_12, який не був обізнаним про протиправні наміри злочинної групи.

Імітуючи наявність природньої конкуренції ОСОБА\_7 та ОСОБА\_8, діючи на виконання вказівки ОСОБА\_5, надали для участі в конкурсі по лотам № 1 та № 2 документи ТОВ «ДОРБУДРЕЗЕР-УКРАЇНА» (ЄДРПОУ 37192387) остаточні цінові пропозиції якого були значно вищими за цінові пропозиції, надані КП «ШЕУ Деснянського району м. Києва».

За результатами конкурсу 22.05.2017 між [КК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1) «Київавтодор, в особі ОСОБА\_13 та КП «Шляхово-експлуатаційне управління по ремонту та утриманню автомобільних шляхів та споруд на них Деснянського району» м. Києва, в особі ОСОБА\_6, на якого Розпорядженням №221 від 05.04.2017 було покладено виконання обов'язків начальника вказаного комунального підприємства, за № 75-14 укладено договір про надання послуг з нанесення горизонтальної розмітки доріг м. Києва на загальну суму 20 375 347, 20 грн.

За результатами конкурсу 22.05.2017 між [КК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1) «Київавтодор», в особі ОСОБА\_13 та КП «Шляхово-експлуатаційне управління по ремонту та утриманню автомобільних шляхів та споруд на них Деснянського району» м. Києва, в особі ОСОБА\_6 за № 74-14 укладено договір про надання послуг з нанесення горизонтальної розмітки доріг м. Києва на загальну суму 16 595 526, 00 грн.

В подальшому, в період з 06.06.2017 по 31.10.2017 ОСОБА\_5, усвідомлюючи суспільну небезпеку своїх дій, передбачаючи їх суспільно небезпечні наслідки та бажаючи їх настання, діючи повторно, з корисливих мотивів та з метою особистого збагачення, за попередньою змовою групою осіб з ОСОБА\_7 та ОСОБА\_8, а також відповідно до досягнутої злочинної домовленості із заступником генерального директора [КК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1) «Київавтодор» ОСОБА\_3, виконувачем обов'язки начальника КП «ШЕУ Деснянського району» м. Києва ОСОБА\_6, директором ТОВ «КОЛОРС.І.М.» (ЄДРПОУ 312999514) ОСОБА\_11, зловживаючи своїм службовим становищем, всупереч інтересам служби надавав вказівки підлеглим йому працівникам КП «ШЕУ Оболонського району м. Києва» виконувати роботи з нанесення горизонтальної розмітки із застосуванням фарби та із застосуванням холодного двокомпонентного структурного пластику на обумовлених із ОСОБА\_3 та ОСОБА\_6 автомобільних шляхах м. Києва.

В свою чергу, директор ТОВ «КОЛОРС.І.М.» (ЄДРПОУ 312999514) ОСОБА\_11, діючи умисно, відповідно до досягнутої попередньої злочинної домовленості із заступником генерального директора [КК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1) «Київавтодор» ОСОБА\_3, виконувачем обов'язки начальника КП «ШЕУ Деснянського району м. Києва» ОСОБА\_6 та начальником КП «ШЕУ Оболонського району м. Києва» ОСОБА\_5, виконуючи вказівки ОСОБА\_3 та ОСОБА\_6, в період з 07.06.2017 по 23.08.2017 нібито за надання послуг з нанесення горизонтальної розмітки доріг, перерахувала на розрахункові рахунки ТОВ «ДОРБУДРЕЗЕРВ-УКРАЇНА» 11  412  401, 00 грн., що у 600 разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, тобто є особливо великим розміром, які були розподілені ОСОБА\_3 між всіма співучасниками злочину відповідно до попередньо досягнутої домовленості.

21.11.2017 на підставі ухвали Шевченківського  районного суду м. Києва від 03.11.2017 проведено обшук за місцем проживання колишнього директора ТОВ «ДОРБУДРЕЗЕРВ-УКРАЇНА» (ЄДРПОУ 37192387) ОСОБА\_8, у приміщенні квартири за адресою: АДРЕСА\_1, в ході якого виявлено та вилучено грошові кошти в розмірі 75 000 гривень, 1950 доларів США (три банкноти номіналом «50» доларів США (серійні номери - JJ26155567A, MB43938182B, MK62891857A), 18 банкнот номіналом «100» доларів США (серійні номери - LE11517434D, LB41366907C, LB41366905C, LB41366903C, LB41366901C, LB88479488A, HF53875966E, KL44484308A, KL44484310A, LB41366908C, LB41366906C, LB41366904C, LB41366902C, LB88479485A, KB38059365C, HE52975170A, KL44484312A, DI11251897A), та 200 євро(чотири банкноти номіналом «50» ЄВРО (серійні номери -V28008198814, P15151212712, S37953916054, G00351971713), які мають значення при розслідуванні даного кримінального провадження, та необхідні з метою забезпечення конфіскації майна як виду покарання.

22.11.2017 за погодженням з прокурором відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням і підтримання державного обвинувачення управління нагляду за додержанням законів Національною поліцією України Генеральної прокуратури України Козубом О.М., ОСОБА\_8, ІНФОРМАЦІЯ\_1, повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 [ст. 191 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1019/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1019) (заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем, вчиненими за попередньою змовою групою осіб, в особливо великих розмірах).

В судовому засіданні слідчий клопотання підтримав, просив його задовольнити в повному обсязі. Слідчий надав суду лист з якого вбачається, що повідомити власника майна про час та місце розгляду клопотання не вбачається за можливе, оскільки у органу досудового розслідування відсутні відомості щодо місця знаходження ОСОБА\_8

Вивчивши клопотання про арешт майна та додані до нього копії матеріалів кримінального провадження, вислухавши пояснення слідчого, вважаю, що воно підлягає задоволенню з наступних підстав.

Згідно з ч. 1 [ст. 170 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223) арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку. Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, зникнення, втрати, знищення, використання, перетворення, пересування, передачі, відчуження.

Положеннями ч. 2, ч. 6 [ст. 170 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223) визначено, арешт майна допускається з метою забезпечення: збереження речових доказів; спеціальної конфіскації; конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи; відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення (цивільний позов), чи стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди.

У випадку, передбаченому п. 4 ч. 2 [ст. 170 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223), арешт накладається на майно підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, фізичної чи юридичної особи, яка в силу закону несе цивільну відповідальність за шкоду, завдану діями (бездіяльністю) підозрюваного, обвинуваченого, засудженого або неосудної особи, яка вчинила суспільно небезпечне діяння, а також юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, за наявності обґрунтованого розміру цивільного позову у кримінальному провадженні, а так само обґрунтованого розміру неправомірної вигоди, яка отримана юридичною особою, щодо якої здійснюється провадження.

Відповідно до ч. 8 [ст. 170 КПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223) вартість майна, яке належить арештувати з метою забезпечення цивільного позову або стягнення отриманої неправомірної вигоди, повинна бути співмірною розміру шкоди, завданої кримінальним правопорушенням або зазначеної у цивільному позові, розміру неправомірної вигоди, яка отримана юридичною особою.

Згідно з ч. 10 [ст. 170 КПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223) арешт може бути накладений у встановленому цим Кодексом порядку на рухоме чи нерухоме майно, гроші у будь-якій валюті готівкою або у безготівковій формі, в тому числі кошти та цінності, що знаходяться на банківських рахунках чи на зберіганні у банках або інших фінансових установах, видаткові операції, цінні папери, майнові, корпоративні права, щодо яких ухвалою чи рішенням слідчого судді, суду визначено необхідність арешту майна. Не може бути арештовано майно, якщо воно перебуває у власності добросовісного набувача, крім арешту майна з метою забезпечення збереження речових доказів.

Приймаючи до уваги вищевикладене та враховуючи правову кваліфікацію кримінального правопорушення, за фактом вчинення якого розслідується кримінальне провадження та в межах якого подано дане клопотання, з метою можливої конфіскації майна як виду покарання, слідчий суддя приходить до висновку, що наявні достатні підстави для арешту зазначеного в клопотанні слідчого майна.

Керуючись вимогами ст. ст. [131](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1004/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1004), [132](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1016/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1016), [170-173](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223), [309](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2360/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2360), [395 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2904/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2904), слідчий суддя,-

**УХВАЛИВ:**

Клопотання задовольнити.

Накласти арешт на майно, яке вилучено в ході проведення обшуку 21.11.2017 за місцем проживання колишнього директора ТОВ «ДОРБУДРЕЗЕРВ-УКРАЇНА» (ЄДРПОУ 37192387) ОСОБА\_8, у приміщенні квартири за адресою: АДРЕСА\_1, згідно протоколу обшуку, а саме на грошові кошти в розмірі 75 000 гривень, 1950 доларів США (три банкноти номіналом «50» доларів США (серійні номери - JJ26155567A, MB43938182B, MK62891857A), 18 банкнот номіналом «100» доларів США (серійні номери - LE11517434D, LB41366907C, LB41366905C, LB41366903C, LB41366901C, LB88479488A, HF53875966E, KL44484308A, KL44484310A, LB41366908C, LB41366906C, LB41366904C, LB41366902C, LB88479485A, KB38059365C, HE52975170A, KL44484312A, DI11251897A), та 200 євро(чотири банкноти номіналом «50» ЄВРО (серійні номери -V28008198814, P15151212712, S37953916054, G00351971713).

Ухвала підлягає негайному виконанню.

На ухвалу слідчого судді безпосередньо до Апеляційного суду м.Києва протягом п'яти днів з дня її оголошення може бути подана апеляційна скарга. Якщо ухвалу суду постановлено без виклику особи, яка її оскаржує, то строк апеляційного оскарження для такої особи обчислюється з дня отримання нею копії судового рішення.

Крім того, відповідно до [ст. 174 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1329/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1329) арешт може бути скасований повністю чи частково за заявленим клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисників, законних представників, іншого власника або володільця майна, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, які не були присутніми при розгляді питання про арешт майна. Таке клопотання під час досудового розслідування розглядається слідчим суддею, а під час судового провадження - судом. Арешт майна також може бути скасовано повністю чи частково ухвалою слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження за клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисника чи законного представника, іншого власника або володільця майна, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо вони доведуть, що в подальшому застосуванні цього заходу відпала потреба або арешт накладено необґрунтовано.

**Слідчий суддя                                                  Бугіль В.В.**