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Державний герб України

Справа № 761/2602/18

Провадження № 1-кс/761/1940/2018

**УХВАЛА**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

    26 січня 2018 року слідчий суддя Шевченківського районного суду м. Києва Сидоров Є.В., при секретарі Бондарі В.Б., за участю прокурора Козуба О.М., захисників Каленюка А.В. Шпирука В.Г., підозрюваного ОСОБА\_3, розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду клопотання старшого слідчого в ОВС ГСУ НП України Драчука Ю.П. про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до підозрюваного ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_4, уродженця м. Києва, громадянина України, заступника директора Комунального підприємства по утриманню зелених насаджень Святошинського району м. Києва, зареєстрованого та проживаючого за адресою АДРЕСА\_1, одруженого, маючого на утриманні малолітню дитину, з вищою освітою, раніше не судимого, у кримінальному провадженні № 12017000000001588, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань 14 грудня 2017 року, за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 [ст. 368 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952), -

**в с т а н о в и в:**

26.01.2018 року до Шевченківського районного суду м. Києва надійшло клопотання старшого слідчого в ОВС ГСУ НП України Драчука Ю.П. про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до підозрюваного ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_4, у кримінальному провадженні № 12017000000001588, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань 14 грудня 2017 року, за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 [ст. 368 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952).

Повноваження прокурора та захисників, які були присутні в судовому засіданні, слідчим суддею перевірені.

Своє клопотання слідчий обґрунтовує тим, що ГСУ НП України здійснюється досудове розслідування кримінального провадження № 12017000000001588, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань 14 грудня 2017 року, за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 [ст. 368 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952).

У ході досудового розслідування встановлено, що ОСОБА\_5, відповідно до наказу № 47 від 03.04.2017, переведено на посаду заступника директора Комунального підприємства по утриманню зелених  насаджень Святошинського району м. Києва (далі - КП УЗН Святошинського району).

Згідно посадової інструкції заступник директора ОСОБА\_5 здійснює організаційно-розпорядчі функції.

Таким чином, ОСОБА\_5, обіймаючи посаду заступника директора КП УЗН Святошинського району м. Києва відповідно до п. 1 примітки до ст. 364 є службовою особою.

При цьому, у грудні 2017 року ОСОБА\_5, будучи службовою особою, знаходячись за адресою: м. Київ, вул. Жмеринська, буд. 5, зустрівся з представником ТОВ «АВТОПАРКСЕРВІС-14» ОСОБА\_6 та з метою одержання від останнього для себе неправомірної вигоди за невчинення ним, в інтересах того, хто надає неправомірну вигоду, дій з використанням свого службового становища, висловив останньому вимогу про передачу йому грошових коштів у сумі 100 000 гривень, а саме за не перешкоджання господарській діяльності ТОВ «АВТОПАРКСЕРВІС-14».

У подальшому, реалізовуючи свій злочинний умисел, спрямований на одержання неправомірної вигоди, 18.01.2018 приблизно о 17:15 год. ОСОБА\_5, перебуваючи поблизу торговельно-розважального центру, розташованого за адресою: м. Київ, вул. Антоновича 176, знову зустрівся із представником ТОВ «АВТОПАРКСЕРВІС-14» ОСОБА\_6, якому раніше висунув вимогу про передачу грошових коштів, та отримав частину раніше обумовленої ним суми неправомірної вигоди для себе у сумі   25000 грн., а також забрав у ОСОБА\_6 лист про узгодження здійснення ТОВ «АВТОПАРКСЕРВІС-14» господарської діяльності в межах зеленої зони. Також між останніми відбулась домовленість про надання КП УЗН Святошинського району м. Києва відповідних погоджувальних документів для ТОВ «АВТОПАРКСЕРВІС-14» за результатом розгляду їх листа, припинення перешкоджання господарській діяльності підприємства. При цьому ОСОБА\_6 під час наступної зустрічі ОСОБА\_5 має бути передана ще частина раніше обумовленої суми неправомірної вимоги в обмін на вказані документи.

Надалі, 25.01.2018, приблизно о 12 год. 00 хв., ОСОБА\_5, перебуваючи за адресою: м. Київ, вул. Жмеринська 30, продовжуючи реалізацію свого злочинного умислу, спрямованого на одержання неправомірної вигоди для себе, відповідно до попередньої домовленості з ОСОБА\_6, повторно зустрівся з останнім та висунув вимогу покласти грошові кошти, відповідно до попередньої домовленості, на заднє сидіння його автомобіля марки SKODA SuperB, сірого кольору Д.Н.З. НОМЕР\_1, тим самим одержав від ОСОБА\_6 ще частину неправовірної вигоди у сумі 25000 грн. за подальше не перешкоджання здійснення господарської діяльності ТОВ «АВТОПАРКСЕРВІС-14», і у свою чергу, ОСОБА\_5 передав ОСОБА\_6 лист погодження від КП УЗН Святошинського району м. Києва.

При цьому, безпосередньо після отримання неправомірної вигоди для себе ОСОБА\_5 був затриманий працівниками поліції та в його присутності проведено обшук його автомобіля марки SKODA SuperB, сірого кольору Д.Н.З. НОМЕР\_1, з якого вилучено грошові кошти у сумі 49500 гривень, які останній отримав з використанням свого службового становища, поєднаного з вимаганням неправомірної вигоди,від представника                        ТОВ «АВТОПАРКСЕРВІС-14» ОСОБА\_6

Таким чином, ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_4, підозрюється в одержанні службовою особою неправомірної вигоди для себе за невчинення такою службовою особою в інтересах того, хто надає неправомірну вигоду, дій з використанням службового становища, поєднаного з вимаганням неправомірної вигоди, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 [ст. 368 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952).

25.01.2018 о 12:10 год. працівниками поліції затримано ОСОБА\_5, за підозрою у вчиненні даного кримінального правопорушення в порядку [ст. 208 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1621/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1621).

26.01.2018 ОСОБА\_5 повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 [ст. 368 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952).

При цьому, слідчий звертає увагу суду на наявність ризиків, передбачених ч. 1 [ст. 177 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1349/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1349), зокрема на те, що підозрюваний може переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду, незаконно впливати на свідків, у даному кримінальному провадженні, а також перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином.

У судовому засіданні прокурор підтримав клопотання та просив його задовольнити з підстав у ньому наведених.

Захисники Каленюк А.В. Шпирук В.Г. у судовому засіданні заперечували проти задоволення клопотання слідчого та застосування до їх підзахисного найбільш суворого запобіжного заходу, посилаючись на необґрунтованість підозри ОСОБА\_5 у вчиненні інкримінованого йому кримінального правопорушення, а також на відсутність ризиків, передбачених ч. 1 [ст. 177 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1349/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1349). Крім того, звертали увагу суду на те, що прокурором не доведена недостатність застосування до їх підзахисного більш м'яких запобіжних заходів, не пов'язаних з триманням під вартою, та просили застосувати до підозрюваного ОСОБА\_5 запобіжний захід у виді домашнього арешту в нічний час доби.

Підозрюваний ОСОБА\_5 підтримав позицію захисників, категорично заперечував свою причетність до вчинення інкримінованого йому кримінального правопорушення, просив суд врахувати наявність у нього дружини та малолітньої дитини та не застосовувати до нього такий вид запобіжного заходу як тримання під вартою.

Дослідивши клопотання слідчого та додані до нього матеріали кримінального провадження, заслухавши думку присутніх у судовому засіданні учасників процесу, слідчий суддя дійшов висновку про необхідність задоволення клопотання, виходячи з наступного.

У судовому засіданні було встановлено, що ГСУ НП України здійснюється досудове розслідування кримінального провадження № 12017000000001588, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань 14 грудня 2017 року, за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 [ст. 368 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952).

25 січня 2018 о 12:10 год. працівниками поліції затримано ОСОБА\_5, за підозрою у вчиненні даного кримінального правопорушення в порядку [ст. 208 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1621/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1621).

26 січня 2018 року ОСОБА\_3 було повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 [ст. 368 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952).

Відповідно до вимог [ст. 2 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#8) завданням кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

[Статтею 177 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1349/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1349) встановлено, що метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього процесуальних обов'язків, а також запобігання спробам переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду; знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні; перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується. Підставою застосування запобіжного заходу є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави слідчому судді, суду вважати, що підозрюваний, обвинувачений, засуджений може здійснити дії, передбачені частиною першою цієї статті.

Згідно з ч. 1 [ст. 194 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1505/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1505) під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу слідчий суддя, суд зобов'язаний встановити, чи доводять надані сторонами кримінального провадження докази обставини, що свідчать про: 1) наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним, обвинуваченим кримінального правопорушення; 2) наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених [статтею 177 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1349/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1349), і на які вказує слідчий, прокурор; 3) недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні.

Відповідно до п. 175 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Нечипорук і Йонкало проти України» (заява № 42310/04) термін «обґрунтована підозра» означає, що існують факти або інформація, які можуть переконати об'єктивного спостерігача в тому, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення.

Так, на переконання слідчого судді, на день розгляду клопотання ОСОБА\_5 обґрунтовано підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 [ст. 368 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952), що підтверджується заявою ОСОБА\_6, про вчинення кримінального правопорушення, протоколами допиту свідка ОСОБА\_6, проколом обшуку автомобіля проведеного на підставі ухвали слідчого суді Шевченківського районного суду м. Києва, протоколом затримання особи підозрюваної у вчиненні кримінального правопорушення, протоколом допиту підозрюваного,іншими матеріалами кримінального провадження в їх сукупності.

Разом із цим, слід зауважити, що на даному етапі провадження слідчий суддя не має процесуальних повноважень вирішувати ті питання, які повинен вирішувати суд під час розгляду кримінального провадження по суті, зокрема, оцінювати докази з точки зору їх достатності і допустимості для визнання особи винуватою чи невинуватою у вчиненні кримінального правопорушення. Слідчий суддя на підставі розумної оцінки сукупності отриманих доказів повинен визначити лише чи є причетність особи до вчинення кримінального правопорушення вірогідною та достатньою для застосування щодо неї обмежувальних заходів.

За таких обставин, слідчий суддя вважає, що підозрюваний ОСОБА\_5, знаючи, що за кримінальне правопорушення, вчинення якого йому інкримінується, передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк від 5 до 10 років з конфіскацією майна, може переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду (п. 1 ч. 1 [ст. 177 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1349/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1349)).

Крім того, з огляду на посаду, яку займає підозрюваний, та пов'язані з нею положення у суспільстві та наявність зв'язків у різних колах, слідчий суддя приходить до висновку про доведеність ризиків, передбачених пунктами 3 та 4 ч. 1 [ст. 177 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1349/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1349), зокрема: можливість незаконно впливати на свідків експерта у даному кримінальному провадженні.

При цьому, слідчий суддя враховує вік та стан здоров'я підозрюваного, міцність його соціальних та сімейних зв'язків, наявність у нього утриманців (малолітнього сина 2009 року народження), його майновий стан та відсутність судимостей.

Враховуючи викладене, дані про особу підозрюваного, тяжкість покарання, що загрожує йому в разі визнання його винуватим у вчиненні інкримінованого кримінального правопорушення, слідчий суддя вважає за необхідне застосувати до ОСОБА\_3 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою та не знаходить достатніх підстав для застосування до нього більш м'якого запобіжного заходу не пов'язаного з триманням під вартою, оскільки вважає, що він не дасть можливості в повній мірі запобігти ризикам, передбаченим пунктами 1, 3 та 4 ч. 1 [ст. 177 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1349/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1349), а також забезпечити належну процесуальну поведінку підозрюваного.

Разом із цим, відповідно до ч. 3 [ст. 183 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1409/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1409) слідчий суддя вважає за необхідне визначити розмір застави, достатній для забезпечення виконання підозрюваною обов'язків, передбачених [КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1), оскільки підозрюваному, як вбачається з юридичного формулювання підозри, не інкримінується вчинення кримінального правопорушення із застосуванням насильства або погрозою його застосування.

Так, згідно з п. 2 ч. 5 [ст. 182 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1392/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1392) розмір застави відносно особи, підозрюваної чи обвинуваченої у вчиненні тяжкого злочину, визначається в межах від двацяти до вісьмидесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Встановлюючи розмір застави, слідчий суддя враховує конкретні обставини кримінального провадження, зокрема той факт, що підозрюваний вчинив злочин, пов'язаний з корупцією, наявність ризиків, передбачених пунктами 1, 3 та 4 ч. 1 [ст. 177 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1349/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1349), сімейний, майновий стан, а саме те, що за 2016 рік останнім було задекларовано наявність власних заощаджень у вигляді готівкових коштів на суму 30 000 доларів, та інші дані, які характеризують особу підозрюваного та його спосіб життя, а також те, щоб розмір застави не був для нього занадто непомірним та міг у повній мірі забезпечити його належну процесуальну поведінку, у зв'язку з чим прийшов до висновку, щодо необхідності визначити підозрюваному заставу в межах восьмидесята розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, у вигляді 80 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, що складає 140 960 грн. 00 коп.

Водночас, враховуючи доведені прокурором обставини, у випадку внесення застави слідчий суддя вважає за необхідне покласти на підозрюваного обов'язки, передбачені ч. 5 [ст. 194 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1505/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1505), та зобов'язати ОСОБА\_3 прибувати до слідчого, прокурора, слідчого судді та суду за їх першою вимогою; не відлучатися з м. Києва без дозволу слідчого, прокурора чи суду; утримуватися від спілкування з свідками у даному кримінальному провадженні; повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та/або місця роботи; здати на зберігання слідчому у кримінальному провадженні свій паспорт (паспорти) для виїзду за кордон, а також інші документи, які дають право на виїзд з України та в'їзд в Україну.

З урахуванням вимог частини 3 та 5 [ст. 115 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_928/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#928) слідчий суддя вважає за необхідне визначити строк дії ухвали про тримання підозрюваного ОСОБА\_3 під вартою тривалістю 60 (шістдесят) днів у межах терміну досудового розслідування, який слід обчислювати з моменту фактичного затримання підозрюваного, тобто до 12 години 10 хвилин 25 січня 2018 року.

    На підставі викладеного та керуючись ст.ст. [131](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1004/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1004), [132](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1016/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1016), [176-178](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1339/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1339), [182-184](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1392/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1392), [186](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1442/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1442), [193-197](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1491/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1491), [309](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2360/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#2360), [310](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2375/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#2375), [376](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2780/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#2780), [392](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2875/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#2875), [393](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2882/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#2882), [395](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2904/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#2904), [532 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3715/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#3715), слідчий суддя -

**у х в а л и в:**

Клопотання старшого слідчого в ОВС ГСУ НП України Драчука Ю.П., погоджене з прокурором Козуба О.М. про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до підозрюваного ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_4, уродженця м. Києва, громадянина України, заступника директора Комунального підприємства по утриманню зелених насаджень Святошинського району м. Києва, зареєстрованого та проживаючого за адресою АДРЕСА\_1, одруженого, маючого на утриманні малолітню дитину, з вищою освітою, раніше не судимого, у кримінальному провадженні № 12017000000001588, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань 14 грудня 2017 року, за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 [ст. 368 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952) - задовольнити.

Застосувати до підозрюваного ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_4, уродженця м. Києва, громадянина України, заступника директора Комунального підприємства по утриманню зелених насаджень Святошинського району м. Києва, зареєстрованого та проживаючого за адресою АДРЕСА\_1, одруженого, маючого на утриманні малолітню дитину, з вищою освітою, раніше не судимого запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Строк дії ухвали про тримання під вартою підозрюваного ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_4, встановити в межах терміну досудового розслідування тривалістю 60 (шістдесят) днів, тобто до 12 години 10 хвилин 26 березня 2018 року.

Визначити для ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_4, розмір застави, достатньої для забезпечення виконання підозрюваним обов'язків, передбачених [КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1), у вигляді 80 (восьмидесяти) розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, що складає 140 960 грн. 00 коп. (сто сорок тисяч дев'ятсот шістдесят) гривень 00 копійок, яка може бути внесена як самим підозрюваним, так і іншими фізичними або юридичними особами (заставодавцем) на депозитний рахунок Територіального управління Державної судової адміністрації в м. Києві для внесення застави (отримувач - ТУ ДСА України в місті Києві, ЄДРПОУ 26268059, МФО 820172, банк - Державна казначейська служба України м. Київ, р/р № 37318005112089, призначення платежу: застава за… (П.І.Б., дата народження особи, за яку вноситься застава), згідно ухвали… (назва суду) від… (дата ухвали) по справі № …, кримінальне провадження № …, внесені (П.І.Б. особи, що вносить заставу), згідно квитанції від … (дата та № квитанції).

У разі внесення застави покласти на ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_4, наступні обов'язки:

- прибувати до слідчого, прокурора, слідчого судді та суду за їх першою вимогою;

- не відлучатися з населеного пункту, де проживає, без дозволу слідчого, прокурора чи суду;

- утримуватися від спілкування з свідками у даному кримінальному провадженні;

- повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та/або місця роботи;

- здати на зберігання для старшого слідчого в ОВС ГСУ НП України Драчука Ю.П. свій паспорт (паспорти) для виїзду за кордон, а також інші документи, які дають право на виїзд з України та в'їзд в Україну;

Визначити строк дії обов'язків, покладених на підозрюваного ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_4, в межах терміну досудового розслідування, однак не більше 2 (двох) місяців з моменту внесення застави в розмірі, визначеному судом.

Роз'яснити підозрюваному, що в разі внесення застави у встановленому в даній ухвалі розмірі, оригінал документа з відміткою банку, що підтверджує внесення застави на розрахунковий рахунок повинен бути наданий уповноваженій посадовій особі Державної установи «Київський слідчий ізолятор» або уповноваженій особі установи, де останній буде утримуватись під вартою. Після отримання та перевірки протягом одного дня документа, що підтверджує внесення застави, уповноважена посадова особа Державної установи «Київський слідчий ізолятор» або іншої установи, де підозрюваний утримується під вартою, негайно повинна здійснити розпорядження про звільнення підозрюваного з-під варти і повідомити усно і письмово слідчого, прокурора, що здійснює процесуальне керівництво у даному кримінальному провадженні та слідчого суддю Шевченківського районного суду м. Києва.

У разі внесення застави і з моменту звільнення підозрюваного з-під варти у зв'язку з внесенням застави, встановленої в даній ухвалі, підозрюваний зобов'язаний виконувати покладені на нього обов'язки, пов'язані із застосуванням запобіжного заходу у вигляді застави.

З моменту звільнення з-під варти, у зв'язку з внесенням застави підозрюваний вважається таким, до якого застосовано запобіжний захід у вигляді застави.

В разі, якщо підозрюваний, обвинувачений, будучи належним чином повідомлений, не з'явиться за викликом до слідчого, прокурора, слідчого судді або до суду без поважних причин або не повідомить про причини неявки, застава звертається в дохід держави, зараховується до спеціального фонду Державного бюджету України і використовується в порядку, встановленому законом для використання судового збору.

Контроль за виконанням ухвали покласти на старшого слідчого в ОВС ГСУ НП України Драчука Ю.П.

На ухвалу слідчого судді прокурором, підозрюваним, його захисником може бути подана апеляційна скарга безпосередньо до Апеляційного суду м. Києва протягом п'яти днів з дня її оголошення, а підозрюваним, який знаходиться під вартою, - у той же строк з моменту отримання ним копії цієї ухвали.

Ухвала слідчого судді підлягає негайному виконанню після її оголошення та набирає законної сили на наступний день після закінчення строку, наданого на подання апеляційної скарги, якщо таку не подано. У разі подання апеляційної скарги судове рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

**Слідчий суддя                                                   Є.В. Сидоров**