

## Супровідна інформація

Дата ухвалення рішення  
05.01.2018

Дата реєстрації  
28.01.2018

Номер справи	Номер рішення	Форма судочинства	Суддя	Суд
760/108/18	71836660	Кримінальне	Коробенко С. В.	Солом'янський районний суд міста Києва

Компанії, зазначені в тексті судового документа

[КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО "КИЇВСЬКИЙ ІНСТИТУТ ЗЕМЕЛЬНИХ ВІДНОСИН" / 32348604](#)

[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ГЕОМЕТІКС" / 32663277](#)

[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ГАУДИ ДЕВЕЛОПМЕНТ" / 37210704](#)

[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "БК "АЗУР ГРУП" / 37312682](#)

[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ФУНДАМЕНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ" / 38077923](#)

[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "КАЛБЕТ ХАУС" / 38934781](#)

[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ВІСЕНС ХАУС" / 38950520](#)

[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "МІРАЛЬЯНС" / 38995577](#)

[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "АРТІГАС" / 39096161](#)



Справа № 760/108/18

1-кс/760/648/18

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

05 січня 2018 року слідчий суддя Солом'янського районного суду міста Києва  
Коробенко С.В.

за участю секретаря Семененко А.Д.,

прокурора Снегірьова О.М.

захисника Черезова І.Ю.

підозрюваного ОСОБА\_2

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі судових засідань в м. Києві  
клопотання про продовження строку дії додаткових обов'язків покладених на  
підозрюваного

ОСОБА\_2,

ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженця міста Прага, Чеська республіка, зареєстрованого за адресою: АДРЕСА\_3, проживаючого за адресою: АДРЕСА\_2,

у кримінальному провадженні № 4201600000002249 від 02.09.2016 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191, ч. ч. 3, 4 ст. 358, ч. 2 ст. 209, ст. 366-1 КК України,

**В С Т А Н О В И В:**

До слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва надійшло клопотання прокурора у провадженні - прокурора третього відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України Снегірьова О.М. - про продовження строку дії обов'язків покладених на підозрюваного ОСОБА\_2, у кримінальному провадженні за №4201600000002249 від 02.09.2016, за ч. 5 ст. 27 ч. 5 ст. 191, ч.5 ст. 27 ч.2 ст. 209 КК України.

Подане клопотання обґрунтоване тим, що детективами Національного антикорупційного бюро України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні, №4201600000002249 від 02.09.2016, в межах якого ОСОБА\_2 повідомлено про підозру за ч. 5 ст. 191, ч. ч. 3, 4 ст. 358, ч. 2 ст. 209, ст. 366-1 КК України, а саме: у заволодінні чужим майном в особливо великих розмірах за попередньою змовою групою осіб шляхом зловживання службовим становищем; вчиненні за попередньою змовою групою осіб підробленні офіційного документа, який видається чи посвідчується підприємством та іншою особою, яка має право видавати чи посвідчувати такі документи, і який надає права або звільняє від обов'язків, з метою використання його підроблювачем; використанні завідомо підроблених документів; вчиненні правочину з майном, одержаним внаслідок вчинення суспільно небезпечного протиправного діяння, що передувало легалізації (відмиванню) доходів, а також вчиненні дій, спрямованих на приховання чи маскуванню незаконного походження такого майна та володіння ним, джерела його походження, вчинених за попередньою змовою групою осіб, у великому розмірі; поданні суб'єктом декларування завідомо недостовірних відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій місцевого самоврядування, передбаченої Законом України «Про запобігання корупції».

В обґрунтування клопотання прокурор зазначив, що у вересні 2010 року у депутата Київської міської ради ОСОБА\_2, який перебував на посаді секретаря постійної комісії Київради з питань земельних відносин, містобудування та архітектури та знав про наявність вільної ділянки за адресою: АДРЕСА\_4, виник злочинний умисел на заволодіння нею з метою організації подальшого будівництва на ній багатоповерхового будинку шляхом безоплатного передання земельної ділянки у власність двом особам, дії яких в частині володіння, користування та розпорядження землею він міг би повністю контролювати.

З цією метою, як вказує прокурор, у вересні 2010 року ОСОБА\_2 звернувся до своїх родичів, які проживають у селі Порошково Перечинського району Закарпатської області - свого двоюрідного брата ОСОБА\_4 та його матері ОСОБА\_5, на яких мав безпосередній вплив як на родичів та яким матеріально допомагав, з проханням підшукати двох контрольованих осіб, на чиє ім'я можна було б приватизувати земельні ділянки. ОСОБА\_4 звернувся з проханням надати копії паспортів та довідок про присвоєння ідентифікаційного номера до подруг своєї матері - ОСОБА\_6 та ОСОБА\_7, а отримавши від них копії необхідних особистих документів, передав їх ОСОБА\_2

У свою чергу ОСОБА\_2, як зазначається у клопотанні, усвідомлюючи, що копій паспортів та довідок про присвоєння ідентифікаційного номеру недостатньо для безоплатного отримання земельних ділянок, спільно із невстановленими на даний час особами підробили клопотання (заяви) ОСОБА\_7 та ОСОБА\_6 про надання

земельних ділянок від 24.09.2010 року, а саме внесли недостовірні відомості про те, що саме ці особи просять надати їм земельні ділянки у Шевченківському районі міста Києва та підписали їх від імені ОСОБА\_7 та ОСОБА\_6. Після цього вказані заяви були направлені на адресу Київської міської ради, де були зареєстровані 27.09.2010 р. під номерами Д-19433 та С-19432 відповідно.

При цьому, як наполягає прокурор, фактично ОСОБА\_7 та ОСОБА\_6 наміру на приватизацію землі в місті Києві не мали, міську раду про це не просили, про сам факт подання від їх імені клопотань про надання безоплатно земельних ділянок у власність у Києві не знали, та у місті Києві взагалі ніколи не бували, та постійно проживали і проживають на цей час у селі Порошково Перечинського району Закарпатської області.

Також прокурор вказав, що у подальшому, ОСОБА\_2, розуміючи, що для безоплатного отримання земельних ділянок необхідним є розроблення проектів землеустрою, організував замовлення в ТОВ «Геометікс» (ЄДПРОУ 32663277) їх розробку. Для забезпечення розробки проектів ОСОБА\_2, або за його вказівкою іншими невстановленими на даний час особами, було підроблено та підписано від імені ОСОБА\_7 та ОСОБА\_6 два завдання на складання проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА\_5 та АДРЕСА\_6, які долучено до проектів землеустрою.

У ході розроблення проектів землеустрою виникла потреба уточнити місце розташування земельних ділянок, які відводяться ОСОБА\_7 та ОСОБА\_6. У зв'язку з цим ОСОБА\_2 спільно з невстановленими на даний час особами було підроблено та підписано від імені ОСОБА\_7 та ОСОБА\_6 дві заяви про уточнення адрес земельних ділянок та надання схем місця їх розташування від 05.11.2010 за вхідними номерами Д-4534 та С- 4536, які в подальшому подані ТОВ «Геометікс» до Київської міської державної адміністрації.

Також, як зазначає прокурор, в ході розроблення проектів землеустрою ОСОБА\_2 спільно з невстановленими на даний час особами було підроблено та підписано від імені ОСОБА\_7 та ОСОБА\_6 дві заяви про надання довідок КО «Центр містобудування та архітектури» від 26.11.2010 р. за вхідними номерами 4051 та 4052 від 26.11.2010.

Вищезазначені заяви були передані безпосередньо у канцелярію КО «Центр містобудування і архітектури». 01 грудня 2010 року комунальною організацією «Центр містобудування та архітектури» підготовлено відповіді - листи № 15-3906, № 15-3907, які були отримані у канцелярії центру помічником депутата ОСОБА\_2 - ОСОБА\_8 та в подальшому передані ОСОБА\_2, який в свою чергу організував їх доставку в ТОВ «Геометікс».

Після виготовлення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці ОСОБА\_7 для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА\_6 та проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок громадянці ОСОБА\_6 для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд та для ведення індивідуального садівництва на АДРЕСА\_5, вони були передані ТОВ «Геометікс» до Головного управління земельних ресурсів КМДА.

14 грудня 2010 року Головне управління земельних ресурсів КМДА передало проекти землеустрою у складі кадастрових справ разом з проектами рішень Київради та пояснювальними записками секретарю Київради, який того ж дня направив вказані матеріали з проханням внести пропозиції до розгляду проектів рішення у постійну комісію Київської міської ради з питань земельних відносин, містобудування та архітектури.

Крім того, прокурор зазначив у клопотанні, 15.12.2010 року постійна комісія з питань земельних відносин, містобудування та архітектури на своєму засіданні

розглянула ряд питань, у тому числі розгляд кадастрових справ А-18542; А-18543.

При цьому ОСОБА\_2, як секретар комісії, достовірно знаючи, що ОСОБА\_7 та ОСОБА\_6 клопотань (заяв) про надання земельних ділянок безоплатно у власність у порядку ст. 118 Земельного кодексу України не підписували та не подавали, подати їх представникам не доручали та про факт подачі клопотань (заяв) не знали, вчинив дії, необхідні для забезпечення підтримання проектів рішень, зокрема: підготував порядок денний засідання комісії, включивши до нього розгляд кадастрових справ А-18542 та А-18543, засвідчивши його своїм підписом; проголосував за підтримку проектів рішень щодо передачі громадянці ОСОБА\_6 у приватну власність земельної ділянки на АДРЕСА\_5 та передачі громадянці ОСОБА\_7 у приватну власність земельної ділянки на АДРЕСА\_6; оформив текст протоколу № 38 засідання постійної комісії з питань земельних відносин, містобудування та архітектури від 15.12.2010, а також підписав кожну сторінку цього протоколу.

У подальшому, на пленарному засіданні VI сесії Київської міської ради VI скликання 28.12.2010 року ОСОБА\_2, проголосував за ухвалення вказаних рішень радою.

Після отримання прийнятих рішень Київської міської ради № 555/5367 від 28.12.2010 року «Про передачу громадянці ОСОБА\_6 земельних ділянок для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд та для ведення індивідуального садівництва на АДРЕСА\_5» та № 551/5363 від 28.12.2010 року «Про передачу громадянці ОСОБА\_7 земельної ділянки для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА\_6» ОСОБА\_2, як вказує прокурор, з метою одержання державних актів на право власності на земельну ділянку організував підроблення заяв ОСОБА\_7 та ОСОБА\_6 від 24.01.2011 про погодження виготовлення таких актів, а саме внесення до них недостовірних відомостей і підписання від імені ОСОБА\_7 та ОСОБА\_6 Вказані заяви були зареєстровані у Головному управлінні земельних ресурсів КМДА 25.01.2011 року за номерами Д-694 та С-693 відповідно.

Також, як зазначає прокурор, ОСОБА\_2 організовано замовлення в КП «Київський інститут земельних відносин» розробки технічної документації про перенесення меж земельних ділянок в натуру (на місцевість). У ході розроблення технічної документації ОСОБА\_2 організовано підроблення та підписання від імені ОСОБА\_7 та ОСОБА\_6 технічних завдань на виконання топографо-геодезичних робіт, актів встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), договорів на створення /передачу/ технічної продукції, протоколів погодження договірної ціни на технічну продукцію, актів виконаних робіт.

Як зазначив прокурор у клопотанні, 23.03.2011 за вказівкою ОСОБА\_2 ОСОБА\_4 доставив ОСОБА\_6 та ОСОБА\_7 до приватного нотаріуса Перечинського районного нотаріального округу, який посвідчив довіреності від їх імені щодо уповноваження ОСОБА\_4 представляти їх інтереси з питань приватизації на їх ім'я будь-якої земельної ділянки та оформлення на їх ім'я Державного акту на право власності на землю.

На підставі цих довіреностей 15.04.2011 року ОСОБА\_4 отримав у Головному управлінні земельних ресурсів КМДА три державних акти про право власності на земельні ділянки.

У подальшому ОСОБА\_2, усвідомлюючи, що можливості впливу на ОСОБА\_7 та ОСОБА\_6 в майбутньому можуть зменшитись, дав вказівку ОСОБА\_4 звернутися до нотаріуса спільно з ОСОБА\_7 та ОСОБА\_6 для оформлення відчуження на користь ОСОБА\_4 земельних ділянок. 22.04.2011 року через тиждень після отримання державних актів про право власності на земельні ділянки ОСОБА\_7 та ОСОБА\_6 уклали нотаріально посвідчені договори дарування одержаних земельних ділянок на користь ОСОБА\_4, які він передав ОСОБА\_2

Після цього ОСОБА\_2, як зазначає прокурор, організував виготовлення КП «Київський інститут земельних відносин» (ЄДПРОУ 32348604) технічної документації про переоформлення земельних ділянок на ОСОБА\_4 Після виготовлення такої документації ОСОБА\_4 одержав 26.05.2011 року у Головному управлінні земельних ресурсів КМДА три державних акти на своє ім'я про право власності на земельні ділянки НОМЕР\_2 (земельна ділянка з кадастровим номером НОМЕР\_3), НОМЕР\_4 (земельна ділянка з кадастровим номером НОМЕР\_5), НОМЕР\_6 (земельна ділянка з кадастровим номером НОМЕР\_7), які передав ОСОБА\_2

З цього моменту ОСОБА\_2 спільно з ОСОБА\_4 заволодів вищевказаними земельними ділянками, зберігав правовстановлюючі документи на них та мав змогу вільно володіти, користуватись та розпоряджатись вказаними земельними ділянками, даючи ОСОБА\_4 вказівки про вчинення щодо них юридично значущих дій.

Таким чином, як вважає прокурор, ОСОБА\_2 за попередньою змовою з ОСОБА\_4, будучи депутатом Київської міської ради, незаконно обернув на свою користь з використанням свого службового становища всупереч інтересам служби чуже майно, а саме три земельні ділянки комунальної власності за адресою: АДРЕСА\_5, АДРЕСА\_6, загальною площею 0,26 га. Середньоринкова вартість на момент вчинення злочину, згідно з листом Голови Експертної Ради ВГО «Спілка оцінювачів землі» від 10.11.2016 року, становить 3 644 432 грн., що більше ніж у шістсот разів перевищує неоподаткований мінімум доходів громадян, тобто є особливо великим розміром.

При цьому, як вважає прокурор, у ході заволодіння земельними ділянками за вказівками ОСОБА\_2 невстановленими на даний час особами було підроблено, а саме внесено недостовірні відомості та підписано від імені ОСОБА\_7 та ОСОБА\_6 без їх відома та згоди наступні документи:

- заява від імені ОСОБА\_7 з проханням надати їй земельні ділянки у Шевченківському районі міста Києва, вх. № Д-19433 від 27.09.2010, яка подається відповідно до ст. 116 Земельного кодексу України;
- заява від імені ОСОБА\_6 з проханням надати їй земельні ділянки у Шевченківському районі міста Києва, вх. № С-19432 від 27.09.2010, яка подається відповідно до ст. 116 Земельного кодексу України;
- завдання на складання проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці ОСОБА\_7 для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА\_6, яке долучається до проекту землеустрою;
- завдання на складання проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок громадянці ОСОБА\_6 для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд та для ведення індивідуального садівництва на АДРЕСА\_5 яке долучається до проекту землеустрою;
- заява від імені ОСОБА\_7 про уточнення адреси земельної ділянки та надання схеми місця розташування вх. № Д-4534 від 05.11.2010;
- заява від імені ОСОБА\_6 про уточнення адреси земельної ділянки та надання схеми місця розташування вх. № С-4536 від 05.11.2010;
- заява від імені ОСОБА\_7 про надання довідки КО «Центр містобудування та архітектури» вх. № 4051 від 26.11.2010;
- заява від імені ОСОБА\_6 про надання довідки КО «Центр містобудування та архітектури» вх. № 4052 від 26.11.2010;
- технічні завдання на виконання топографо-геодезичних робіт, укладеного між КП «Київський інститут земельних відносин» і ОСОБА\_7 та ОСОБА\_6 відповідно;

- акти встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) з підписами ОСОБА\_7 та ОСОБА\_6 відповідно;
- договори № 68 і № 69 на створення /передачу/ технічної продукції від 25.01.2011;
- протоколи погодження договірної ціни на технічну продукцію згідно з договорами №68 і №69 від 25.01.2011;
- акти виконаних робіт від 31.03.2011 згідно з договорами № 68 і № 69.

В подальшому вищезазначені договори, протоколи погодження договірної ціни, акти виконаних робіт було використано як підставу для виготовлення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок та технічної документації про перенесення меж земельних ділянок в натуру, а заяви, завдання на виготовлення проектів землеустрою були долучені до проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок, які є підставою для прийняття рішення щодо приватизації земельних ділянок відповідно до ч. 2 ст. 118 Земельного кодексу України.

В подальшому, як зазначив прокурор, ОСОБА\_2 після одержання земельних ділянок внаслідок вчинення вказаного суспільно небезпечного протиправного діяння, що передувало легалізації (відмиванню) доходів, забезпечив зміну їх цільового призначення та вчинення з ними правочину, а також вчинив дії, спрямовані на приховання та маскуванню незаконного походження земельних ділянок та володіння ними, джерела їх походження, а також використав такі земельні ділянки.

Оскільки, ОСОБА\_4 проживав та проживає у Закарпатській області, що ускладнювало використання земельних ділянок за наявності потреби, він за вказівкою ОСОБА\_2, як вказує прокурор, 21.10.2011 року посвідчив у нотаріуса Перечинського районного нотаріального округу ОСОБА\_10 довіреність на представництво його інтересів на ім'я помічниці ОСОБА\_2 - ОСОБА\_11, дії якої з цих питань були під контролем ОСОБА\_2, як її роботодавця та колеги по навчанню в Київському національному університеті імені Т.Г. Шевченка. Такі ж довіреності в цей день оформили ОСОБА\_7 та ОСОБА\_6 Усі довіреності було передано ОСОБА\_2

У 2013 році у ОСОБА\_2, який достовірно знав, що права на земельні ділянки оформлено на його родича, а з власності територіальної громади міста Києва вони вибули на підставі підроблених документів, що у випадку початку використання земельних ділянок може бути виявлено навіть без проведення ґрунтової перевірки, виник умисел на вчинення з ними правочину а також на приховання та маскуванню незаконного походження земельних ділянок та володіння ними, джерела їх походження, а також на їх подальше використання.

Зокрема, передбачалась передача прав на земельну ділянку юридичній особі та в кінцевому підсумку трансформація злочинно набутих доходів у вигляді земельних ділянок в інший актив - грошові кошти, шляхом передачі ділянок забудовнику для будівництва багатопверхового будинку та подальшого отримання частини доходу від продажу квартир у ньому у вигляді дивідендів, які неможливо було б пов'язати з раніше одержаними земельними ділянками без проведення досудового розслідування.

З цією метою ОСОБА\_2, як зазначає прокурор, для збільшення подальшого доходу від використання земельних ділянок приступив до зміни їх цільового призначення для будівництва на них багатопверхового житлового будинку. У зв'язку з цим він дав вказівку ОСОБА\_11, використовуючи довіреності ОСОБА\_4, звернутися до ПП «Студія ЛАД» з проханням розробити проект землеустрою щодо зміни цільового призначення трьох земельних ділянок.

05.09.2013 року ОСОБА\_11 подала заяву про розроблення проекту землеустрою щодо зміни цільового призначення вказаних земельних ділянок - для будівництва, експлуатації та обслуговування багатопверхового житлового будинку з вбудовано-прибудованими приміщеннями.

Після розроблення проекту 30.09.2013 року ОСОБА\_11 за вказівкою ОСОБА\_2 подала заяву про виготовлення проекту рішення Київської міської ради «Про зміну цільового призначення земельних ділянок громадянина ОСОБА\_4 для будівництва, експлуатації та обслуговування житлового будинку з вбудовано-прибудованими приміщеннями на АДРЕСА\_5, АДРЕСА\_6».

Після підготовки проекту рішення Київської міської ради, як вказує прокурор, ОСОБА\_2 як секретар постійної комісії з питань земельних відносин, містобудування та архітектури, підготував порядок денний засідання комісії, включивши до нього розгляд кадастрової справи А-20877 та засвідчив його своїм підписом.

10 жовтня 2013 року на засіданні постійної комісії ОСОБА\_2 про дійсні обставини оформлення прав на земельні ділянки не повідомив, проголосував за підтримку проекту рішення про зміну їх цільового призначення, оформив протокол засідання № 23 та підписав його.

23 жовтня 2013 року на пленарному засіданні XII сесії Київської міської ради VI скликання ОСОБА\_2 проголосував за прийняття відповідного рішення.

Одразу після зміни цільового призначення, як вказує прокурор, ОСОБА\_2 з метою організації укладення правочину з вказаними земельними ділянками - внесення їх до статутного капіталу юридичної особи для приховання джерела їх походження, приховання та маскуванню незаконного походження прав на ці землі та володіння ними - дав вказівку ОСОБА\_4 видати довіреність на ім'я своєї помічниці ОСОБА\_13, дії якої з цих питань були під його контролем, як її роботодавця.

21 листопада 2013 року ОСОБА\_4 звернувся до приватного нотаріуса Перечинського районного нотаріального округу ОСОБА\_14, а після нотаріального посвідчення довіреності передав її ОСОБА\_2

25 листопада 2013 року на підставі цієї довіреності за вказівкою ОСОБА\_2 ОСОБА\_13 оформила протокол загальних зборів учасників ТОВ «Міральянс» (СДПРОУ [38995577](#)), відповідно до якого було утворене вказане товариство зі статутним капіталом 1000 грн., 100% якого належало ОСОБА\_4, затверджено статут а також обрано директора - іншу помічницю ОСОБА\_2 ОСОБА\_11 В подальшому ОСОБА\_13 вчинила необхідні дії щодо реєстрації ТОВ «Міральянс».

Після цього ОСОБА\_2, як стверджує прокурор, дав вказівку ОСОБА\_4 видати іншу довіреність на ім'я ОСОБА\_13 - безпосередньо для внесення до статутного капіталу ТОВ «Міральянс» земельних ділянок. 06 грудня 2013 року ОСОБА\_4, з метою подальшого приховання походження земельних ділянок, посвідчив у приватного нотаріуса Перечинського районного нотаріального округу ОСОБА\_14 відповідну довіреність та передав її ОСОБА\_2

Як вказав прокурор у клопотанні, на підставі цих довіреностей ОСОБА\_13, як представник ОСОБА\_4, за вказівкою ОСОБА\_2 оформила протокол загальних зборів учасників ТОВ «Міральянс» від 09.12.2013 року, відповідно до якого шляхом вчинення правочину із земельними ділянками збільшено статутний капітал ТОВ «Міральянс», а саме шляхом внесення до нього трьох земельних ділянок загальною вартістю відповідно до експертної оцінки майна 4 074 560 грн.

Прокурор вказує, що 10 грудня 2013 року ОСОБА\_13, як представником ОСОБА\_4, та директором ТОВ «Міральянс» ОСОБА\_11 складено акт приймання-передачі земельних ділянок до статутного капіталу ТОВ «Міральянс», а 24.12.2013 ОСОБА\_11 за вказівкою ОСОБА\_2 завершено укладення правочину із вказаними земельними ділянками - отримано свідоцтва про власності на них НОМЕР\_8 (на земельну ділянку з кадастровим номером НОМЕР\_3), НОМЕР\_9 (на земельну ділянку з кадастровим номером НОМЕР\_5), НОМЕР\_10 (на земельну ділянку з кадастровим номером НОМЕР\_7).

Таким чином, обґрунтовуючи клопотання, детектив зазначив, що в такий спосіб

ОСОБА\_2 за попередньою змовою з ОСОБА\_4 було розпочато приховання джерела походження цих земельних ділянок, а саме створено ТОВ «Міральянс», яке не пов'язане з ОСОБА\_7 і ОСОБА\_6 (засновник - ОСОБА\_4, директор - ОСОБА\_11.) та внесено до його статутного капіталу вказані земельні ділянки зі зміненим цільовим призначенням, чим створено умови для будівництва на цих земельних ділянках багатоповерхового будинку.

З метою організації будівництва такого будинку ТОВ «Міральянс» в Департаменті містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), як вказує прокурор, отримано містобудівні умови та обмеження забудови земельної ділянки №44/14/12-3/009-14 від 13.06.2014 року.

Разом з тим, як вказує прокурор, у ОСОБА\_2 були відсутні фінансові можливості, ресурси та технології, необхідні для побудови такого будинку, тому у березні 2015 року звернувся до Будівельної групи «Фундамент», з якою вже неодноразово співпрацював, з пропозицією будівництва на земельних ділянках, якими він фактично володів, проте маскував таке володіння, на що службові особи групи погодилися.

На виконання досягнутих домовленостей, як наполягає прокурор, ОСОБА\_2 дав вказівку ОСОБА\_11, як директору ТОВ «Міральянс», укласти 23.03.2015 договір з юридичною особою з групи «Фундамент» ТОВ «БК Азур Груп» (ЄДПРОУ [37312682](#)), відповідно до якого здійснено часткову передачу прав та обов'язків замовника будівництва за адресою: АДРЕСА\_5, АДРЕСА\_6 (земельні ділянки з кадастровими номерами НОМЕР\_11, НОМЕР\_12, НОМЕР\_12). Відповідно до умов договору все фінансування будівництва здійснюється за рахунок ТОВ «БК «Азур Груп», після введення будинку в експлуатацію, реалізації майнових прав на об'єкти нерухомості у вказаному будинку прибуток ділиться між ТОВ «БК «Азур Груп» та ТОВ «Міральянс».

На реалізацію цього договору ОСОБА\_11, як вважає прокурор - за вказівкою ОСОБА\_2, підписала та зареєструвала 06.07.2015 у Департаменті Державної архітектурно-будівельної інспекції за №КВ0301518770338 Декларацію про початок виконання підготовчих робіт. 13.10.2015 року отримано від ДАБІ України замовником - ТОВ «Міральянс» та генеральним підрядником - ТОВ «БК «Азур Груп» дозвіл № НОМЕР\_13 на будівництво житлового будинку з вбудовано-прибудованими приміщеннями соціального призначення та підземним паркінгом на АДРЕСА\_5, АДРЕСА\_6.

Крім того, прокурор зазначив, що з огляду на недостатність раніше вжитих заходів щодо приховання джерела походження земельних ділянок і володіння ними та подальші ризики викриття фактів їх приватизації за підробленими документами на третіх осіб, зв'язку ОСОБА\_11, ОСОБА\_4 та ОСОБА\_13 з ОСОБА\_2, останній з метою остаточного приховання та маскуванню незаконного походження земельних ділянок та володіння ними, досяг домовленості з керівником ТОВ «Фундамент Девелопмент» (ЄДПРОУ [38077923](#)) щодо переоформлення корпоративних прав в ТОВ «Міральянс» на користь ТОВ «Фундамент Девелопмент» - одного з двох учасників (засновників) генерального підрядника будівництва - ТОВ «БК «Азур Груп».

На виконання вказаних домовленостей, як стверджує прокурор, ОСОБА\_2 дав вказівку ОСОБА\_4, який продовжував діяти спільно з ним, укласти з ТОВ «Фундамент Девелопмент» 24.11.2015 договір купівлі-продажу частки в статутному капіталі ТОВ «Міральянс», відповідно до якого ОСОБА\_4 відчужив на користь ТОВ «Фундамент Девелопмент» 99,9% частки у Статутному капіталі ТОВ «Міральянс» за ціною 4 071 484,44 грн. з оплатою упродовж двох років з дня укладення Договору, тобто до 23.11.2017 року на банківський рахунок, наданий Продавцем окремо в письмовому вигляді.

Аналогічно ОСОБА\_4 відчужив 0,1% частки у статутному капіталі ТОВ «Міральянс»



за ціною 4075,56 грн. на користь ОСОБА\_15, якого того ж дня на загальних зборах учасників призначили директором ТОВ «Міральянс», а ОСОБА\_4 вийшов зі складу учасників товариства.

В подальшому 19.05.2016 року ОСОБА\_16 продав свою 0,1% частки статутного капіталу ТОВ «Міральянс» ОСОБА\_17 Цього ж дня на загальних зборах учасників товариства директором було обрано ОСОБА\_17, ким вона залишається до цього часу.

Внаслідок вказаних дій, як вказав прокурор у клопотанні, ОСОБА\_2 та ОСОБА\_4 було приховано та замасковано незаконне походження та володіння майном, джерела його походження, а саме вказаних земельних ділянок, що перевищує шість тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, внаслідок того, що вони стали відповідно до державних реєстрів належати на праві власності ТОВ «Міральянс», яке в свою чергу належало юридичній та фізичній особі, зв'язок з якими ОСОБА\_2, його родичів та підлеглих працівників неможливо було встановити загальнодоступними засобами.

Незважаючи на переоформлення корпоративних прав в ТОВ «Міральянс» ОСОБА\_2 продовжив зберігати у себе правостановлюючі документи на земельні ділянки та установчі документи ТОВ «Міральянс», а також одержувати звіти про продажі квартир у будинках, які будуються будівельною групою «Фундамент» зокрема і в будинку по АДРЕСА\_5, АДРЕСА\_6, продажі квартир у якому стартували 31.05.2017.

Крім того, прокурор вказує, що відповідно до ч. 1 ст. 45 Закону України «Про запобігання корупції» особи, зазначені у п. 1 ч. 1 ст. 3 цього Закону - у тому числі депутати місцевих рад - зобов'язані щорічно до 1 квітня подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Національного агентства декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - декларація), за минулий рік за формою, що визначається Національним агентством.

24.04.2014 таку декларацію подав депутат Київської міської ради ОСОБА\_2, а 01.05.2017 ним подано виправлену версію цієї декларації у порядку ч. 4 ст. 45 Закону України «Про запобігання корупції».

У вказаній декларації у розділі 13 «Фінансові зобов'язання» ОСОБА\_2 задекларував позику від свого тестя ОСОБА\_18 на суму 4 100 000 грн., яку начебто отримав 28.12.2016.

Разом з тим, встановлено, що фактично ОСОБА\_18 жодних коштів ОСОБА\_2 не позичав, а вказана сума була внесена у декларацію ОСОБА\_2 виключно з метою пояснення джерел походження коштів, які були ним у подальшому використані для придбання акцій та корпоративних прав у господарських товариствах.

Також відповідно до п. 5-1 ч. 1 ст. 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації суб'єктом декларування також зазначаються юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї. Термін "кінцевий бенефіціарний власник (контролер)" вживається у значенні, наведеному в Законі України "Про запобігання та протидію легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення".

Відповідно до п. 20 ч. 1 ст. 1 вказаного Закону кінцевий бенефіціарний власник (контролер) - фізична особа, яка незалежно від формального володіння має можливість здійснювати вирішальний вплив на управління або господарську діяльність юридичної особи безпосередньо або через інших осіб, що здійснюється, зокрема, шляхом реалізації права володіння або користування всіма активами чи їх значною часткою, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування, а також вчинення правочинів, які надають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління, або яка має можливість здійснювати вплив

шляхом прямого або опосередкованого (через іншу фізичну чи юридичну особу) володіння однією особою самостійно або спільно з пов'язаними фізичними та/або юридичними особами часткою в юридичній особі у розмірі 25 чи більше відсотків статутного капіталу або прав голосу в юридичній особі.

Прокурор вважає установленим, що ОСОБА\_2, не будучи формальним володільцем, має можливість через своїх найманих помічників ОСОБА\_11 та ОСОБА\_19, здійснювати вирішальний вплив на управління та господарську діяльність низки господарських товариств, зокрема шляхом реалізації права володіння та користування всіма активами таких товариств, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування, а також вчинення правочинів, які надають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки та виконувати функції органу управління, а крім того він має можливість здійснювати вплив шляхом опосередкованого (через ОСОБА\_11 та ОСОБА\_19.) самостійного володіння часткою в юридичній особі у розмірі 25 та більше відсотків статутного капіталу.

Внаслідок здійснення цих дій ОСОБА\_2, як вважає прокурор, є кінцевим бенефіціарним власником (контролером):

- ТОВ "Гауди Девелопмент" (код ЄДРПОУ [37210704](#)), одним із засновників якого є ОСОБА\_19,

- ТОВ "Калбет Хаус" (код ЄДРПОУ [38934781](#)), засновниками якого є ОСОБА\_19 та ОСОБА\_11, а керівником - ОСОБА\_19;

- ТОВ "Вісенс Хаус" (код ЄДРПОУ [38950520](#)), засновником та керівником якого є ОСОБА\_19;

- ТОВ "Артігас" (код ЄДРПОУ [39096161](#)), засновником якого є ОСОБА\_11, а керівником - ОСОБА\_19;

- ТОВ "Далі Парк" (код ЄДРПОУ [39096161](#)), одним із засновників якого є ОСОБА\_11, відомості про що ним до декларації не внесено.

Крім того, відповідно до ч. 3 ст. 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації зазначаються також відомості про об'єкти декларування, передбачені пунктами 2-8 частини першої цієї статті, що є об'єктами права власності третьої особи, якщо суб'єкт декларування або член його сім'ї отримує чи має право на отримання доходу від такого об'єкта або може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти щодо такого об'єкта дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ним.

Прокурор також стверджує, що ОСОБА\_2 опосередковано (через інших осіб, які не мали доходів, достатніх для фактичного придбання відповідних об'єктів майна у власність) вчиняє щодо ряду об'єктів нерухомого майна та транспортних засобів дії, тотожні за змістом праву розпорядження ними (є фактичним власником), зокрема:

1) через свого батька ОСОБА\_20 є фактичним власником наступних об'єктів нерухомого майна:

- земельна ділянка з кадастровим номером НОМЕР\_14 площею 0.1122 га у с. Гора Бориспільського району Київської області, набута 26.03.2014 за договором купівлі-продажу;

- житловий будинок з господарськими будівлями та спорудами площею 315,7 кв.м за адресою: АДРЕСА\_7, набута 26.03.2014 за договором купівлі-продажу;

- машиномісце АДРЕСА\_8, набуто 22.07.2013;

2) через свою матір ОСОБА\_21 є фактичним власником наступних об'єктів нерухомого майна:

- квартира загальною площею 132,5 кв.м за адресою: АДРЕСА\_1, набута на підставі

договору про участь у будівництві 22.08.2016;

- квартира загальною площею 123,7 кв.м. за адресою: АДРЕСА\_2, набута 23.08.2013;

- квартира загальною площею 122,5 кв.м. за адресою: АДРЕСА\_3, набута нею 23.08.2013.

3) через свого брата ОСОБА\_22 є фактичним власником автомобіля MERCEDES-BENZ GLE 350D 4 MATIC, державний номерний знак НОМЕР\_1, який використовує особисто.

Отже, ОСОБА\_2 у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій місцевого самоврядування за 2016 рік, передбаченої Законом України «Про запобігання корупції», як стверджує прокурор, подано завідомо недостовірні відомості стосовно майна та іншого об'єкта декларування, що має вартість, які відрізняються від достовірних на суму понад 250 мінімальних заробітних плат.

У зв'язку з цим, 13.09.2017 року ОСОБА\_4 затримано в порядку ст. 208 КПК України та 14.09.2017 року повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 191, ч. 3, 4 ст. 358, ч. 2 ст. 209, ст. 366-1 КК України.

15 вересня 2017 року слідчим суддею Солом'янського районного суду м. Києва до підозрюваного ОСОБА\_4 застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою з можливістю внесення застави у розмірі 1400000 гривень.

Відповідно до вказаної ухвали Солом'янського районного суду м. Києва на підозрюваного ОСОБА\_2 в разі внесення застави покладено ряд обов'язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК України, а саме:

- носити електронний засіб контролю,
- прибувати за першою вимогою до слідчого (детектива), прокурора та суду;
- не відлучатися із м. Києва, без дозволу слідчого (детектива), прокурора або суду;
- повідомляти слідчого (детектива), прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та місця роботи;
- утримуватись від спілкування з ОСОБА\_11, ОСОБА\_19, засновниками, працівниками та представниками ТОВ «МІРАЛЬЯНС», ТОВ «Фундамент Девелопмент», ТОВ «БК «Азур Груп», ТОВ «Геометікс», ПП «Студія ЛАД», КП «Київський інститут земельних відносин»;
- здати на зберігання до Державної міграційної служби України свій паспорт (паспорти) для виїзду за кордон, інші документи, що дають право на виїзд з України і в'їзд в Україну.

Прокурор вказує, що у зв'язку з внесенням застави у визначеному розмірі 18.09.2017 ОСОБА\_2 було звільнено з-під варти.

10.11.2017 слідчим суддею Солом'янського районного суду м. Києва постановлено ухвалу про продовження до 10.01.2018 строку дії обов'язків, покладених при обранні запобіжного заходу у вигляді застави на підозрюваного ОСОБА\_2

Враховуючи закінчення строку дії обов'язків, покладених на підозрюваного, а також те, що досудове розслідування у кримінальному провадженні не завершено, прокурор просить продовжити строк дії покладених на ОСОБА\_2 обов'язків на 2 місяці - до 09.03.2018.

В судовому засіданні прокурор підтримав подане клопотання з підстав зазначених у ньому. При цьому прокурор зазначав, що з часу застосування до ОСОБА\_4 запобіжного заходу у вигляді застави з покладенням обов'язків, передбачених ч.5 ст. 194 КПК України встановлені судом ризику, передбачені ч.1 ст. 177 КПК України не зменшилися і виправдовують вказаний запобіжний захід та застосування

покладених на підозрюваного судом обов'язків.

Підозрюваний та його захисник заперечували проти обґрунтованості пред'явленої ОСОБА\_2 підозри, наполягаючи також на відсутності ризиків перешкодження підозрюваним досудовому розслідуванню будь-яким чином. В той же час, підозрюваний зазначив, що покладені обов'язки на нього не є співмірними з метою, для якою вони застосовані, просив у будь-якому випадку розглянути можливість скасування обов'язку носити електронний засіб контролю, оскільки він спричиняє лише незручності у побуті, не виконуючи жодної корисної функції, а також обов'язку не залишати населений пункт в якому ОСОБА\_2 проживає, оскільки його батьки похилого віку проживають у Київській області, і таким чином він позбавлений можливості терміново відреагувати на будь-які можливі екстренні ситуації з ними.

Захисник також звернув увагу на неконкретність покладеного на ОСОБА\_2 обов'язку не спілкуватись з засновниками, працівниками та представниками ТОВ «МІРАЛЬЯНС», ТОВ «Фундамент Девелопмент», ТОВ «БК «Азур Груп», ТОВ «Геометікс», ПП «Студія ЛАД», КП «Київський інститут земельних відносин».

Заслухавши пояснення учасників процесу, вивчивши та дослідивши матеріали клопотання, якими сторона обвинувачення обґрунтовує доводи клопотання, слідчий суддя приходить до наступного.

В ході розгляду клопотання встановлено, що ОСОБА\_2 обґрунтовано для даної стадії кримінального провадження підозрюється у вчиненні злочинів, передбачених ч. 5 ст. 191, ч. ч. 3, 4 ст. 358, ч. 2 ст. 209, ст. 366-1 КК України КК України, і така обґрунтованість підтверджується копіями наданих до клопотання матеріалів кримінального провадження.

Встановлено, що ухвалою слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва від 15.09.2017 підозрюваному ОСОБА\_2 був обраний запобіжний захід у вигляді тримання під вартою з альтернативою внесення застави.

Визначений ухвалою слідчого судді розмір застави був внесений підозрюваним, у зв'язку з чим він був звільнений з-під варті, і на тепер зобов'язаний виконувати наступні обов'язки:

- носити електронний засіб контролю,
- прибувати за першою вимогою до слідчого (детектива), прокурора та суду;
- не відлучатися із м. Києва, без дозволу слідчого (детектива), прокурора або суду;
- повідомляти слідчого (детектива), прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та місця роботи;
- утримуватись від спілкування з ОСОБА\_11, ОСОБА\_19, засновниками, працівниками та представниками ТОВ «МІРАЛЬЯНС», ТОВ «Фундамент Девелопмент», ТОВ «БК «Азур Груп», ТОВ «Геометікс», ПП «Студія ЛАД», КП «Київський інститут земельних відносин».

Постановою заступника Генерального прокурора України - керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури від 28.12.2017 строк досудового розслідування у кримінальному провадженні продовжено до шести місяців, тобто до 12.03.2018.

Зі змісту вказаної постанови вбачається, що існують обґрунтовані обставини, які перешкоджають завершенню досудового розслідування до 12 січня 2018 року у зв'язку з необхідністю здійснення ряду слідчих (розшукових) дій, а саме:

- закінчити проведення оціночно-земельної експертизи, призначеної для встановлення вартості земельних ділянок;
- закінчити проведення судово-почеркознавчої експертизи;
- провести тимчасовий доступ до документів, які містять відомості щодо підстав

набуття підозрюваним активів, відображених у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування;

- провести огляд усіх документів, комп'ютерної техніки, вилучених в рамках кримінального провадження;
- провести допити осіб, які володіють відомостями, що мають доказове значення у кримінальному провадженні;
- виконати інші необхідні слідчі та процесуальні дії;
- скласти обвинувальний акт і реєстр матеріалів досудового розслідування згідно ст. 291 КПК України, виконати вимоги ст. 293 КПК України.

Слідчим суддею під час застосування запобіжного заходу були встановлені ризики щодо можливої неналежної процесуальної поведінки підозрюваного, зокрема, що ОСОБА\_2 може переховуватися від органів досудового розслідування та суду, знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, незаконно впливати на свідків та іншого підозрюваного, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні, а також перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином.

Слідчий суддя погоджується з тим, що встановлені раніше ризики залишаються бути актуальними, хоча з часом проведення досудового розслідування вони, безспірно, зменшилися.

Зменшення рівня таких ризиків дає можливість слідчому судді зробити висновок про можливість певного послаблення режиму запобіжного заходу (переліку обов'язків, покладених на підозрюваного ОСОБА\_2.), зокрема в частині розширення меж його вільного пересування без отримання відповідної згоди детектива або прокурора до меж Київської області, оскільки підозрюваним доведена об'єктивна необхідність мати можливість пересуватись територією Київської області, де поживають його батьки похилого віку та, відповідно, потребують його нагляду через стан здоров'я.

Крім того, уявляється обгрунтованим посилення захисника на те, що обов'язок не спілкуватись без відповідного дозволу детектива чи прокурора з працівниками та представниками ТОВ «МІРАЛЬЯНС», ТОВ «Фундамент Девелопмент», ТОВ «БК «Азур Груп», ТОВ «Геометікс», ПП «Студія ЛАД», КП «Київський інститут земельних відносин» є неконкретним і створює умови для його порушення навіть без відома самого ОСОБА\_2, який може не знати про наявність у будь-кого зі своїх співбесідників зв'язків із вказаними юридичними особами. За таких обставин зазначений обов'язок, на думку слідчого судді, слід виключити з переліку тих, які покладені на підозрюваного ОСОБА\_2

Підстав для відмови у продовженні строку дії обов'язку носити електронний засіб контролю слідчий суддя не вбачає, оскільки його застосування є єдиним надійним засобом контролю за виконанням підозрюваним іншого обов'язку щодо обмежень у пересуванні.

Враховуючи наведене та керуючись ст. ст. 177, 178, 182, 194, 196, 205, 309, 376, 395 КПК України, слідчий суддя, -

У Х В А Л И В:

Клопотання прокурора задовольнити частково.

Продовжити до 04 березня 2018 року включно строк виконання ОСОБА\_2 наступних обов'язків на період дії запобіжного заходу у вигляді застави, а саме:

- носити електронний засіб контролю,
- прибувати за першою вимогою до слідчого (детектива), прокурора та суду;

-повідомляти слідчого (детектива), прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та місця роботи;

-утримуватись від спілкування з ОСОБА\_11, ОСОБА\_19

Відмовити у продовженні строку дії додаткових обов'язків, покладених на ОСОБА\_2 не відлучатись із м. Києва без дозволу детектива, прокурора та суду, та утримуватись від спілкування з засновниками, працівниками та представниками ТОВ «МІРАЛЬЯНС», ТОВ «Фундамент Девелопмент», ТОВ «БК «Азур Груп», ТОВ «Геометікс», ПП «Студія ЛАД», КП «Київський інститут земельних відносин».

Покласти на ОСОБА\_2 додатковий обов'язок не відлучатись за межі Київської області без дозволу детектива, прокурора та суду.

Попередити підозрюваного ОСОБА\_2, що в разі невиконання покладених на нього обов'язків, до нього може бути застосований більш жорсткий запобіжний захід і на нього може бути накладено грошове стягнення в розмірі визначеному КПК України.

Контроль за виконанням ухвали покласти на прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України Снегірьова О.М.

Ухвала слідчого судді підлягає негайному виконанню після її оголошення.

Ухвала оскарження не підлягає.

Слідчий суддя