

# Товариство з обмеженою відповідальністю

## «ХЕНСФОРД-УКРАЇНА»

м. Київ, 01601, вул. Мечникова, буд. 16

Ідентифікаційний код юридичної особи 38605011

Вих. № \_\_\_\_\_

від «04» грудня 2019 р.

**ДО: ШОСТОГО АПЕЛЯЦІЙНОГО АДМІНІСТРАТИВНОГО СУДУ**  
вул. Московська, 8, корпус 30, м. Київ, 01010

**СПРАВА: 826/16076/18** Окружного адміністративного суду м. Києва

**КОЛЕГІЯ У СКЛАДІ: ЛІЧЕВЕЦЬКИЙ І.О.** (головуючий суддя)  
**СУДДІ: АЛІМЕНКО В.О., БАБЕНКО К.А.**

**ОСОБА, ЯКА ПОДАЄ  
КЛОПОТАННЯ – АПЕЛЯНТ  
(ТРЕТЯ ОСОБА-2  
без самостійних вимог на  
стороні Відповідачів):**

**Товариство з обмеженою відповідальністю  
«ХЕНСФОРД-УКРАЇНА»**  
вул. Мечникова, 16, м. Київ, 01021  
код ЄДРПОУ 38605011  
тел. (044)5616621, E-mail та інші засоби зв'язку відсутні

**ПРЕДСТАВНИК АПЕЛЯНТА –  
ТРЕТЬОЇ ОСОБИ-2:**

**АДВОКАТ СУХОМ'ЯТКІН КОСТЯНТИН МИКОЛАЙОВИЧ,**  
який діє на підставі довіреності ТОВ «ХЕНСФОРД-УКРАЇНА»  
29.11.2019, свідоцтво на право зайняття адвокатською діяльністю  
від 28.03.2002 №2019/10.  
Адреса для листування: вул. Мечникова, 16, м. Київ, 01021  
тел. (044)5616621, E-mail: [jurisconsult@ukr.net](mailto:jurisconsult@ukr.net)

**ПОЗИВАЧ:**

**Громадянка Новак Наталія Василівна**  
02002, м. Київ вул. Микільсько-Слобідська, 1а, кв. 100.  
РНОКПП 2041306867 тел. (067) 549-85-04,  
E-mail: [Novak.Nataliia@rada.gov.ua](mailto:Novak.Nataliia@rada.gov.ua)  
[info@kga.gov.ua](mailto:info@kga.gov.ua)

**ВІДПОВІДАЧ-1:**

**Департамент містобудування та архітектури Виконавчого  
органу Київської міської ради (Київської міської державної  
адміністрації)**  
ЄДРПОУ 26345558  
01001, м. Київ вул. Хрещатик, 32-а,  
тел. (044) 278-19-85, E-mail: [info@kga.gov.ua](mailto:info@kga.gov.ua)

**ВІДПОВІДАЧ-2:**

**Державна архітектурно-будівельна інспекція України**  
ЄДРПОУ 37471912  
01133, м. Київ, бульвар Лесі Українки, 26  
тел. (044) 291-69-04, E-mail: [dabi@dabi.gov.ua](mailto:dabi@dabi.gov.ua)

**ТРЕТЯ ОСОБА-1  
(без самостійних вимог  
на стороні Відповідачів):**

**Комунальне підприємство «Дирекція будівництва  
шляхово-транспортних споруд м. Києва»**  
01014, м. Київ, вул. Петра Болбочана, буд. 6  
Код ЄДРПОУ 05445267  
тел. 044 284 77 41, E-mail: невідомо

**ТРЕТЯ ОСОБА-3  
(без самостійних вимог  
на стороні Відповідачів):**

**Департамент економіки та інвестицій виконавчого органу  
Київської міської ради (Київської міської державної  
адміністрації)**  
01044, м. Київ вул. Хрещатик, 36,  
ЄДРПОУ 04633423  
тел. (044) 278-19-85, E-mail: [info@kga.gov.ua](mailto:info@kga.gov.ua)

**ТРЕТІ ОСОБИ  
(без самостійних вимог  
на стороні Відповідачів):**

**4. Громадська організація «Микільська Слобідка»**  
02002, м. Київ, вул. Метрополита Андрія Шептицького, 1/2, кв. 1356  
Код ЄДРПОУ 40157613,

E-mail та інші засоби зв'язку не відомі

**5. Громадська організація «Громада Андріївський Узвіз»**

04070, м. Київ, вул. Андріївський узвіз, б.34, кв. 7

Код ЄДРПОУ 41292306

E-mail та інші засоби зв'язку не відомі

**6. Громадська організація**

**«Андріївсько-Пейзажна ініціатива»**

04053, м. Київ, вул. Січових Стрільців, б.14-а, кв. 93

Код ЄДРПОУ 38404873

E-mail та інші засоби зв'язку не відомі

**7. Гончаренко Ганна Володимирівна**

РНОКПП 2833309106

04211, м. Київ, вул. Йорданська, б.11, кв.18

E-mail та інші засоби зв'язку не відомі

**8. Дядюк Олександр Володимирович**

РНОКПП 2366112691

02192, м. Київ, вул. Жмаченка, б.28, кв.199

E-mail та інші засоби зв'язку не відомі

**9. Луценко Ігор Вікторович**

РНОКПП 2880318631,

місце проживання : м. Київ вул. Звіринська, б. 61а, кв. 41

Тел. + 380674676253, E-mail та інші засоби зв'язку не відомі

**КЛОПОТАННЯ АПЕЛЯНТА – ТРЕТЬОЇ ОСОБИ-2  
ПРО ПРИЗНАЧЕННЯ КОМПЛЕКСНОЇ СУДОВОЇ ЕКСПЕРТИЗИ  
У СПРАВІ №826/16076/18**

Рішенням Окружного адміністративного суду м. Києва від 29.03.2019 року у справі № 826/16076/18 (далі – **Рішення від 29.03.2019**) адміністративний позов Новак Наталії Василівни до Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі - Департамент), Державної архітектурно-будівельної інспекції України (далі - ДАБІ), за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору: Громадської організації «Андріївсько-Пейзажна ініціатива», Громадської організації «Громада Андріївський узвіз», Громадської організації «Микільська Слобідка», Гончаренко Ганни Володимирівни, Дядюка Олександра Володимировича, Луценко Ігоря Вікторовича - на стороні позивача; Комунального підприємства «Дирекція шляхово-транспортних споруд м. Києва», Товариства з обмеженою відповідальністю «ХЕНСФОРД-УКРАЇНА», Департаменту економіки та інвестицій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) - на стороні відповідачів, про визнання незаконними і скасування містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки, визнання незаконною і скасування реєстрації повідомлення задоволено частково:визнано протиправними і скасовані надані Департаментом містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Містобудівні умови та обмеження забудови земельної ділянки на Поштовій площі у Подільському районі м. Києва від 22.04.2013 №5684/0/12/009-13 і від 29.08.2014 №273/14/12-3/009-14, в іншій частині адміністративного позову Новак Н.В.про визнання незаконною і скасування реєстрацію ДАБІ повідомлення від 20.08.2013 №ІУ 125132340317 про зміни у дозволі на виконання будівельних робіт від 30.10.2012 КВ 11412203614, - відмовлено.

Повісткою-повідомленням Шостого апеляційного адміністративного суду від 14.11.2019 року у справі № 826/16076/18 розгляд апеляційних скарг Апелянта – Третьої особи-2 та Відповідача-1 на Рішення від 29.03.2019 призначене на 05.12.2019 об 15:45.

ТОВ «ХЕНСФОРД-УКРАЇНА» (Апелянт, Третя особа-2) **обґрунтовано вважає, що Рішення від 29.03.2019 в частині задоволення позовних вимог ПІДЛЯГАЄ СКАСУВАННЮ** в зв'язку:

- з неповним з'ясуванням судом обставин, що мають значення для справи;
- недоведеністю обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими;
- невідповідністю висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи,
- з неправильним застосуванням норм матеріального права та з порушенням норм процесуального права.

Так, відповідно до ст.72 КАС України доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Ці дані встановлюються такими засобами: 1) письмовими, речовими і електронними доказами; 2) висновками експертів; 3) показаннями свідків.

Згідно п. 1 ч. 1, ч.6 ст.102 КАС України суд за клопотанням учасника справи або з власної ініціативи призначає експертизу у справі за сукупності таких умов: для з'ясування обставин, що мають значення для справи, необхідні спеціальні знання у сфері іншій, ніж право, без яких встановити відповідні обставини неможливо. Питання, які ставляться експерту, і його висновок з них не можуть виходити за межі спеціальних знань експерта.

Водночас, згідно ч.2 ст.101 КАС України предметом висновку експерта може бути дослідження обставин, які входять до предмета доказування та встановлення яких потребує наявних у експерта спеціальних знань. Предметом висновку експерта не можуть бути питання права.

**Отже, судова експертиза може бути призначена ухвалою суду для з'ясування обставин, що мають значення для справи і потребують спеціальних знань у сфері іншій, ніж право, без яких встановити відповідні обставини неможливо, водночас як питання права не можуть бути предметом висновку експерта.**

Відповідно до п. 5.1 Науково-методичних рекомендації з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 08.10.1998 року № 53/5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 02.01.2013 року за № 1/22533 (далі - Рекомендації № 53/5) основними завданнями будівельно-технічної експертизи є: визначення відповідності розробленої проектно-технічної та кошторисної документації вимогам нормативно-правових актів у галузі будівництва; визначення відповідності виконаних будівельних робіт та побудованих об'єктів нерухомого майна (будівель, споруд тощо) проектно-технічній документації та вимогам нормативно-правових актів у галузі будівництва; визначення відповідності виконаних будівельних робіт, окремих елементів об'єктів нерухомого майна, конструкцій, виробів та матеріалів проектно-технічній документації та вимогам нормативно-правових актів у галузі будівництва; визначення, перевірка обсягів і вартості виконаних будівельних робіт та складеної первинної звітної документації з будівництва та їх відповідність проектно-кошторисній документації, вимогам нормативно-правових актів у галузі будівництва; визначення групи капітальності, категорії складності, ступеня вогнестійкості будівель і споруд та ступеня будівельної готовності незавершених будівництвом об'єктів; визначення технічного стану будівель, споруд та інженерних мереж, причин пошкоджень та руйнувань об'єктів та їх елементів; визначення вартості будівельних робіт, пов'язаних з переобладнанням, усуненням наслідків залиття, пожежі, стихійного лиха, механічного впливу тощо; визначення можливості та розробка варіантів розподілу (виділення частки; порядку користування) об'єктів нерухомого майна.

**Але всупереч наведеним приписам КАС України суд першої інстанції не призначив у справі 826/16076/18 судову експертизу, необхідну для з'ясування обставин, що мають значення для справи та потребують спеціальних знань, не виносив відповідної ухвали та/або не попереджав експерта про кримінальну відповідальність за завідомо неправдивий висновок та за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків.**

Натомість у Рішенні від 29.03.2019 міститься посилання на висновок експертів Київського науково-дослідного інституту судових експертиз (КНДІСЕ) за результатами проведення комісійної судової будівельно-технічної експертизи **від 28.11.2018** 15870/18-44/15871/18-49/15872/18-43/24552-4555/18-44, копія якого наявна у справі, (т. 3 а.с. 63-92), надалі – **Висновок №1** та висновок експерта Київського науково-дослідного інституту судових експертиз (КНДІСЕ) за результатами проведення судової земельно-технічної експертизи та експертизи з питань землеустрою **від 10.12.2018** №16014/18-41 (т.3 а.с. 49-62), надалі – **Висновок №2**.

При цьому, **всупереч приписам ст.90 КАС України для суду першої інстанції докази, які надані позивачкою** (у т.ч. Висновок №1 та Висновок №2), **мають наперед встановлену силу, що підтверджується мотивувальною частиною Рішення від 29.03.2019.**

Як вбачається з матеріалів справи 826/16076/18 **тексти Висновку №1 та Висновку №2 містять завідомо неправдиві, суперечливі ствердження, що не базуються на приписах законодавства, а також посилання на акти, що є нечинними та/або не підлягають застосуванню, що додатково свідчить про їх суб'єктивність та необґрунтованість.**

Зокрема,

#### **У ВИСНОВКУ №1:**

**А) експерти (стор.27 Висновку №1) без жодних обґрунтувань зазначають, що виходячи з найменування об'єкту дослідження, об'єкт мав класифікацію «Транспортна розв'язка» та відповідно до ДК 018-2000 відноситься до розділу 2 «Інженерні споруди» підрозділу 21 «Транспортні споруди» класу 2112 «Вулиці та дороги», що НЕ ВІДПОВІДАЄ ДІЙНОСТІ** з наступних підстав:

Проектом «Реконструкція транспортної розв'язки на Поштовій площі у Подільському районі м. Києва. Будівництво об'єкта багатофункціонального призначення та комплексного благоустрою скверу на Поштовій площі (II черга)» передбачається будівництво саме об'єкту багатофункціонального призначення та комплексного благоустрою скверу, що є другою чергою проекту «Реконструкція транспортної розв'язки на Поштовій площі у Подільському районі м. Києва».

Тобто предметом дослідження є черга будівництва, що передбачає будівництво об'єкта багатофункціонального призначення, у складі об'єктів дослідження – підприємств харчування та торговельного центру, функціональне призначення яких визначено проектом та змінилося.

Водночас, основний об'єкт – реконструкцію транспортної розв'язки на Поштовій площі **незрозумілих підстав експертами віднесено до класу 2112 «Вулиці та дороги», адже висновок не містить розрахунку, з урахуванням функціонального призначення інших складових об'єкту**, наприклад:

Розв'язка в двох рівнях – клас 2111 «Автостради» (автомобільні шляхи та дороги для магістральних трас, включаючи перехрестя та транспортні розв'язки в різних рівнях);

Естакада – клас 2141 «Мости та естакади» (автодорожні та залізничні мости з металу, залізобетону або інших матеріалів, включаючи конструкції естакад);

Шляхопровід тунельного типу - клас 2142 «Тунелі та метро» (тунелі автомобільних доріг, залізниць та метрополітенів) та інші.

Відповідним чином твердження експертів про зміну функціонального призначення об'єкту багатофункціонального призначення, а також основного об'єкту – транспортної розв'язки, НЕ ВІДПОВІДАЄ ДІЙНОСТІ;

**Б)** незрозумілим є метод визначення експертами виду будівництва об'єкта – «Реконструкція транспортної розв'язки на Поштовій площі у Подільському районі м. Києва. Будівництво об'єкта багатофункціонального призначення та комплексного благоустрою скверу на Поштовій площі (II черга)» на підставі Державного класифікатора будівель і споруд ДК 018-2000 та терміну «реконструкція» у контексті питання щодо правомірності застосування положень частини четвертої статті 34 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», адже зазначені положення Закону є нормами прямої дії та ґрунтуються на інших правових нормах, ніж використані у висновку експертів.

Так, частиною четвертою статті 34 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» встановлено, що реконструкція, реставрація або капітальний ремонт об'єктів будівництва без зміни зовнішніх геометричних розмірів їхніх фундаментів у плані, реконструкція або капітальний ремонт автомобільних доріг, залізничних колій, ліній електропередачі, зв'язку, трубопроводів, інших лінійних комунікацій у межах земель їх розміщення, а також комплексна реконструкція кварталів (мікрорайонів) застарілого житлового фонду і нове будівництво об'єктів інженерно-транспортної інфраструктури відповідно до містобудівної документації на замовлення органів державної влади чи органів місцевого самоврядування на відповідних землях державної чи комунальної власності можуть здійснюватися за відсутності документа, що засвідчує право власності чи користування земельною ділянкою.

Виходячи з того, що будівництво об'єкта багатофункціонального призначення та комплексного благоустрою скверу на Поштовій площі окремою чергою будівництва у складі об'єкта інженерно-транспортної інфраструктури «Реконструкція транспортної розв'язки на Поштовій площі у Подільському районі» передбачено розпорядженням Київської міської державної адміністрації з визначенням замовником будівництва - комунального підприємства «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва», в межах земельної ділянки, що належить до земель комунальної власності, застосування положень частини четвертої статті 34 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» є правомірним (що БЕЗПІДСТАВНО НЕ ВІДОБРАЖЕНО у Висновку №1);

**В)** для визначення функціонального призначення об'єкта багатофункціонального призначення та комплексного благоустрою скверу на Поштовій площі **експертами було використано Державний класифікатор будівель та споруд ДК 018-2000** (далі – ДК БС).

Але **ДК БС призначений для вирішення інших** (ніж предмет дослідження) **питань**, використання ДК БС забезпечує умови для вирішення таких завдань:

- виконання комплексу облікових функцій щодо будівельної діяльності в рамках робіт з державної статистики, включаючи статистику цін на будівельну продукцію;
- проведення робіт з перепису, оцінки та переоцінки вартості і стану будівель та споруд;
- проведення зіставлення національних статистичних даних щодо продукції будівництва з даними Статистичної комісії Європейського Союзу (Євростату) та ООН;
- проведення соціологічних досліджень з питань будівництва, забезпечення житлом і різними послугами населення України;
- розроблення аналітичних показників та прогнозування інвестицій в економіку України.

**Використання ДК БС, який передбачений для інших завдань, НЕ МОЖЕ БУТИ ПІДСТАВОЮ ДЛЯ ВИКОНАННЯ АНАЛІЗУ КОНКРЕТНОЇ МІСТОБУДІВНОЇ СИТУАЦІЇ та підготовки висновку щодо правомірності застосування норм, визначених на рівні закону;**

**Г)** незрозумілим є посилання у Висновку №1 (стор.23) на **ДБН Б.2.2-12:2018 «Планування та забудова територій»**, який станом на дату складання Висновку №1 НЕ БУВ ЧИННИМ (наказом Мінрегіону України

від 30.08.2018 № 228 дія наказу Мінрегіону від 23.04.2018 № 100 «Про затвердження та введення в дію ДБН» зупинена);

**Д) незрозумілим є посилання у Висновку №1 (стор.6) на нормативно-правові акти, які регулюють інші (ніж предмет дослідження) питання, у тому числі:**

Національний стандарт № 1 «Загальні засади оцінки майна і майнових прав», затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 10.09.2003 р. № 1440 є обов'язковим для застосування під час проведення оцінки майна та майнових прав (далі - майно) суб'єктами оціночної діяльності, а також особами, які відповідно до законодавства здійснюють рецензування звітів про оцінку майна;

Національний стандарт № 2 «Оцінка нерухомого майна», затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 28.10.2004 р. № 1442 є обов'язковим для застосування під час проведення оцінки нерухомого майна (нерухомості) суб'єктами оціночної діяльності, а також особами, які відповідно до законодавства здійснюють рецензування звітів про оцінку майна та проводять державну експертизу звітів з експертної грошової оцінки земельних ділянок державної та комунальної власності у разі їх продажу.

При цьому

#### **У ВИСНОВКУ №2:**

**А) незрозумілим є посилання у Висновку №2 (стор.13) на положення Закону України «Про планування і забудову територій», ЯКИЙ ВТРАТИВ ЧИННІСТЬ з прийняттям Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» в 2011 році та на Порядок присвоєння кадастрових номерів для ведення Державного реєстру земель, ЯКИЙ ТЕЖ ВТРАТИВ ЧИННІСТЬ (наказ Держкомзему від 15.02.2010 № 168);**

**Б) як вбачається з тексту Висновку №2 (стор.14), Висновок №2 підготовлений лише з урахуванням помилкового на необґрунтованого Висновку №1, відповідно до якого складові об'єкта багатофункціонального призначення не визнані об'єктами, зазначеними у частині четвертій статті 34 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» та який не містить жодних обґрунтувань з посиланням на конкретні норми законів;**

**В) незрозумілим є зв'язок між функціональним призначенням об'єкту багатофункціонального призначення у складі проекту транспортної розв'язки та твердженням експерта про необхідність відведення земельної ділянки, адже частиною четвертою статті 34 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» встановлено виключення за конкретних правових умов, що **БЕЗПІДСТАВНО НЕ ВРАХОВАНО ЕКСПЕРТОМ.****

Таким чином **Висновок №1 та Висновок №2, що надані Позивачкою до матеріалів справи № 826/16076/18, ВИКЛИКАЮТЬ ОБґРУНТОВАНІ СУМНІВИ ЩОДО ЇХ ПРАВИЛЬНОСТІ, ВІДПОВІДНОСТІ ЗАКОНОДАВСТВУ ТА НЕУПЕРЕДЖЕННОСТІ.**

Відповідно до ст.159 КАС України законним є рішення, ухвалене відповідно до норм матеріального права при дотриманні норм процесуального права; обґрунтованим є рішення, ухвалене судом на підставі повно та всебічно з'ясованих обставин в адміністративній справі, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Відповідно до ч.1 ст.2 КАС України, завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень.

Як встановлено ч.2 ст.2 КАС України, у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Вищевказаною нормою визначені критерії перевірки судом оскаржуваних у справі рішення, дії чи бездіяльності.

З огляду на викладене **Апелянт – Третя особа-2 обґрунтовано вважає, що прийняте судом першої інстанції Рішення від 29.03.2019 не відповідає вимогам ст.159 КАС України щодо законності та обґрунтованості, прийняте без належного з'ясування та оцінки обставин, що мають значення для правильного вирішення спору.**

Відповідно до ст.81 КАС України, для з'ясування обставин, що мають значення для справи і потребують спеціальних знань у галузі науки, мистецтва, техніки, ремесла тощо, суд може призначити експертизу.

Особи, які беруть участь у справі, мають право подати суду питання, на які потрібна відповідь експерта. Кількість і зміст питань, за якими має бути проведена експертиза, визначаються судом. Суд повинен вмотивувати відхилення питань осіб, які беруть участь у справі.

Особи, які беруть участь у справі, мають право просити суд призначити експертизу і доручити її проведення відповідній експертній установі або конкретному експерту. Якщо сторони домовилися про залучення експертами певних осіб, суд повинен призначити їх відповідно до цієї домовленості.

Якщо проведення експертизи доручено експертній установі, її керівник має право доручити проведення експертизи одному або кільком експертам, якщо судом не визначено конкретних експертів, у разі потреби - замінити виконавців експертизи, заявити клопотання щодо організації проведення досліджень поза межами експертної установи.

В ухвалі про призначення експертизи суд попереджає експерта про кримінальну відповідальність за завідомо неправдивий висновок та за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків.

Згідно із ст.84 КАС України комплексна експертиза проводиться не менш як двома експертами різних галузей знань або різних напрямів у межах однієї галузі знань.

У висновку експертів зазначається, які дослідження і в якому обсязі провів кожний експерт, які факти він встановив і яких висновків дійшов. Кожен експерт підписує ту частину висновку, яка містить опис здійснених ним досліджень, і несе за неї відповідальність.

Загальний висновок роблять експерти, компетентні в оцінці отриманих результатів і формулюванні єдиного висновку. У разі виникнення розбіжностей між експертами висновки оформлюються відповідно до частини другої статті 83 цього Кодексу.

Відповідно до ч.1 ст.308 КАС України суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги.

У силу приписів ч.2 ст.308 КАС України суд апеляційної інстанції не обмежений доводами та вимогами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено порушення норм процесуального права, які є обов'язковою підставою для скасування рішення, або неправильне застосування норм матеріального права.

З огляду на вкладене, керуючись ст.ст.23, 47, 49, 53, 54, 56, 57, 59, 81, 84, 102, 103, 110, 292, 308 КАС України,

#### **ПРОСИМО:**

**1. Прилучити це письмове клопотання представника Апелянта – Товариства з обмеженою відповідальністю «ХЕНСФОРД-УКРАЇНА» (код ЄДРПОУ 38605011, вул. Мечникова, 16, м. Київ, 01021) про призначення комплексної судової експертизи у справі № 826/16076/18 та задовольнити його повністю.**

**2. Призначити у справі № 826/16076/18 комплексну судову будівельно-технічну та земельно-технічну експертизу, на вирішення якої поставити наступні питання:**

**2.1. Чи є об'єкт багатофункціонального призначення та комплексного благоустрою скверу на Поштової площі окремою чергою будівництва у складі об'єкта інженерно-транспортної інфраструктури «Реконструкція транспортної розв'язки на Поштової площі у Подільському районі» є супутнім об'єктом транспортної інфраструктури (дорожнього сервісу)?**

**2.2. Чи входять конструктивні елементи об'єкта багатофункціонального призначення та комплексного благоустрою скверу на Поштової площі окремою чергою будівництва у складі об'єкта інженерно-транспортної інфраструктури «Реконструкція транспортної розв'язки на Поштової площі у Подільському районі» до складу споруди транспортної розв'язки? Якщо так – то які з елементів є основними несучими конструкціями, а які - окремими об'єктами?**

**2.3. Чи є об'єкт багатофункціонального призначення та комплексного благоустрою скверу на Поштової площі окремою чергою будівництва у складі об'єкта інженерно-транспортної інфраструктури «Реконструкція транспортної розв'язки на Поштової площі у Подільському районі» другою чергою будівництва об'єкта «Реконструкція транспортної розв'язки на Поштової площі у Подільському районі м. Києва»?**

**2.4. На чие замовлення здійснюється будівництво об'єкта багатофункціонального призначення та комплексного благоустрою скверу на Поштової площі окремою чергою будівництва у складі об'єкта інженерно-транспортної інфраструктури «Реконструкція транспортної розв'язки на Поштової площі у Подільському районі» відповідно до Розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 17.01.2013 №45?**

**2.5. До яких земель належить земельна ділянка, на якій відбувається будівництво об'єкта багатофункціонального призначення та комплексного благоустрою скверу на Поштової площі окремою чергою будівництва у складі об'єкта інженерно-транспортної**

інфраструктури «Реконструкція транспортної розв'язки на Поштовій площі у Подільському районі» відповідно до Розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 17.01.2013 №45 та чи за призначенням використовується така земельна ділянка?

3. Проведення комплексної судової експертизи у справі у справі № 826/16076/18 на розсуд суду доручити будь-якій з Науково-дослідних установ судових експертиз Міністерства юстиції України (окрім Київського НДІСЕ):

3.1. Харківському науково-дослідному інституту судових експертиз імені Заслуженого професора Бокаріуса М.С. (вул.Золочівська, 8А, м. Харків, 61000).

3.2. Львівському науково-дослідному інституту судових експертиз (вул. Липинського, 54, м. Львів, 79024).

3.3. Одеському науково-дослідному інституту судових експертиз (вул. Ланжеронівська, 21, м. Одеса, 65000).

4. Витрати, пов'язані з проведенням комплексної судової експертизи у справі у справі № 826/16076/18 покласти на Товариство з обмеженою відповідальністю «ХЕНСФОРД-УКРАЇНА» (код ЄДРПОУ 38605011, вул. Мечникова, 16, м. Київ, 01021).

ДОДАТКИ (лише в адресу Шостого апеляційного адміністративного суду):

1. Належним чином посвідчена копія довіреності ТОВ «ХЕНСФОРД-УКРАЇНА» від 29.11.2019 року, виданої адвокату Сухом'яткіну К.М. – на 1 арк.

2. Належним чином посвідчена копія свідоцтво на право зайняття адвокатською діяльністю від 28.03.2002 №2019/10, виданого адвокату Сухом'яткіну К.М. – на 1 арк.

**ПРЕДСТАВНИК  
ТОВ «ХЕНСФОРД-УКРАЇНА»**

**адвокат**

який діє на підставі  
довіреності від 29.11.2019.

**К.М. СУХОМ'ЯТКІН**

КИЄВВЛАСТЬ