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Державний герб України

Справа № 761/5949/18

Провадження № 1-кс/761/4186/2018

**УХВАЛА**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

     22 лютого 2018 року                                        м.Київ

Слідчий суддя Шевченківського районного суду м. Києва Світлицька В.М., за участю секретаря Савенко О.І., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві клопотання старшого слідчого в ОВС Головного слідчого управління Національної поліції України Сватко О.В., про арешт майна у кримінальному провадженні № 12017000000001613 від 27.12.2017 за ознаками складу злочинів, передбачених ч. 2 ст. [364](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909848/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#909848), ч. 3 ст. [27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#99) ч. 3 ст. [368](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952), ч. 5 ст. [27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#99) ч. 3 ст.[368 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952), -

**ВСТАНОВИВ:**

Старший слідчий в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України Сватко О.В. звернувся до Шевченківського районного суду м.Києва з клопотанням, погодженим прокурором відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням і підтримання державного обвинувачення управління нагляду за додержанням законів Національною поліцією України Департаменту нагляду за додержанням законів у кримінальному провадженні та координації правоохоронної діяльності Генеральної прокуратури України Бєліком А.А., у кримінальному провадженні № 12017000000001613 від 27.12.17 за ознаками складу злочинів, передбачених ч. 2 ст. [364](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909848/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#909848), ч. 3 ст. [27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#99) ч. 3 ст. [368](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952), ч. 5 ст. [27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#99) ч. 3 ст.[368 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952)про арешт майна, яке було вилучено на підставі ухвали Шевченківського районного суду м.Києва від 22.01.2018, в ході проведення обшуку 29.01.2018 за адресою: м.Київ, вул. Електротехнічна, 16 (4-й поверх), що використовується Департаментом екологічного відділу ПрАТ «АК «Київводоканал» згідно постанови про визнання речовими доказами.

В обґрунтування клопотання зазначено, що посадові особи ПАТ «АК Київводоканал», а саме: генеральний директор ОСОБА\_3, ІНФОРМАЦІЯ\_1, директор департаменту екологічного нагляду ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_2, заступник директора департаменту екологічного нагляду ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_3, керівник договірного відділу Департаменту екологічного нагляду ОСОБА\_6, ІНФОРМАЦІЯ\_4, за попередньою змовою з директором TOB «Промтехальянс» ОСОБА\_7, ІНФОРМАЦІЯ\_5, зловживаючи своїм службовим становищем, тобто умисно, з метою одержання неправомірної вигоди, використовують своє службове становище всупереч інтересам служби, в інтересах третіх осіб - балансоутримувачів каналізаційних мереж а саме: ТОВ «ЮК Альянс», ПрАТ "Українсько-канадське спільне товариство "Торонто-Київ", ФОҐІ ОСОБА\_8, TOB "Провад", ТОВ «Бондарев», TOB «Енергополь Україна», TOB «Автобліц Форум», TOB «Т.М.М.», Державнепідприємство «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон», TOB "Трансбуд", ПАТ "Квазар", ДП "Антонова O.K.", TOB "ТРЦ ЛАВИНА", TOB "АйВіТіДеволепмент", ПАТ "Завод будівельних виробів -1", TOB "Блокбастер-Київ", TOB «Атлантік-Пасіфік Венчурз», шляхом створення перешкод балансоутримувачам каналізаційних мереж, у вигляді обов'язкової вимоги співпраці з підконтрольними суб'єктами господарювання в розрізі виготовлення паспортів водного господарства та прочистки каналізаційних мереж, а також мінімізації або анулювання штрафних санкцій, нарахованих останнім за скид стічних вод з перевищенням допустимої концентрації забруднюючих речовин, завдаючи шкоди державі у вигляді ненадходження до бюджету грошових коштів у вигляді штрафів на загальну суму 11 млі 416 тис. 00 грн. Також встановлено факти створення перешкод балансоутримувачам каналізаційних мереж, що виражається у обов'язковому оновленні паспорту водного господарства та прочистки каналізаційної мережі на наступних підконтрольних суб'єктах господарської діяльності: ТОВ «ГесГруп», ТОВ «МонтажТехСервіс», ТОВ "Українські виробничі компанії із подальшим розподілом прибутку 50%/50% між фігурантами та комерційною структурою.

На підставі ухвали Шевченківського районного суду міста Києва від 22.01.2018, проведено обшук 29.01.2018 за адресою: м. Київ, вул. Електротехнічна, 16 (4-й поверх), що використовується Департаментом екологічного відділу ПрАТ «АК «Київводоканал» під час якого було вилучено документи перераховані в протоколі огляду та постанові про визнання речовими доказами

В судовому засіданні слідчий підтримав подане клопотання та просив його задовольнити, наклавши арешт на вказане в клопотанні майно, оскільки вказане майно відповідає критеріям, передбаченим [ст.98 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_760/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#760), тобто має ознаки речових доказів. Також, просив поновити процесуальний строк на звернення із клопотанням, поважність пропуску якого обгрунтував великою процесуальною навантаженістю.

Вивчивши клопотання про арешт майна та додані до нього копії матеріалів кримінального провадження, слідчий суддя приходить до висновку, що клопотання не підлягає задоволенню з наступних підстав.

Слідчий суддя вважає необґрунтованими доводи слідчого щодо поважності пропуску процесуального строку для звернення із клопотанням до слідчого судді, у зв'язку із чим останній не підлягає поновленню.

Згідно з ч. 1 [ст. 170 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223) арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку. Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, зникнення, втрати, знищення, використання, перетворення, пересування, передачі, відчуження.

Положеннями ч. 2, ч. 6 [ст. 170 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223) визначено, арешт майна допускається з метою забезпечення: збереження речових доказів; спеціальної конфіскації; конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи; відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення (цивільний позов), чи стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди.

Та обставина, що майно, на яке просить накласти арешт слідчий, визнано речовим доказом у кримінальному провадженні № 12017000000001613, не дає законних підстав для задоволення клопотання слідчого, оскільки останнім пропущено строк для звернення з таким клопотанням, визначений ч. 5 [ст. 171 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1294/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1294), при цьому перед слідчим суддею не обґрунтовано належним чином причини пропущення строків.

Відповідно до ч.1 [ст. 98 КПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_760/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#760) речовими доказами є матеріальні об'єкти, які набуті кримінально протиправним шляхом, використовувались як засіб вчинення кримінального правопорушення та можуть бути використані, як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження.

[Статтею 117 КПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_938/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#938) передбачено, що підлягає поновленню лише строк, який пропущений з поважних причин.

Однак слідчим не наведені поважні причини, з яких не дотриманий визначений законом часовий проміжок для вчинення певної процесуальної дії.

Вказані норми у сукупністю з обов'язком слідчого судді розглянути клопотання про арешт майна не пізніше двох днів з дня його надходження до суду свідчить, що зазначений процесуальний порядок захищає права особи на володіння, користування та/або розпорядження майном. В той же час, старшим слідчим в ОВС ГСУ НП України Сватко О.В. у кримінальному провадженні № 12017000000001613 клопотання про арешт вилученого майна, подано слідчому судді 21.02.2018 року тобто поза межами визначеного кримінальним процесуальним законом строку на звернення із такою категорією клопотань, оскільки вилучення вказаного майна відбулось ще 29.01.2018, а тому, зважаючи на відсутність підстав для поновлення пропущеного процесуального строку, слідчий суддя приходить до висновку про наявність обгрунтованих підстав для відмови у задоволенні клопотання.

    На підставі викладеного та керуючись ст. ст. [170](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223),[171](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1294/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1294), [172](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1306/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#1306), [309](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2360/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#2360), [395 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2904/ed_2018_01_07/pravo1/T124651.html?pravo=1#2904), слідчий суддя,-

**УХВАЛИВ**

Відмовити Сватку О.В. в поновленні пропущеного процесуального строку на подачу клопотання про арешт майна.

Відмовити в задоволенні клопотання старшого слідчого в ОВС Головного слідчого управління Національної поліції України Сватко О.В., про арешт майна вилученого на підставі ухвали Шевченківського районного суду м.Києва від 22.01.2018, в ході проведення обшуку 29.01.2018 за адресою: м.Київ, вул. Електротехнічна 16, у кримінальному провадженні № 12017000000001613 від 27.12.2017 за ознаками складу злочинів, передбачених ч. 2 ст. [364](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909848/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#909848), ч. 3 ст. [27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#99) ч. 3 ст. [368](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952), ч. 5 ст. [27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#99) ч. 3 ст.[368 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2018_01_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952).

     На ухвалу слідчого судді безпосередньо до Апеляційного суду м.Києва протягом п'яти днів з дня її оголошення може бути подана апеляційна скарга. Якщо ухвалу суду постановлено без виклику особи, яка її оскаржує, то строк апеляційного оскарження для такої особи обчислюється з дня отримання нею копії судового рішення.

Слідчий суддя                                                                             Світлицька В.М.