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**АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА**

**на Рішення Київського окружного адміністративного суду**

**по справі № 810/122/18 від 18 квітня 2019 року**

Колективне підприємство «Васильківська шкіряна фірма» (далі – Позивач) ще **04 січня 2018 року** звернулось до Київського окружного адміністративного суду (далі - суд першої інстанції) з позовом до Васильківського міського голови Сабадаша Володимира Івановича (далі – Відповідач 1), Васильківської міської ради (далі – Відповідач 2), депутата Васильківської міської ради VII скликання Федорової Людмили Олексіївни (далі – Відповідач 3), треті особи: Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (далі – Третя особа 1), Виконавчий комітет Васильківської міської ради (далі – Третя особа 2), в якому просило суд першої інстанції:

1. визнати протиправними дії Васильківського міського голови Київської області Сабадаша Володимира Івановича по перешкоджанню встановленню тарифів на комунальні послуги з централізованого водовідведення (стічної води), які надає Колективне підприємство «Васильківська шкіряна фірма».
2. визнати протиправними дії депутата Васильківської міської ради Київської області VII скликання Федорової Людмили Олексіївни по поданню усного депутатського запиту (який був зачитаний нею на тридцятій черговій сесії Васильківської міської ради Київської області) про скасування рішення Виконавчого комітету Васильківської міської ради Київської області від 25.07.2017 року №314 «Про встановлення тарифів на комунальні послуги з централізованого водовідведення (стічної води), які надає Колективне підприємство «Васильківська шкіряна фірма».
3. визнати протиправним та скасувати рішення Васильківської міської ради Київської області № 09.04-30-VII від 03.10.2017 року «Про розгляд усного депутатського запиту депутата Васильківської міської ради VII скликання Федорової Л.О.».

Натомість після спливу більше **одного року і трьох місяців** з моменту подання Позивачем до суду першої інстанції вказаного адміністративного позову (чим порушено вимоги ст.119, ч. 4 ст. 173, 193 КАС України) по результатам розгляду останнього Рішенням Київського окружного адміністративного суду від 18 квітня 2019 року по справі № 810/122/18 (далі – оскаржуване рішення) в задоволені вказаного позову Позивачу судом першої інстанції було відмовлено повністю.

**Ознайомившись із змістом оскаржуваного рішення, Позивач вважає, що судом першої інстанції під час прийняття вказаного судового рішення було неправильно застосовано норми матеріального та процесуального права; не повно досліджено докази по справі, надані суду Позивачем; неповно з’ясовано судом обставин, що мають значення для справи; не доведено судом обставини, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими; невідповідністю висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи, в наслідок чого, на думку Позивача, вказане судове рішення підлягає скасуванню судом апеляційної інстанції з ухваленням нового рішення шляхом задоволення позову з огляду на наступне.**

Так, в оскаржуваному рішенні судом першої інстанції зазначено, зокрема, наступне:

«*Відповідно до частини першої статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.*

*Натомість позивачем не наведено, а судом не встановлено ознак того, що неявка на відкриті засідання НКРЕКП Васильківського міського голови Сабадаша Володимира Івановича перешкоджала Регулятору встановити тарифи на комунальні послуги з централізованого водовідведення (стічної води), які надає Колективне підприємство «Васильківська шкіряна фірма».*

*В силу положень частини третьої статті 59 Закону України № 280/97-ВР рішення ради приймаються відкритим поіменним голосуванням, окрім випадків, передбачених пунктами 4 і 16 статті 26, пунктами 1, 29 і 31 статті 43 та статтями 55, 56 цього Закону, в яких рішення приймаються таємним голосуванням. Результати поіменного голосування підлягають обов’язковому оприлюдненню та наданню за запитом відповідно до Закону України "Про доступ до публічної інформації". На офіційному веб-сайті ради розміщуються в день голосування і зберігаються протягом необмеженого строку всі результати поіменних голосувань. Результати поіменного голосування є невід’ємною частиною протоколу сесії ради.*

*Аналогічні положення закріплені у пункті 2 статті 75 Регламенту Васильківської міської ради VII скликання, приписами якого передбачено, що рішення ради приймається на її пленарному засіданні шляхом персонального голосування депутатів.*

*У свою чергу за змістом частини другої статті 59 Закону України № 280/97-ВР та статті 75 Регламенту Васильківської міської ради VII скликання, при встановленні результатів голосування до загального складу сільської, селищної, міської ради включається сільський, селищний, міський голова, якщо він бере участь у пленарному засіданні ради, і враховується його голос.*

*Таким чином, голосування на пленарному засіданні місцевої ради є відкритим та проводиться за участю міського голови, у зв’язку з чим голосування міським головою за прийняття рішення ради не може вважатись його протиправними діями або діями, спрямованими на спонукання інших депутатів щодо голосування за вказане рішення» (додаток 1).*

Але Позивач не погоджується з вищенаведеним, оскільки в своєму адміністративному позові Позивач зазначав, що Відповідача 1 – Васильківського міського голову Сабадаша В.І. було запрошено Третьою особою 1 неодноразово на відкриті засідання НКРЕКП, а саме: 26.04.2017 року Відповідач 1 на відкрите засідання НКРЕКП без поважних причин не з’явився, хоча був запрошений, тому розгляд питання було відкладено на іншу дату через його неявку; 11.05.2017 року Відповідач 1 ЗНОВУ повторно на вказане засідання не з’явився, хоча також був запрошений Третьою особою 1 листом № 429/26/6-17 від 03.05.2017 року, чим порушив вимоги п.14 ч. 4 ст. 42 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», в якому зазначене наступне:

*Сільський, селищний, міський голова представляє територіальну громаду, раду та її виконавчий комітет у відносинах з державними органами, іншими органами місцевого самоврядування, об'єднаннями громадян, підприємствами, установами та організаціями незалежно від форм власності, громадянами, а також у міжнародних відносинах відповідно до законодавства.*

# Обов’язковість явки Відповідача 1 на засідання НКРЕКП передбачено абзацом 2 ч. 1 ст. 16 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг», який встановлено, що *у разі, якщо проект рішення Регулятора (НКРЕКП в даному випадку), що має ознаки регуляторного акта, стосується розвитку окремого регіону або територіальної громади,* ***його розгляд забезпечується із залученням місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування****.* В свою чергу, у відповідності до положень п.14 ч. 4 ст. 42 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» саме міський голова представляє територіальну громаду міста, раду міста та її виконавчий комітет у відносинах з державними органами.

Отже, підсумовуючи вищенаведене, якщо Третя особа 1 запрошувала декілька разів Відповідача 1 та переносила розгляд питання Позивача на наступне засідання через неявку Відповідача 1, то неявка Відповідача 1 і безпосередньо перешкоджала Третій особі 1 встановити тарифи на комунальні послуги з централізованого водовідведення (стічної води), які надає Позивач. Натомість суд першої інстанції, приймаючи оскаржуване судове рішення, вищезазначені правові норми не врахував та не застосував, чим їх і порушив як норми матеріального права.

**Окрім того, судом першої інстанції не було досліджено та не було надано оцінку доказу Позивача** - **відеозапису з каналу** [**YouTube**](https://www.google.com.ua/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiFmav-oL7XAhXDAJoKHb-YBMAQFggmMAA&url=https%3A%2F%2Fwww.youtube.com%2F%3Fgl%3DUA%26hl%3Duk&usg=AOvVaw28MGEiWFDT3uHhV7BvTmeo) **за web-посиланням https://www.youtube.com/watch?v=S3lwXkXTKUo** (додаток 16 до адміністративного позову по даній справі), де починаючи з 36 хв. 19 с., Відповідач 1 Васильківський міський голова Сабадаш В.І. з посмішкою на обличчі та з радістю на душі повідомив присутнім депутатам та громадськості в сесійному залі Васильківської міської ради під час сесії, що він із задоволенням проголосує за скасування тарифів, встановлених Позивачу Третьою особою 2 по справі та у такий спосіб своїм прикладом спонукав і закликав депутатів Васильківської міської ради Київської області проголосувати позитивно за рішення Васильківської міської ради Київської області № 09.04-30-VII від 03.10.2017 року «Про розгляд усного депутатського запиту депутата Васильківської міської ради VII скликання Федорової Л.О.». з мотиву, що нібито населення особисто його звинувачує у підвищенні тарифів на водовідведення в місті, - у такий спосіб судом першої інстанції було порушено ст. 90 КАС України як норму процесуального права, яка встановлює, що:

*1. Суд оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об’єктивному дослідженні.*

*2. Жодні докази не мають для суду наперед встановленої сили.*

*3****. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо****, а також достатність і взаємний зв’язок доказів у їх сукупності.*

*4.* ***Суд надає оцінку як зібраним у справі доказам в цілому, так і кожному доказу (групі однотипних доказів), що міститься у справі, мотивує відхилення або врахування кожного доказу (групи доказів).***

На підтвердження протиправності дій Відповідача 1 – Васильківського міського голови Сабадаша В.І. відносно Позивача останній просить суд апеляційної інстанції залучити до матеріалів судової справи  в якості доказу CD-R диск відеозапису 07.05.2019 року **з каналу** [**YouTube**](https://www.google.com.ua/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiFmav-oL7XAhXDAJoKHb-YBMAQFggmMAA&url=https%3A%2F%2Fwww.youtube.com%2F%3Fgl%3DUA%26hl%3Duk&usg=AOvVaw28MGEiWFDT3uHhV7BvTmeo) **за web-посиланням** https://www.youtube.com/watch?v=KpPj0Nif7ZU та надати оцінку звернення від Відповідача 1 до мешканців міста Василькова Київської області, в якому Відповідач 1 вводить в оману мешканців очолюваного ним міста Васильків, стверджуючи, що оскаржуваним рішенням суду першої інстанції тарифи на комунальні послуги по очищенню стічних вод, які надає Позивач було знижено у двічі, що Позивач програв суд по тарифам та негативно в образливій формі відзивається про представників Позивача, чим фактично підтверджує своє упереджене ставлення як посадової особи органу місцевого самоврядування до Позивача, порушуючи у такий спосіб вимоги частини 2 статті 19 Конституції України, яка встановлює, що «Органи державної влади та **органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України**».

Саме внаслідок такого заздалегідь сформованого свідомого упередженого ставлення Відповідача 1 до Позивача Васильківський міський голова Сабадаш В.І. і спонукав та закликав депутатів Васильківської міської ради Київської області проголосувати позитивно за рішення Васильківської міської ради Київської області № 09.04-30-VII від 03.10.2017 року «Про розгляд усного депутатського запиту депутата Васильківської міської ради VII скликання Федорової Л.О.». Дане звернення не могло бути надано суду першої інстанції, оскільки було оприлюднено вже після ухвалення оспорюваного рішення.

Окрім того, в оскаржуваному рішенні судом першої інстанції, зокрема, зазначено наступне: *«Обґрунтовуючи протиправність дій відповідача-3 позивач посилається на положення статті 51 Регламенту Васильківської міської ради VII скликання, відповідно до яких депутатський запит вноситься депутатом або групою депутатів у письмовій формі та подається секретареві ради не пізніш, як за три години до пленарного засідання ради.*

*Позивач наголошує на тому, що всупереч вимогам вказаного Регламенту депутат Васильківської міської ради Федорова Людмила Олексіївна ого*лосила *власний депутатський запит в усній формі під час пленарного засідання міської ради» (додаток 1).*

Але з вищенаведеним Позивач не погоджується, оскільки в своєму адміністративному позові Позивач аргументував як одну із основних підстав своєї позовної вимоги щодо протиправності дій Відповідача 3 саме те, що останній, **порушуючи вимоги чинного законодавства щодо депутатського запиту, звернув свій усний депутатський запит не до посадових осіб ради чи її органів, а саме до депутатів, тому такий запит не потребував будь-якої відповіді, і відповідно не може вважатися депутатським запитом як таким, оскільки** частиною 1 статті 21 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» встановлено ***депутатський запит - це підтримана радою вимога депутата місцевої ради до посадових осіб ради і її органів, сільського, селищного, міського голови, керівників підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності, які розташовані або зареєстровані на відповідній території, а депутата міської (міста обласного значення), районної, обласної ради - також до голови місцевої державної адміністрації, його заступників, керівників відділів і управлінь з питань, які віднесені до відання ради.***

Частиною 4 ст. 22 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» визначено: ***Орган або посадова особа, до яких звернуто депутатський запит, зобов'язані у встановлений радою строк дати офіційну письмову відповідь на нього відповідній раді і депутату місцевої ради.***

**За таких обставин, депутатський запит Відповідача 3 був звернений не до органу чи посадової особи, а до депутатів, не потребував будь-якої відповіді, і відповідно не може вважатися депутатським запитом, а тому дії Відповідача 3 по поданню усного депутатського запиту (який був зачитаний нею на тридцятій черговій сесії Васильківської міської ради Київської області) про скасування рішення Виконавчого комітету Васильківської міської ради Київської області від 25.07.2017 року №314 «Про встановлення тарифів на комунальні послуги з централізованого водовідведення (стічної води), які надає Колективне підприємство «Васильківська шкіряна фірма» є протиправним. Натомість суд першої інстанції під час прийняття оскаржуваного судового рішення вищенаведені норми не застосував, чим їх і порушив як норми матеріального права.**

В подальшому в оскаржуваному рішенні судом першої інстанції зазначено таке:

*«Суд звертає увагу на те, що положеннями частини першої*[*статті 21 Закону України № 93-IV*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_149/ed_2018_07_03/pravo1/T020093.html?pravo=1#149)*закріплено право підтримання відповідною радою вимоги депутата.*

*У свою чергу в силу приписів пункту 13 частини першої*[*статті 26 Закону України № 280/97-ВР*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_145/ed_2018_12_06/pravo1/Z970280.html?pravo=1#145)*місцева рада уповноважена приймати рішення по депутатському запиту.*

*Відповідно до Європейської Хартії місцевого самоврядування від 15.10.1985 місцеве самоврядування означає право і спроможність органів місцевого самоврядування в межах закону здійснювати регулювання та управління суттєвою часткою публічних справ, під власну відповідальність, в інтересах місцевого населення. Це право здійснюється радами або зборами, члени яких вільно обираються таємним голосуванням на основі прямого, рівного, загального виборчого права і які можуть мати підзвітні їм виконавчі органи. Це положення жодним чином не заважає використанню зборів громадян, референдумів чи будь-якої іншої форми прямої участі громадян, якщо це дозволяється законом. Головні повноваження і функції органів місцевого самоврядування визначаються*[*конституцією*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1)*або законом. Органи місцевого самоврядування в межах закону мають повне право вільно вирішувати будь-яке питання, яке не вилучене зі сфери їхньої компетенції і вирішення якого не доручене жодному іншому органу. Без шкоди для більш загальних законодавчих положень органи місцевого самоврядування повинні мати можливість визначати власні внутрішні адміністративні структури з урахуванням місцевих потреб і необхідності забезпечення ефективного управління.*

*У розумінні*[*Закону України № 280/97-ВР*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_06/pravo1/Z970280.html?pravo=1)*органи місцевого самоврядування є юридичними особами і наділяються цим та іншими законами власними повноваженнями, в межах яких діють самостійно і несуть відповідальність за свою діяльність відповідно до закону.*

*Як випливає зі змісту Рекомендації Комітету Європи № К(80)2 стосовно здійснення адміністративними органами влади дискреційних повноважень, прийнятої Комітетом 11.03.1980, під дискреційним повноваженням слід розуміти повноваження, яке адміністративний орган, приймаючи рішення, може здійснювати з певною свободою розсуду тобто, коли такий орган може обирати з кількох юридично допустимих рішень те, яке він вважає найкращим за даних обставин.*

*Таким чином, підтримання радою депутатського запиту суд вважає цілком прийнятною формою реагування відповідача-2 на вимогу депутата вирішити питання, яке віднесено до її компетенції» (додаток 1).*

 Але Позивач не погоджується з вищенаведеним, оскільки порядок розгляду депутатського запиту чітко визначено ст. 22 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад»:

*1. Депутатський запит може бути внесений депутатом місцевої ради або групою депутатів попередньо або на пленарному засіданні ради у письмовій чи усній формі. Запит підлягає включенню до порядку денного пленарного засідання ради.*

*2. Депутатський запит обговорюється у разі необхідності на пленарному засіданні місцевої ради.*

*3. Рада може зобов'язати відповідний орган подати у встановлений нею строк звіт про виконання рішення по запиту депутата місцевої ради.*

*4.* ***Орган або посадова особа, до яких звернуто депутатський запит, зобов'язані у встановлений радою строк дати офіційну письмову відповідь на нього відповідній раді і депутату місцевої ради.*** *Якщо запит з об'єктивних причин не може бути розглянуто у встановлений радою строк, то орган або посадова особа зобов'язані письмово повідомити раді та депутатові місцевої ради, який вніс запит, і запропонувати інший строк, який не повинен перевищувати один місяць з дня одержання запиту. Відповідь на запит у разі необхідності розглядається на пленарному засіданні ради.*

*5. Депутат місцевої ради має право дати оцінку відповіді на свій депутатський запит. За результатами відповіді на депутатський запит може бути проведено обговорення, якщо на цьому наполягає не менше 1/4 присутніх на засіданні депутатів місцевої ради. Посадових осіб, до яких звернуто запит, своєчасно інформують про дату та час обговорення відповіді на запит радою. Вони або уповноважені ними особи мають право бути присутні на цьому засіданні ради.*

***За результатами розгляду відповіді на депутатський запит рада приймає відповідне рішення.***

 Відповіді на депутатський запит (який був зачитаний Відповідачем 3 на тридцятій черговій сесії Васильківської міської ради Київської області) про скасування рішення Виконавчого комітету Васильківської міської ради Київської області від 25.07.2017 року №314 «Про встановлення тарифів на комунальні послуги з централізованого водовідведення (стічної води), які надає Колективне підприємство «Васильківська шкіряна фірма» не було отримано, тому і розгляду Відповідачем 2 відповіді на вказаний депутатський запит не було.

Зважаючи на вищенаведене, прийняття рішення Відповідачем 2 № 09.04-30-VII від 03.10.2017 року «Про розгляд усного депутатського запиту депутата Васильківської міської ради VII скликання Федорової Л.О.» без отримання та розгляду відповіді на депутатський запит (який був зачитаний Відповідачем 3 на тридцятій черговій сесії Васильківської міської ради Київської області) про скасування рішення Виконавчого комітету Васильківської міської ради Київської області від 25.07.2017 року №314 «Про встановлення тарифів на комунальні послуги з централізованого водовідведення (стічної води), які надає Колективне підприємство «Васильківська шкіряна фірма» є порушенням положень ч. 5 ст. 22 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», про що Позивач зазначав у в своєму адміністративному позові, але судом першої інстанції враховано це не було чим, як наслідок, і було порушено вказану вимогу Закону як норму матеріального права.

 Також Позивач звертає увагу суду апеляційної інстанції на те, що **чинним законодавством взагалі не передбачено такої форми реагування радою на запит депутата місцевої ради, як підтримання депутатського запиту, оскільки** ч. 1 статті 21 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» встановлено «ПІДТРИМАННЯ ВИМОГИ» як форму реагування ради на депутатський запит депутата місцевої ради до посадових осіб ради і її органів, сільського, селищного, міського голови, керівників підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності, які розташовані або зареєстровані на відповідній території (***депутатський запит - це підтримана радою вимога депутата місцевої ради до посадових осіб ради і її органів, сільського, селищного, міського голови, керівників підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності, які розташовані або зареєстровані на відповідній території, а депутата міської (міста обласного значення), районної, обласної ради - також до голови місцевої державної адміністрації, його заступників, керівників відділів і управлінь з питань, які віднесені до відання ради), натомість суд першої інстанції ці правові положення не враховував, чим і порушив*** ч. 1 статті 21 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» як норму матеріального права.

Окрім того, судом першої інстанції в оскаржуваному рішення також зазначено наступне:

*«Що стосується прийняття відповідачем-2 за результатами підтримання депутатського запиту оскаржуваного рішення без дотримання визначеної Регламентом процедури, а саме: без попереднього розгляду та візування проекту цього рішення комісіями ради та відповідними структурними підрозділами та без включення цього проекту рішення до питань порядку денного, суд враховує наступне.*

*Спосіб ухвалення рішень органами та посадовими особами місцевого самоврядування визначений*[*Законом України № 280/97-ВР*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_06/pravo1/Z970280.html?pravo=1)*.*

*Так, відповідно до частини другої*[*статті 59 Закону України № 280/97-ВР*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_642/ed_2018_12_06/pravo1/Z970280.html?pravo=1#642)*, рішення ради приймається на її пленарному засіданні після обговорення більшістю депутатів від загального складу ради, крім випадків, передбачених цим Законом.*

*Рішення ради приймаються відкритим поіменним голосуванням, окрім випадків, передбачених пунктами 4 і 16 статті*[*26*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_145/ed_2018_12_06/pravo1/Z970280.html?pravo=1#145)*, пунктами 1,*[*29*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_230/ed_2018_12_06/pravo1/Z970280.html?pravo=1#230)*і*[*31*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_266/ed_2018_12_06/pravo1/Z970280.html?pravo=1#266)*статті*[*43*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_433/ed_2018_12_06/pravo1/Z970280.html?pravo=1#433)*та статтями*[*55*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_602/ed_2018_12_06/pravo1/Z970280.html?pravo=1#602)*,*[*56*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_916504/ed_2018_12_06/pravo1/Z970280.html?pravo=1#916504)*цього*[*Закону*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_916504/ed_2018_12_06/pravo1/Z970280.html?pravo=1#916504)*, в яких рішення приймаються таємним голосуванням (частина третя*[*статті 59 Закону України № 280/97-ВР*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_642/ed_2018_12_06/pravo1/Z970280.html?pravo=1#642)*).*

*При цьому згідно з положеннями частини дванадцятої*[*статті 46 Закону України № 280/97-ВР*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_509/ed_2018_12_06/pravo1/Z970280.html?pravo=1#509)*сесія ради є повноважною, якщо в її пленарному засіданні бере участь більше половини депутатів від загального складу рад.*

*Порушення встановленої законом процедури ухвалення рішення може бути підставою для скасування цього рішення, якщо допущене порушення вплинуло на його законність.*

*Згідно з частиною першою*[*статті 9 Кодексу адміністративного судочинства України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_117/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#117)*розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.*

*Як вже зазначалось судом вище, кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення.*

*При цьому в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача (частина друга*[*статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_644/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#644)*).*

*Однак покладений на суб`єкта владних повноважень даною нормою тягар доказування правомірності свого рішення не звільняє позивача від обов`язку доказування своїх тверджень чи заперечень.*

*Під час судового розгляду справи позивачем не наведено суду жодних доводів з приводу того, що порушення процедурних норм Регламенту, які визначають передумови винесення рішення на розгляд ради, вплинули на зміст оскаржуваного рішення та на обставини, з якими рада* пов'язує наявність підстав для скасування рішення її виконавчого органу» (додаток 1).

 Позивач також не погоджується з вищенаведеним, тому вважає, що оскаржуване рішення Васильківської міської ради Київської області є протиправним і підлягає скасуванню судом, оскільки воно прийняте з порушенням чинного законодавства України, а саме ч. 15 ст. 46 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та Регламенту Васильківської міської ради VII скликання, затвердженого рішенням міської ради від 17.11.2015 року № 01-02-VII (далі Регламент) з огляду на наступне.

 Відповідно до ч. 15 ст. 46 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» *порядок проведення першої сесії ради, порядок обрання голови та заступника (заступників) голови районної у місті, районної, обласної ради, секретаря сільської, селищної, міської ради, скликання чергової та позачергової сесії ради, призначення пленарних засідань ради, підготовки і розгляду питань на пленарних засіданнях, прийняття рішень ради про затвердження порядку денного сесії та з інших процедурних питань, а також порядок роботи сесії визначаються регламентом ради з урахуванням вимог Закону України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності".*

 Так, ст. ст. 43, 44, 45, 46, 47, 48 Регламенту Васильківської міської ради VII скликання врегульовано порядок підготовки питань на розгляд сесії та внесення питань до порядку денного сесії ради, де зазначено:

**«Стаття 43. Формування проекту порядку денного сесії ради**

1. Проект порядку денного сесії ради, не пізніш як за два тижні до дати початку сесії ради, формує міський голова та ознайомлює з ним Колегією на основі:

1) затвердженого радою перспективного плану роботи ради;

2) пропозицій секретаря ради;

3) пропозицій депутатів ради;

4) пропозицій постійних комісій ради;

5) пропозицій, поданих громадою в порядку місцевої ініціативи;

6) пропозицій виконавчого комітету.

1. Не рідше одного разу на два квартали до порядку денного вносяться питання про заслуховування інформації:

1) про роботу виконавчого комітету;

2) про виконання бюджету та рух коштів у позабюджетних фондах;

3) про роботу постійних комісій та про виконання рішень ради;

4) про виконання доручень виборців, що були включені радою в перелік доручень, що підлягають виконанню.

1. ***Пропозиція щодо кожного питання, яке пропонується включити до проекту порядку денного сесії, подається з проектом рішення, яке пропонується прийняти за цією пропозицією, підготовленим згідно з вимогами регламенту.***

**Стаття 44. Затвердження порядку денного**

1. Проект порядку денного підлягає затвердженню на початку першого пленарного засідання сесії ради, для чого головуючий оголошує розгляд питання «про порядок денний сесії ради» в такій послідовності:

1) внесення та обговорення пропозицій про вилучення окремих питань з розгляду;

2) внесення та обговорення пропозицій про можливість включення до проекту порядку денного додаткових питань, якщо вони підготовлені відповідно до вимог цього регламенту;

3) голосування проекту порядку денного за основу – більше 1/3 голосів від присутніх на засіданні;

4) вилучення окремих питань з розгляду – більшістю присутніх на засіданні;

5) включення додаткових питань до розгляду, якщо вони підготовлені відповідно до вимог цього регламенту – більше 1/3 голосів від присутніх на засіданні;

6) затвердження порядку денного в цілому – більшістю в 1/3 від складу депутатів ради.

1. Щодо пропозицій порядку денного, що були подані в порядку місцевої ініціативи, то вони вважаються включеними в порядок денний без голосування і не можуть бути вилученими з порядку денного голосуванням депутатів.

**Стаття 45. Розгляд питань порядку денного**

1. Питання затвердженого порядку денного сесії ради, як правило, розглядаються у тій черговості, у якій вони були затверджені.
2. В окремих випадках черговість розгляду питань може бути змінено за рішенням ради, прийнятим більшістю голосів від складу ради після обговорення за скороченою процедурою.
3. При цьому заслуховується виступ ініціатора такої пропозиції з її обґрунтуванням, опонента пропозиції, а також заслуховується виступ з цього питання голови або секретаря ради і представника відповідної комісії.
4. Виключення питання із затвердженого порядку денного приймається радою більшістю.
5. Під час роботи сесії пропозиції про зміни її порядку денного можуть вноситися:

1) міським головою;

2) секретарем ради;

3) постійною комісією;

4) депутатською фракцією;

5) шостою частиною від загального складу ради.

1. Для внесення до порядку денного сесії питань про відміну рішення ради, прийнятого на поточній сесії, внесення доповнень та поправок до нього, а також до регламенту, необхідна більшість голосів депутатів від загального складу ради.

**Підрозділ 5. Підготовка питань на розгляд сесії**

**Стаття 46. Попередній розгляд проекту рішення**

1. ***Включенню питання до проекту порядку денного та його винесенню на розгляд пленарного засідання ради для прийняття не процедурного рішення передує попередній розгляд цього проекту в постійних комісіях ради, до сфери повноважень яких належать ці питання.***
2. Під час прийняття невідкладних рішень на вимогу міського голови за погодженням не менше однієї третин зареєстрованих на засіданні депутатів засідання відповідної комісії з розгляду ініційованого головою питання може бути проведене під час пленарного засідання.
3. Підготовку питань на розгляд сесії ради організовує секретар ради.

**Стаття 47. Вимоги до проекту рішення ради**

1. ***Проект рішення, що планується винести на розгляд ради, подається секретарю ради у друкованій та електронній формі (на флеш накопичувачі/диску, у текстовому форматі).***
2. ***До проекту рішення додається пояснювальна записка, в якій вказується:***

***1) характеристика стану речей у ділянці, яку унормовує рішення;***

***2) потреба і мета прийняття рішення;***

***3) прогнозовані суспільні, економічні, фінансові та юридичні наслідки прийняття рішення;***

***4) прогноз щодо можливого зменшення надходжень або збільшення ви датків місцевого бюджету;***

***5) результати громадського обговорення чи громадських слухань з цього питання, якщо це визначено законодавством або рішенням ради;***

***6) інформація про погодження проекту необхідними виконавцями чи службами відповідно до їх повноважень, якщо рішення не стосується виключно діяльності ради;***

***7) інша інформація, яка на думку розробника проекту є важливою для прийняття рішення.***

1. ***Друкований примірник проекту повинен мати такі реквізити: у правому верхньому куті на бланку рішення міської ради – помітку «Проект» і прізвища авторів; нижче ліворуч – назву рішення; ще нижче – текст проекту рішення.***
2. ***Текст проекту рішення має складатися з таких частин:***

***1) мотивуючої, в якій містяться посилання на закон, інший акт або документ, обставини, якими викликана необхідність прийняття даного рішення;***

***2) вирішальної, в якій конкретно і чітко формулюються рішення, виконавці поставленого завдання;***

***3) заключної, в якій вказані посадова особа або постійна комісія, на яких покладається контроль за виконанням рішення.***

1. ***До проекту рішення додаються передбачені текстом додатки в оригіналі.***

**Стаття 48. Узгодження проекту рішення**

1. ***Секретар ради розглядає поданий проект, реєструє його у книзі реєстрації проектів рішень ради та визначає перелік комісій ради та відповідних структурних підрозділів виконавчого органу, які мають попередньо розглянути чи завізувати проект.***
2. Після реєстрації оригінал проекту рішення разом із переліком комісій ради та структурних підрозділів виконавчого органу, які мають розглянути або завізувати проект, передається до цих виконавців в порядку, встановленому для служби діловодства ради.
3. В окремих випадках секретар ради може передати зареєстрований проект з переліком необхідних для розгляду та візування виконавців ініціатору його внесення під розписку.
4. ***Секретар передає підготовлений проект рішення ради на розгляд колегії чи для включення до проекту порядку денного у разі, якщо проект пройде передбачені цим регламентом попередні розгляди та візування і на ньому будуть погоджувальні підписи (візи): – автора проекту; – юридичного відділу ; – голів відповідних постійних комісій; – секретаря ради; – керівників(ка) виконавчого органу до компетенції яких (ого) належить дане питання, чи визначених секретарем ради інших осіб, до компетенції яких належить дане питання.***
5. Візи проставляються на зворотній стороні першого примірника останнього аркуша проекту рішення і розміщуються таким чином: ліворуч – назва посади, праворуч – підпис і розшифрування підпису, знизу під розшифруванням підпису – дата візування. Під візами у нижньому лівому кутку проставляються прізвище та службовий телефон виконавця проекту ухвал.
6. Візування проекту рішення є обов’язковим. У разі наявності у того, хто візує, зауважень і пропозицій, їх викладають на окремому аркуші, який зберігається разом з оригіналом рішення.
7. Друкування та розмноження проектів ухвал та інших матеріалів сесії проводиться з примірника, підготовленого відповідно до вимог регламенту.
8. Секретар ради відповідає за забезпечення депутатів необхідною кількістю копій проектів рішень не пізніше як за тиждень до відповідного пленарного засідання.
9. Висновки і рекомендації комісій щодо проекту рішення подаються у письмовій формі. Обговорення кожного проекту рішення у постійних комісіях триває не більше двох тижнів.
10. Узагальнення зауважень і пропозицій до проекту рішення, вироблення остаточного його варіанта покладається на ініціаторів проекту і можуть бути додатково розглянуті на спільних засіданнях постійних комісій ради. Поправки до проектів рішень зводять у порівняльну таблицю для розгляду на пленарному засіданні.
11. У разі, якщо посада секретаря міської ради вакантна, то повноваження визначенні цією статтею для секретаря покладаються на міського голову».

**З наведених вище правових норм вбачається, що проект оскаржуваного рішення не було складено і не було подано секретарю ради у друкованій та електронній формі як того вимагає діючий Регламент Васильківської міської ради, що підтверджується листом організаційного відділу апарату Васильківської міської ради № 668/01-30 від 27.10.2017 року, де зазначено, що депутат Федорова Л.О. не реєструвала свій запит в організаційному відділі та не надавала його в паперовому вигляді працівникам відділу, тому відповідно і не відбулось попереднього розгляду та візування цього проекту в юридичному відділі та в профільній Комісії Васильківської міської ради з питань житлово-комунального господарства, благоустрою та реклами для вироблення до нього відповідних висновків та рекомендацій, чим було грубо порушено вказаний Регламент.**

Процедура прийняття Відповідачем 2 рішення № 09.04-30-VII від 03.10.2017 року «Про розгляд усного депутатського запиту депутата Васильківської міської ради VII скликання Федорової Л.О.» повинна відповідати вимогам Регламенту.

Таким чином, численні вищенаведені нормативні порушення встановленої законодавством процедури ухвалення рішення № 09.04-30-VII від 03.10.2017 року «Про розгляд усного депутатського запиту депутата Васильківської міської ради VII скликання Федорової Л.О.» виключають можливість в апріорі вважати його законним та правомірним.

Проте судом першої інстанції не було враховано вищевказані положення Регламенту, а також положення ч.10 ст.59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» *акти органів та посадових осіб місцевого самоврядування з мотивів їх невідповідності Конституції України або законам України визнаються незаконними у судовому порядку,* чим і вказаним судом і були порушені вказані правові положення як норми матеріального права.

А у випадку дотримання вищевказаної процедури винесення рішення №09.04-30-VII від 03.10.2017 року «Про розгляд усного депутатського запиту депутата Васильківської міської ради VII скликання Федорової Л.О.» на розгляд Васильківської міської ради Київської області, рішення Васильківської міської ради Київської області № 09.04-30-VII від 03.10.2017 року «Про розгляд усного депутатського запиту депутата Васильківської міської ради VII скликання Федорової Л.О.» ОДНОЗНАЧНО не було б винесено на розгляд сесії ради взагалі, оскільки б не отримало позитивного висновку профільних комісій Васильківської міської ради Київської області та було б повернуто назад у формі проекту рішення його ініціатору з підстав його невідповідності чинному законодавству, оскільки фактично тарифи скасовувалися не через їх ЕКОНОМІЧНУ НЕОБГРУНТОВАНІСТЬ, а через нібито порушення процедури їх затвердження, що жодним чином не вплинуло на їх цінову політику та не завдало жодної майнової шкоди населенню міста (споживачам послуг).

Розгляд сесією Васильківської міської ради Київської області рішення Васильківської міської ради Київської області № 09.04-30-VII від 03.10.2017 року «Про розгляд усного депутатського запиту депутата Васильківської міської ради VII скликання Федорової Л.О.» без представника Позивача прямо порушило право останнього на надання пояснень і заперечень по суті розглядуваного питання, гарантованого ст. 55 Конституції України, *кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань,* проте судом першої інстанції цього враховано не було, внаслідок чого було порушено вказану норму Конституції як норму матеріального права.

Також судом першої інстанції не враховано, чим і порушено як норму матеріального права, положення ст. 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини», *суди застосовують при розгляді справ Конвенцію та практику Суду як джерело права.*

Також судом першої інстанції не враховано, чим і порушено як норми матеріального права, такі положення:

* + частини 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод: *«кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення. Судове рішення проголошується публічно, але преса і публіка можуть бути не допущені в зал засідань протягом усього судового розгляду або його частини в інтересах моралі, громадського порядку чи національної безпеки в демократичному суспільстві, якщо того вимагають інтереси неповнолітніх або захист приватного життя сторін, або - тією мірою, що визнана судом суворо необхідною, - коли за особливих обставин публічність розгляду може зашкодити інтересам правосуддя».*
	+ положення ст. 1 Першого протоколу від 20.03.1952 до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, *кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності
	інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.*

Конвенція в ст. 1 Першого протоколу від 20.03.1952 до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, практично в єдиному приписі, що стосується майна, об’єднує всі права фізичної або юридичної особи, які містять у собі майнову цінність. Європейський суд з прав людини (надалі ЄСПЛ) тлумачить поняття «майно» (possessions) набагато ширше й у контексті ст. 1 Першого протоколу від 20.03.1952 до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод під «майном» розуміє не тільки «наявне майно» (existing possessions), але й цілу низку інтересів економічного характеру (активи (assets)). Так, поняття «майно», якому надається захист за статтею 1 Першого протоколу до Конвенції, має автономне значення, що є ширшим за звичне розуміння правом власності на речі матеріального світу та, відповідно до тлумачення Європейського суду з прав людини (рішення в справах «Спорронґ і Льоннрот проти Швеції», «Ван Марле проти Нідерландів», «Колишній Король Греції та інші проти Греції», «Балан проти Молдови», «Стебницький та «Комфорт» проти України», «Мелахер та інші протиАвстрії», «Беєлер проти Італії», «Амбруозі проти Італії», «Гайдук та інші проти України», «Мюллер протиАвстрії», «Пайн Велі Девелопмент Лтд. та інші проти Ірландії», «Совтрансавто-Холдинг» проти України» та ін.), охоплює низку економічних як матеріальних, так і нематеріальних інтересів (активів).

Зокрема, до майна відносяться: нерухомість; рухоме майно; банківські внески; прибутки, що випливають з власності (напр. орендна плата); частка у пенсійному фонді; кошти, належні до виплати; «правомірні очікування» вчиняти певні дії відповідно до виданого дозволу (напр. здійснювати запланований розвиток території); акції компаній; патенти; дозволи; ліцензії; права інтелектуальної власності; Право на здійснення підприємницької діяльності; зароблений, але неодержаний прибуток; клієнтура та ін. Однак, не вважається майном, зокрема: сподівання на визнання існування «старого» права власності, яке давно було неможливо використовувати ефективно; умовна вимога, яка втрачає силу внаслідок її недотримання; право на набуття майна, наміри стосовно набуття власності.

Окрім того, у практиці Європейського суду з прав людини було вироблено три головні критерії, для оцінки щодо відповідності конкретного втручання в право власності принципу правомірного і допустимого втручання, яке би відповідало приписам статті 1 Першого протоколу, а саме такими критеріями є: чи є втручання в право власності законним (тобто чи передбачений такий захід національним законодавством); чи переслідує втручання в право власності «суспільний інтерес»; чи є втручання в право власності пропорційним переслідуваним цілям (тобто чи забезпечено справедливу рівновагу між інтересами суспільства та інтересами особи, яка страждає від такого втручання). Саме ствердні відповіді на запитання за вищенаведеними критеріями вказують на виправданість втручання, а якщо ж при втручанні в право власності не дотримано якогось із цих критеріїв, за позицією Європейського суду з прав людини, такий захід порушує гарантії за статтею 1 Першого протоколу до Конвенції.

Принцип (критерій) законності означає, що втручання у право власності особи повинно провадитися на підставі закону, при цьому: до відносин щодо позбавлення державою власності своїх громадян застосовується національне законодавство (рішення Європейського суду з прав людини в справі «Джеймс та інші проти Сполученого Королівства»). Під «законом» розуміється нормативно-правовий акт, що має бути доступним для заінтересованих осіб, чітким та передбачуваним у питаннях застосування та наслідків дії його норм (рішення Європейського суду з прав людини в справі «Щокін проти України»).

Тлумачення та застосування національного законодавства є прерогативою національних органів, а Європейський суд з прав людини перевіряє, чи спосіб, в який тлумачиться і застосовується національне законодавство, призводить до наслідків, сумісних з принципами Конвенції з точки зору тлумачення їх у світлі практики Європейського суду з прав людини (рішення Європейського суду з прав людини в справі «Щокін проти України»)

**Втручання в право на мирне володіння майном може бути виправдане за наявності об’єктивної необхідності у втручанні в право у формі публічного (загального, суспільного) інтересу, який може включати інтерес держави, окремих регіонів, громад чи сфер людської діяльності.** При цьому, Європейський суд з прав людини в своїй практиці визнає за державами право користуватися «значною свободою (полем) розсуду» при визначенні суспільного інтересу й залишає за собою в цій сфері обмежені повноваження. Фактично, нагляд Європейського суду з прав людини у цій частині обмежується лише випадками зловживання владою та явного свавілля, коли Суд перевіряє чи існування такого інтересу дійсно має розумні підстави й чи є він обґрунтованим.

Критерій (принцип) пропорційності, тобто дотримання справедливої рівноваги між інтересами суспільства та приватними інтересами особи, розглядається в практиці Європейського суду з прав людини як невід’ємна частина та інструмент верховенства права, зокрема в питаннях захисту права власності. Дотримання принципу пропорційності вимагає досягнення справедливого балансу між загальними інтересами всього суспільства і вимогами щодо захисту фундаментальних прав приватних осіб. Якщо ж на особу внаслідок ужитих заходів покладається «значний індивідуальний тягар», вважається, що справедливого балансу інтересів досягнуто не було (рішення Європейського суду з прав людини у справах «Брумареску проти Румунії», «Трегубенко проти України»). **Відтак, повинно існувати обґрунтоване пропорційне співвідношення між засобами, які застосовуються, та метою, якої прагнуть досягти шляхом вжиття будь-якого заходу для позбавлення особи її власності (рішення Європейського суду з прав людини у справі «Прессос Компанія Нав’єра С.А. та інші проти Бельгії»)**

Питання пропорційності є оціночним і визначається у кожному випадку з урахуванням фактичних обставин. Більше того, вирішуючи питання про те, чи було дотримано цієї вимоги, Європейський суд з прав людини визнає, що держава користується широкою свободою розсуду як щодо вибору способу вжиття заходів, так і щодо встановлення того, чи виправдані наслідки вжиття таких заходів з огляду на загальний інтерес для досягнення мети заходу, про який йдеться. Проте Європейський суд з прав людини не може не скористатися своїм повноваженням щодо здійснення перевірки та повинен визначити, чи було дотримано необхідного балансу в спосіб, сумісний з правом заявника на «мирне володіння його майном» в розумінні першого речення статті 1 Першого протоколу до Конвенції (рішення Європейського суду з прав людини у справі «Звольски та Звольська проти Республіки Чехія»). **При цьому, оцінюючи наявність справедливого балансу, метою принципу пропорційності не є досягнення «соціальної справедливості» як такої в абсолюті, а досягнення розумного співвідношення між приватним і загальним інтересами. Тобто, порушенням принципу пропорційності є не саме ущемлення прав особи, а істотний дисбаланс між заходами, вжитими для забезпечення загальних інтересів суспільства, та потребою захищати право особи на мирне володіння своїм майном. Таким чином, втручання в право власності, навіть якщо воно відповідає першим двом критеріям (тобто має законну мету, а також здійснюється згідно з національним законодавством і в інтересах суспільства), все одно буде розглядатися як порушення статті 1 Першого протоколу, якщо не було дотримано розумної пропорційності між втручанням у право особи та інтересами суспільства, що є недопустимим. Відтак, слід резюмувати, що втручання у право власності в світлі Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та її протоколів, ураховуючи практику Європейського суду з прав людини, є допустимим лише тоді, коли воно ґрунтується на законі, переслідує легітимну мету в суспільних інтересах і забезпечує справедливий баланс між ними та приватними інтересами особи, в права якої здійснюється втручання.**

Васильківською міською радою Київської області скасовано тарифи на комунальні послуги по очищенню стічних вод, які надає Позивач, не через їх економічну необґрунтованість (що могло б у протилежному випадку завдати економічної шкоди територіальній громаді міста Васильків), а через суто формальну підставу – проект рішення Виконавчого комітету Васильківської міської ради Київської області «Про встановлення тарифів на комунальні послуги з централізованого водовідведення (очистки стічної води), які надає КП «Васильківська шкіряна фірма», НА ДУМКУ ВІДПОВІДАЧІВ не був НІБИТО оприлюднений в термін передбачений законодавством, -ТОМУ НА ДУМКУ ПОЗИВАЧА З БОКУ ВІДПОВІДАЧІВ ВІДБУВАЛОСЯ **порушення принципів «пропорційності» та «справедливої рівноваги»**, ВСТАНОВЛЕНІ В ЗАЗНАЧЕНИХ СУДОВИХ РІШЕННЯХ ЄСПЛ, ЯКІ Є ОБОВ’ЯЗКОВИМИ ДО ВИКОНАННЯ, В ТОМУ ЧИСЛІ, СУДАМИ УКРАЇНИ.

Також судом першої інстанції не враховано та не надано правової оцінки доводам Позивача щодо наявної судової практики в аналогічній справі з тими самими відповідачами та з ТИМ САМИМ предметом спору, чим було порушено норму процесуального права, встановлену ч. 3 ст. 242 КАС України, якою встановлено, що ***обґрунтованим є рішення, ухвалене судом*** *на підставі повно і всебічно з’ясованих обставин в адміністративній справі, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні,* ***з наданням оцінки всім аргументам учасників справи.***

Так, наводимо правову позицію Вищого адміністративного суду України викладену в ухвалі від 17.04.2014 року по справі № 362/1186/13-а, в якій, зокрема, зазначено наступне:

*«Судами попередніх інстанцій встановлено, що 08 лютого 2013 року Васильківською міською радою Київської області отримано депутатський запит депутата Васильківської міської ради VІ скликання Пашкевича С.П. «Про скасування рішення виконавчого комітету Васильківської міської ради від 23 січня 2013 року № 10 «Про встановлення тарифів на комунальні послуги по очистці стічних вод колективному підприємству «Васильківська шкіряна фірма». В зазначеному запиті депутат пропонував скасувати рішення Виконавчого комітету Васильківської міської ради від 23 січня 2013 року № 10 та продовжити чинність рішення виконавчого комітету Васильківської міської ради від 31 серпня 2011 року № 400. 08 лютого 2013 року № 03-37п/ч-VІ скасовано рішення Виконавчого комітету Васильківської міської ради від 23 січня 2013 року № 10 «Про встановлення тарифів на комунальні послуги по очистці стічних вод колективному підприємству «Васильківська шкіряна фірма» та продовжено чинність рішення Виконавчого комітету Васильківської міської ради від 31 серпня 2011 року № 400.*

*Відповідно до пункту 15*[*статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_145/ed_2014_04_08/pravo1/Z970280.html?pravo=1#145)*відповідач має право скасовувати акти виконавчих органів ради, які не відповідають*[*Конституції*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2014_03_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1)*чи законам України, іншим актам законодавства, рішенням відповідної ради, прийнятим у межах її повноважень.*

*Згідно частини 14*[*статті 46 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_509/ed_2014_04_08/pravo1/Z970280.html?pravo=1#509)*порядок підготовки і розгляду питань на пленарних засіданнях, прийняття рішення ради про затвердження порядку денного сесії та з інших процедурних питань, а також порядок роботи сесії визначаються регламентом ради.*

*Рішенням Васильківської міської ради від 26 листопада 2010 року № 08-02-VI затверджено Регламент Васильківської міської ради VI скликання.*

*Статтями 24, 25 вказаного Регламенту врегульовано порядок підготовки питань до розгляду на пленарному засіданні міської ради та внесення питань до порядку денного пленарного засідання.*

*Як вірно встановлено судами першої та апеляційної інстанцій, проект оскаржуваного рішення не було включено до переліку питань винесених на розгляд сесії ради; не готувався та, відповідно, не супроводжувався необхідною інформацією; він не проходив перевірку в апараті ради на відповідність їх вимогам Регламенту, та не направлявся та не проходив обов'язкової юридичної експертизи; не направлявся у відповідну галузеву постійну депутатську комісію для розгляду та вироблення до нього відповідних висновків та рекомендацій; депутати ради, постійні депутатські комісії, депутатські групи, фракції, виконавчий комітет ради, відділи, управління, інші структурні підрозділи ради не мали можливості подати проекти рішень, пропозицій, або зауважень до проекту оскаржуваного рішення.*

*Наведене, в свою чергу, свідчить про прийняття спірного рішення Васильківської міської ради Київської області від 08 лютого 2013 року № 03-37 п/ч з порушенням вимог статей 24, 25 Регламенту Васильківської міської ради VI скликання».*

Враховуючи викладене, суди першої та апеляційної інстанцій дійшли вірного висновку про порушення з боку Васильківської міської ради Київської області порядку прийняття рішення від 08 лютого 2013 року № 03-37 п/ч та його скасування, оскільки оскаржуване рішення прийняте відповідачем в якості підтримки депутатського запиту, а такої форми реагування радою на запит депутата місцевої ради, як прийняття рішення про скасування свого ж рішення, чинним законодавством не передбачено».

В свою чергу, ст. 315 КАС України, зокрема, встановлює, що за наслідками розгляду апеляційної скарги на судове рішення суду першої інстанції суд апеляційної інстанції має право скасувати судове рішення повністю або частково і ухвалити нове судове рішення у відповідній частині або змінити судове рішення;

У відповідності до положень ст. 317 КАС України підставами для скасування судового рішення суду першої інстанції повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни рішення, зокрема, є:

1) неповне з’ясування судом обставин, що мають значення для справи;

2) недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими;

3) невідповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи;

4) неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права.

Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню.

Порушення норм процесуального права може бути підставою для скасування або зміни рішення, якщо це порушення призвело до неправильного вирішення справи.

***Таким чином, підсумовуючи все вищевикладене, керуючись ст. ст. 295, 296, 297 та на підставі ст. ст. 315, 317 Кодексу адміністративного судочинства України,***

**ПРОШУ СУД:**

1. **Приєднати до матеріалів судової справи № 810/122/18 в якості доказу CD-R диск з відеозаписом звернення Васильківського міського голови Сабадаша Володимира Івановича до мешканців міста Василькова Київської області від 07.05.2019 року з каналу** [**YouTube**](https://www.google.com.ua/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiFmav-oL7XAhXDAJoKHb-YBMAQFggmMAA&url=https%3A%2F%2Fwww.youtube.com%2F%3Fgl%3DUA%26hl%3Duk&usg=AOvVaw28MGEiWFDT3uHhV7BvTmeo) **за web-посиланням https://www.youtube.com/watch?v=KpPj0Nif7ZU та надати йому оцінку.**
2. **Скасувати повністю Рішення Київського окружного адміністративного суду від 18 квітня 2019 року по справі № 810/122/18 та ухвалити нове, яким позовні вимоги Позивача КП «Васильківська шкіряна фірма» до Васильківського міського голови Сабадаша Володимира Івановича, Васильківської міської ради, депутата Васильківської міської ради VII скликання Федорової Людмили Олексіївни, треті особи: Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг і Виконавчий комітет Васильківської міської ради - задовольнити повністю.**

**Додатки:**

1. Копія Рішення Київського окружного адміністративного суду від 18 квітня 2019 року по справі № 810/122/18.
2. CD-R диск з відеозаписом звернення Сабадаша В.І. до мешканців міста Васильківвід 07.05.2019 року.
3. Оригінал платіжного доручення про сплату судового збору.
4. Копії апеляційної скарги з додатками для відповідачів та третіх осіб.
5. Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань на підтвердження повноважень директора КП «Васильківська шкіряна фірма» Цимбалюка Миколи Степановича.

**З повагою до суду,**

**Директор КП «Васильківська шкіряна фірма» Цимбалюк М.С.**