

## Супровідна інформація

Дата ухвалення рішення	Дата набрання законної сили	Дата реєстрації
15.06.2017	22.06.2017	23.06.2017

Номер справи	Номер рішення	Форма судочинства	Суддя	Суд
757/28742/17-к	67314931	Кримінальне	Росік Тетяна Володимирівна	Апеляційний суд міста Києва

Компанії, зазначені в тексті судового документа

[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "БК"БУД" / 39721963](#)



АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД МІСТА КИЄВА

Справа № 11-сс/796/3141/2017 Слідчий суддя в 1-й інстанції: Москаленко К.О.

Категорія: ст. 170 КПК Доповідач: Росік Т.В.

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

14 червня 2017 року місто Київ

Колегія суддів судової палати з розгляду кримінальних справ Апеляційного суду  
міста Києва у складі:

головуючого судді Росік Т.В.,

суддів Лашевича В.М., Рибак І.О.,

при секретарях судового засідання Міленко О.В., Лучко Ю.І.,

з участю:

прокурора Ганжи О.М.,

представника власника майна Роїк О.О.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду апеляційну скаргу адвоката Роїк Олени Олесандрівни, що діє в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «БК «БУД» на ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 26 травня 2017 року, -

**ВСТАНОВИЛА:**

Цією ухвалою задоволено клопотання старшого слідчого в особливо важливих справах четвертого відділу з розслідування кримінальних проваджень управління з розслідування особливо важливих справ Головного слідчого управління (Генеральної прокуратури України Вишнякова М.І., погоджене із прокурором другого відділу процесуального керівництва управління процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих Генеральної прокуратури України Ганжою О.М. та накладено арешт на нерухоме майно, що на праві власності належить ТОВ "БК "БУД" (ІПН [39721963](#)), а саме: на земельну ділянку, за адресою: м. Київ, вул. Центральній, 19, 21, 21-А (кадастровий номер 8000000000:90:013:0097, цільове призначення - для індивідуального житлового, гаражного і дачного будівництва (присадибна ділянка); на земельну ділянку, за адресою: м. Київ, вул. Малоземельній, 75, 75-А, 75-Б, 75-В, 75-Г, 75-Д (кадастровий номер 8000000000:90:926:0025, цільове призначення - для індивідуального житлового, гаражного і дачного будівництва (присадибна ділянка), заборонивши особі, у володінні якої перебуває вищевказане майно, розпоряджатися або користуватись ним.

Згідно ухвали слідчого судді, арешт накладено з метою з метою забезпечення збереження речових доказів, оскільки судом встановлено, що вказане майно є речовим доказом у даному кримінальному провадженні.

Не погоджуючись з таким рішенням слідчого судді, представник ТОВ «БК «БУД» - адвокат Роїк О.О. подала апеляційну скаргу, в якій обґрунтовуючи звернення до суду у встановлений законом строк, посилаючись на незаконність накладення арешту, просить ухвалу слідчого судді скасувати.

В обґрунтування своєчасного звернення до суду з апеляційною скаргою зазначає, що розгляд клопотання старшого слідчого був здійснений без повідомлення та без участі власника майна. Копія оскаржуваної ухвали на адресу власника майна до цього часу не надходила, а про її існування ТОВ «БК «БУД» стало відомо 01.06.2017 року із повідомлення ТОВ «Статус Буд-Плюс».

Стосовно ухвали слідчого судді, то апелянт вважає її незаконною, оскільки в рамках кримінального провадження № 12016100090005628 жодній особі не повідомлено про підозру, а відтак відсутня особа, на майно якої у розумінні ч. 2 ст. 170 КПК України може бути накладено арешт на майно.

Крім того зазначає, що кримінальне провадження розпочато 15.05.2016 року і з цього часу будь-яких дій зі сторони замовника будівництва, які б спричинили настання негативних наслідків вчинено не було. При цьому звертає увагу, що доказів, доданих до клопотання, які підтверджували, що незастосування арешту може призвести до приховування, пошкодження, псування, зникнення, втрати, знищення, використання, перетворення, пересування, передачі майна, слідчим додано не було.

Також апелянт стверджує, що в оскаржуваній ухвалі чітко не зазначено конкретну мету, визначену ст. 170 КПК України для забезпечення якої накладено арешт на вказану земельну ділянку, а слідчим не надано достатніх та допустимих доказів, що обґрунтовують необхідність накладення такого арешту.

Заслухавши доповідь судді, пояснення прокурора, який заперечував проти задоволення апеляційної скарги та просив ухвалу слідчого судді залишити без змін, пояснення представника власника майна, яка підтримала апеляційну скаргу

та просила її задовольнити в повному обсязі, перевіривши та обговоривши доводи апеляційної скарги, вивчивши матеріали судового провадження, колегія суддів приходить до наступних висновків.

Згідно з вимогами ч. 2 ст. 395 КПК України ухвала слідчого судді може бути оскаржена протягом п'яти днів з дня її оголошення. Згідно частини 3 зазначеної статті, якщо ухвалу суду було постановлено без виклику особи, яка її оскаржує, то строк апеляційного оскарження для такої особи обчислюється з дня отримання нею копії судового рішення.

Як вбачається з матеріалів судового провадження, клопотання слідчого про арешт майна було розглянуто слідчим суддею без повідомлення та участі представника власника майна. Копія ухвали на адресу ТОВ «БК «БУД» не направлялася і даний факт підтверджується матеріалами провадження. Про існування ухали ТОВ «БК «БУД» стало відомо 01.06.2017 року із повідомлення ТОВ «Статус Буд-Плюс». З апеляційною скаргою РоїК О.О. звернулася 02.06.2017 року, тобто в межах визначеного законом п'ятиденного строку, таким чином строк на апеляційне оскарження не пропущено, а тому не підлягає поновленню.

Що стосується безпосередньо апеляційної скарги, то слід звернути увагу на такі обставини.

Як вбачається з матеріалів, наданих до суду апеляційної інстанції, Головним слідчим управлінням Генеральної прокуратури України здійснюється досудове розслідування в рамках кримінального провадження, внесеного до Єдиного державного реєстру досудових розслідувань за № 12016100090005628 від 15.05.2016 року, за ознаками вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ст. 356, ч. 2 ст. 364, ч. ч. 1,2 ст. 366 КК України.

Органами досудового розслідування встановлено, що 19.07.2016 року замовнику ТОВ «БК «БУД» Департаментом містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) видано містобудівні умови та обмеження забудови земельних ділянок, а саме по вул. Центральній, 19,21,21-а та вул. Малоземельній, 75, 75-а, 75-б, 75-в, 75-г, 75-д у Дарницькому районі м. Києва.

Відповідно до зазначених містобудівних умов, граничнодопустима поверховість об'єкта - не більше чотирьох поверхів (у тому числі цокольного та мансардного).

Згідно з протоколом огляду місця події від 10.05.2017 року, на вищевказаних земельних ділянках, збудовано десяти поверхову будівлю.

У подальшому Державною архітектурно-будівельною інспекцією України замовнику ТОВ «Статус Буд-Плюс» зареєстровано низку декларацій про початок будівельних робіт «Будівництва заблокованих житлових будинків», за адресою вул. Центральній, 19,21,21-а та вул. Малоземельній, 75, 75-а, 75-б, 75-в, 75-г, 75-д у Дарницькому районі м. Києва.

Відповідно до вказаних містобудівних умов будівництво здійснюється на земельних ділянках, які на праві власності належать ТОВ «БК «БУД» та, відповідно до інформації Головного управління Держгеокадастру у м. Києві мають цільове призначення - для індивідуального житлового, гаражного і дачного будівництва (присадибна ділянка).

Вказане, на думку сторони обвинувачення, свідчить про можливе вчинення службовими особами Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) та Державної архітектурно-будівельної інспекції України, кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 364 КК України.

24.05.2017 року старший слідчий в особливо важливих справах четвертого відділу з розслідування кримінальних проваджень управління з розслідування особливо важливих справ Головного слідчого управління Генеральної прокуратури України

Вишняков М.І. за погодженням із прокурором другого відділу процесуального керівництва управління процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих Генеральної прокуратури України Ганжою О.М. звернувся до Печерського районного суду міста Києва з клопотанням про накладення арешту на вищевказані земельні ділянки, що на праві власності належать ТОВ "БК "БУД".

26.05.2017 року ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва клопотання слідчого було задоволено.

Задовольняючи дане клопотання, внесене в межах кримінального провадження № 12016100090005628, слідчий суддя, як вбачається з журналу судового засідання, заслухав пояснення прокурора Горобинського В.М. та, дослідивши матеріали, додані до клопотання, прийшов до висновку, що існують достатні правові підстави для накладення арешту на земельні ділянки, з огляду на те, що вказані об'єкти майна є речовим доказом у даному кримінальному провадженні.

З таким рішенням слідчого судді погодитися неможливо з огляду на такі обставини.

При застосуванні заходів забезпечення кримінального провадження слідчий суддя повинен діяти у відповідності до вимог КПК України та судовою процедурою гарантувати дотримання прав, свобод та законних інтересів осіб, а також умов, за яких жодна особа не була б піддана необґрунтованому процесуальному обмеженню.

Зокрема, при вирішенні питання про арешт майна для прийняття законного та справедливого рішення слідчий суддя, згідно ст. ст. 94, 132, 173 КПК України, повинен врахувати правову підставу для арешту майна, можливість використання майна як доказу у кримінальному провадженні або застосування щодо нього конфіскації, в тому числі і спеціальної, наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, неправомірної вигоди, яка отримана юридичною особою, розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження, а також наслідки арешту майна для підозрюваного, третіх осіб.

Відповідні дані мають міститися і у клопотанні слідчого чи прокурора, який звертається з проханням арештувати майно, оскільки відповідно до ст. 1 Першого протоколу Конвенції про захист прав та основоположних свобод, будь-яке обмеження права власності повинно здійснюватися відповідно до закону, а отже суб'єкт, який ініціює таке обмеження, повинен обґрунтувати свою ініціативу з посиланням на норми закону.

У кожному конкретному кримінальному провадженні слідчий суддя, застосовуючи вид обтяження, в даному випадку арешт майна, має неухильно дотримуватись вимог закону. При накладенні арешту на майно слідчий суддя має обов'язково переконатися в наявності доказів на підтвердження вчинення кримінального правопорушення. При цьому закон не вимагає аби вони були повними та достатніми на цій стадії кримінального провадження, однак вони мають бути такими, щоб слідчий суддя був впевнений у тому, що дані докази можуть дати підстави для пред'явлення обґрунтованої підозри у вчиненні того чи іншого злочину. Крім того, наявність доказів у кримінальному провадженні має давати слідчому судді впевненість у тому, що в даному кримінальному провадженні необхідно накласти вид обмеження з метою уникнення негативних наслідків.

Однак, зазначених вимог закону старший слідчий та слідчий суддя не дотрималися.

Відповідно до ч. 2 ст. 171 КПК України, до клопотання про арешт майна мають бути додані оригінали або копії документів та інших матеріалів, якими слідчий, прокурор обґрунтовує доводи клопотання.

Загальними правилами застосування заходів забезпечення кримінального

провадження, визначеними ст. 132 КПК України, зокрема ч. 6 вказаної норми закону передбачено, що до клопотання слідчого прокурора про застосування, зміну або скасування заходу забезпечення кримінального провадження додається витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо кримінального провадження, в рамках якого подається клопотання.

Відповідно до глави 4 Положення «Про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань», затвердженого наказом Генеральної прокуратури України № 139 від 06.04.2016 року, витяг з Реєстру - документ, який засвідчує факт реєстрації в Реєстрі відомостей про кримінальне правопорушення, отриманих за визначеними параметрами.

До витягу з Реєстру включається інформація про номер кримінального провадження; дату надходження заяви, повідомлення про дату і час внесення відомостей про заяву, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення до Реєстру, правову кваліфікацію кримінального правопорушення, наслідок розслідування кримінального правопорушення; прізвище, ім'я, по батькові потерпілого, заявника (найменування юридичної особи та ідентифікаційний код Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та громадських формувань; короткий виклад обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення; прізвище, ім'я, по батькові та дату народження особи, яку повідомлено про підозру, наслідки розслідування щодо особи та відомості про здійснення спеціального досудового розслідування щодо неї; найменування, код ЄДР, юридичну адресу, розрахунковий рахунок, місце та дату державної реєстрації юридичної особи, щодо якої здійснюється кримінальне провадження, а також анкетні дані її представника; орган досудового розслідування; прізвище, ім'я, по батькові слідчого (слідчих) органів досудового розслідування, працівника (працівників) підрозділів детективів та внутрішнього контролю Національного бюро, які здійснюють досудове розслідування, та прокурора (прокурорів), який (які) здійснює (ють) процесуальне керівництво.

Реєстратори самостійно формують (отримують) витяг з Реєстру у межах унесеної інформації та посвідчують його своїм підписом.

З матеріалів, доданих до клопотання слідчим вбачається, що витяг з Єдиного державного реєстру досудових розслідувань у кримінальному провадженні № 12016100090005628 не містить відомостей про обставини, внесення яких передбачено Положенням та на які безпосередньо органом досудового розслідування здійснюється посилання у самому тексті клопотання. Зокрема витяги № 1-3 взагалі не стосуються обставин, які обґрунтовують необхідність накладення арешту на земельні ділянки ТОВ БК «БУД». Витяг № 4, на який посилався прокурор у судовому засіданні, містить правову кваліфікацію за ч. 2 ст. 368 КК України, а фабула зазначеного витягу фактично являє собою диспозицію наведеної норми закону без посилання на конкретні обставини вчинення кримінального правопорушення, особи, що їх вчинили та відношення ТОВ БК «БУД» як власника арештованого майна до вказаного кримінального провадження.

В тексті клопотання слідчого, копії постанови про визнання земельних ділянок речовими доказами від 11.05.2017 взагалі зазначено про можливе вчинення службовими особами Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) та Державної архітектурно-будівельної інспекції України кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 364 КК України. Однак, витяг з ЄДР, долучений до клопотання, без викладення будь-яких обставин кримінального правопорушення, містить фабулу злочину, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України.

У судовому засіданні апеляційної інстанції в обґрунтування необхідності накладення арешту саме на вказані земельні ділянки, прокурором надано оновлений витяг з Єдиного державного реєстру досудових розслідувань № 4, згідно фабули якого, невстановлені службові особи органів влади зловживаючи

своїми повноваженнями, з метою одержання неправомірної вигоди для себе, завдали істотної шкоди державним інтересам, що виразилось у реєстрації декларацій про початок будівництв багатоповерхових житлових будинків, за адресою: вул. Центральній, 19,21,21-а та вул. Малоземельній, 75, 75-а, 75-б, 75-в, 75-г, 75-д у Дарницькому районі м. Києва з порушенням вимог цільового призначення вказаних земельних ділянок, що спричинило тяжкі наслідки. Вказаний витяг сформовано 15.06.2017 року, тобто після постановлення оскаржуваної ухвали про арешт майна судом першої інстанції.

Згідно з ч. 4 ст. 172 КПК України, під час розгляду клопотання про арешт майна слідчий суддя має право за клопотанням учасників розгляду або за власною ініціативою заслухати будь-якого свідка чи дослідити будь-які матеріали, що мають значення для вирішення питання про арешт майна.

З наведеного вбачається, що вказаний витяг не міг бути предметом дослідження слідчим суддею під час вирішення питання про арешт майна, оскільки був сформований значно пізніше, а відтак, згідно вимог ст. 404 КПК України, вказані відомості не можуть бути прийняті до уваги судом апеляційної інстанції.

Зазначене свідчить, що стороною обвинувачення не доведено необхідність накладення арешту на майно ТОВ «БК «БУД», оскільки на момент розгляду клопотання матеріали кримінального провадження, зокрема витяг з Єдиного державного реєстру досудових розслідувань не містив даних, які підтверджували існування будь-якого кримінального провадження, де б фігурували земельні ділянки, на які слідчий просив накласти арешт, а відтак відсутні підстави вважати, що вказане майно може бути речовим доказом у кримінальному провадженні.

На підставі вищевикладених обставин, які свідчать про неповноту та односторонність судового розгляду, ухвала слідчого судді підлягає скасуванню як незаконна, а апеляційна скарга представника ТОВ «БК «БУД» - задоволенню, з постановленням апеляційним судом нової ухвали про відмову у задоволенні клопотання слідчого за недоведеності необхідності арешту майна доказами, який, при викладених у клопотанні обставинах, явно порушуватиме справедливий баланс між інтересами власників майна, гарантованими законом і завданням цього кримінального провадження.

Зазначене не позбавляє можливості слідчого звернутися з повторними клопотаннями про накладення арешту, виконавши всі передбачені кримінально-процесуальним законом вимоги, що ставляться до такого клопотання.

Керуючись ст. ст. 170, 171, 173, 309, 376, 404, 405, 407, 422 КПК України, колегія суддів, -

#### ПОСТАНОВИЛА:

Апеляційну скаргу РоїкОлени Олесандрівни, що діє в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «БК «БУД» - задовольнити.

Ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 26 травня 2017 року, якою задоволено клопотання старшого слідчого в особливо важливих справах четвертого відділу з розслідування кримінальних проваджень управління з розслідування особливо важливих справ Головного слідчого управління (Генеральної прокуратури України Вишнякова М.І., погоджене із прокурором другого відділу процесуального керівництва управління процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих Генеральної прокуратури України Ганжою О.М. та накладено арешт на нерухоме майно, що на праві власності належить ТОВ "БК "БУД" (ІПН [39721963](#)), а саме: на земельну ділянку, за адресою: м. Київ, вул. Центральній, 19, 21, 21-А (кадастровий номер 8000000000:90:013:0097, цільове призначення - для індивідуального житлового, гаражного і дачного будівництва (присадибна ділянка); на земельну ділянку, за адресою: м. Київ, вул. Малоземельній, 75, 75-А, 75-Б, 75-В, 75-Г, 75-Д (кадастровий

номер 8000000000:90:926:0025, цільове призначення - для індивідуального житлового, гаражного і дачного будівництва (присадибна ділянка), заборонивши особі, у володінні якої перебуває вищевказане майно, розпоряджатися або користуватись ним - скасувати.

Постановити нову ухвалу, якою у задоволенні клопотання старшого слідчого в особливо важливих справах четвертого відділу з розслідування кримінальних проваджень управління з розслідування особливо важливих справ Головного слідчого управління (Генеральної прокуратури України Вишнякова М.І., погоджене із прокурором другого відділу процесуального керівництва управління процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих Генеральної прокуратури України Ганжою О.М. про накладення арешту на нерухоме майно, що на праві власності належить ТОВ "БК "БУД" (ІПН [39721963](#)), а саме: на земельну ділянку, за адресою: м. Київ, вул. Центральній, 19, 21, 21-А (кадастровий номер 8000000000:90:013:0097, цільове призначення - для індивідуального житлового, гаражного і дачного будівництва (присадибна ділянка); на земельну ділянку, за адресою: м. Київ, вул. Малоземельній, 75, 75-А, 75-Б, 75-В, 75-Г, 75-Д (кадастровий номер 8000000000:90:926:0025, цільове призначення - для індивідуального житлового, гаражного і дачного будівництва (присадибна ділянка), заборонивши особі, у володінні якої перебуває вищевказане майно, розпоряджатися або користуватись ним - відмовити.

Ухвала апеляційного суду набирає законної сили з моменту проголошення є остаточною і оскарженню не підлягає.

СУДДІ:

\_\_\_\_\_  
Т.В. Росік В.М. Лашевич І.О. Рибак

© YouControl. All rights reserved