



Код ЄДРПОУ
Статус юридичної особи
Дата реєстрації юридичної особи
Розмір статутного капіталу
Уповноважені особи
Основний вид економічної діяльності
Місцезнаходження
Error loading short profile.

ПОВНЕ ДОСЬЄ

YOU CONTROL повне досьє на кожну компанію України

0 800 309 077
youcontrol.com.ua

Супровідна інформація
Дата ухвалення рішення

16.10.2019

Дата реєстрації

17.10.2019

Номер справи

320/3778/19

Номер рішення

84948985

Форма судочинства

Адміністративне

Суддя

Василенко Г.Ю.

Суд

Київський окружний адміністративний суд

Позивач

[ТОВАРИСТВО З ДОДАТКОВОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "УЗИНСЬКИЙ ЦУКРОВИЙ КОМБІНАТ" / 00372536](#)

Інші компанії, зазначені в тексті судового документа

[ІНСПЕКЦІЯ ДЕРЖАВНОГО АРХІТЕКТУРНО-БУДІВЕЛЬНОГО КОНТРОЛЮ У КИЇВСЬКІЙ ОБЛАСТІ / 37783132](#)



КИЇВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Р І Ш Е Н Н Я

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

16 жовтня 2019 року справа № 320/3778/19

Київський окружний адміністративний суд у складі головуючої судді Василенко Г.Ю., розглянувши в порядку письмового провадження за правилами спрощеного позовного провадження адміністративну справу за позовом Товариства з додатковою відповідальністю "Узинський цукровий комбінат" до Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Київській області про визнання протиправними дій, скасування наказу, припису та постанови про накладення штрафу,

в с т а н о в и в:

Товариство з додатковою відповідальністю "Узинський цукровий комбінат" звернулось до Київського окружного адміністративного суду з позовом до Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Київській області, в якому просить суд:

- визнати протиправними дії Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Київській області та скасувати наказ Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Київській області від 03.06.2019 №156П;
- скасувати припис Департаменту Державної архітектурно-будівельної

інспекції у Київській області про усунення порушень вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил від 14.06.2019 №С-1406/9;

- скасувати постанову Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Київській області про накладення штрафу за правопорушення у сфері містобудівної діяльності від 27.06.2019 №З-2706/2/1010-1278/02.

В обґрунтування позовних вимог позивач зазначив, що оскаржуваний наказ відповідача про проведення позапланової перевірки є незаконним, оскільки лист Департаменту екології та природних ресурсів Київської обласної державної адміністрації від 31.05.2019 №05.2-02.2-09/1222 не може вважатись зверненням в розумінні п. 7 Порядку №553, оскільки у даному випадку Департамент екології та природних ресурсів є не просто юридичною особою, а є суб'єктом владних повноважень, що наділений у тому числі контрольно-наглядовими функціями. При цьому, позивач зауважив, що лист Департаменту екології та природних ресурсів Київської обласної державної адміністрації від 31.05.2019 №05.2-02.2-09/1222 не містить відомостей про ймовірне порушення ТДВ "Узинський цукровий комбінат" вимог містобудівного законодавства, а тому вважає, що відповідач незаконно призначив проведення позапланової перевірки відносно позивача.

Крім того, позивач зазначив, що оскільки припис та постанова про накладення штрафу за правопорушення у сфері містобудівної діяльності були винесені на підставі оскаржуваного наказу відповідача від 03.06.2019 №156П про проведення позапланової перевірки на об'єкті будівництва, який, на його думку, є протиправним і підлягає скасуванню, то оскаржувані припис та постанова є також протиправними та підлягають скасуванню.

Відповідач позов не визнав, подав до суду відзив на позовну заяву, в якому зазначив, що доводи позивача, зазначені в позовній заяві, є необґрунтованими. Зазначив, що за результатами проведення позапланового заходу державного архітектурно-будівельного контролю 14.06.2019 посадовими особами Департаменту складено акт про недопущення посадових осіб органу державного архітектурно-будівельного контролю на об'єкт будівництва. Департаментом було складено протокол про правопорушення у сфері містобудівної діяльності від 14.06.2019 №1-Л-3-1406/6, яким встановлено порушення з боку позивача пункту 1 частини 3 статті 41 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" та підпункту 1 пункту 11 Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 №533. Відповідач зазначає, що даним протоколом було повідомлено позивача про місце та час розгляду справи про правопорушення у сфері містобудівної діяльності.

З метою усунення виявлених порушень Департаментом було видано припис №С-1406/9 з вимогою усунути виявлені порушення до 02.07.2019 шляхом забезпечення допуску посадових осіб Департаменту для проведення перевірки дотримання вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил.

Відповідач вказує, що матеріали перевірки були вручені позивачу 14.06.2019. При цьому, наголошує, що за результатами розгляду справи, відповідно до положень Закону України "Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності", Департаментом було винесено відносно позивача постанову про накладення штрафу за правопорушення у сфері містобудівної діяльності від 27.06.2019 №З-2706/2/1010-1278/02, якою позивача визнано винним у вчиненні правопорушення у сфері містобудівної діяльності, відповідальність за яке передбачена пунктом 2 частини 6 статті 2 Закону України "Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності" та накладено штраф у розмірі 57630 грн.00 коп.

Також, відповідач зазначає, що підставою для проведення перевірки було звернення Департаменту екології та природних ресурсів Київської обласної

державної адміністрації від 31.05.2019 №05.2-02.2-09/1222, яке розцінюється як звернення юридичної особи про порушення суб`єктом містобудування вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, а тому відповідно до п. 7 Порядку здійснення архітектурно-будівельного контролю, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 №553, відповідачем правомірно прийнято наказ на проведення позапланової перевірки ТДВ "Узинський цукровий комбінат".

Ухвалою Київського окружного адміністративного суду від 18.07.2019 відкрито провадження в адміністративній справі, розгляд якої здійснюється за правилами спрощеного позовного провадження, та призначено судові засідання на 18.09.2019.

У судові засідання, призначені на 18.09.2019, учасники справи не з`явилися, про дату, час та місце розгляду справи повідомлялись належним чином.

Натомість, представник позивача звернувся до суду з письмовим клопотанням про розгляд справи в порядку письмового провадження.

Частиною третьою статті 194 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що учасник справи має право заявити клопотання про розгляд справи за його відсутності. Якщо таке клопотання заявили всі учасники справи, судовий розгляд справи здійснюється в порядку письмового провадження на підставі наявних у суду матеріалів.

Відповідно до частини 9 статті 205 Кодексу адміністративного судочинства України якщо немає перешкод для розгляду справи у судовому засіданні, визначених цією статтею, але всі учасники справи не з`явилися у судові засідання, хоча і були належним чином повідомлені про дату, час і місце судового розгляду, суд має право розглянути справу у письмовому провадженні у разі відсутності потреби заслухати свідка чи експерта.

Враховуючи, що для розгляду і вирішення даної справи відсутня потреба у заслуховуванні свідків чи експертів, а також немає інших перешкод для розгляду справи у судовому засіданні, зазначених у статті 205 Кодексу адміністративного судочинства України, судом прийнято рішення про розгляд справи в порядку письмового провадження за наявними у справі матеріалами та доказами.

Розглянувши подані документи і матеріали, оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд дійшов висновку, що позовні вимоги підлягають задоволенню з таких підстав. З матеріалів справи слідує, що 03.06.2019 за вх. №1010-627 до Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Київській області надійшов лист Департаменту екології та природних ресурсів Київської обласної державної адміністрації від 31.05.2019 №05.2-02.2-09/1222, яким інформується про те, що протягом останнього часу до Департаменту екології та природних ресурсів Київської обласної державної адміністрації надходять чисельні звернення щодо критичного стану навколишнього природного середовища та умов життя жителів м. Узин Білоцерківського району Київської області, в яких повідомляється, що жителі м. Узин тривалий час потерпають від смороду у повітрі, що викликає погіршення їх самопочуття та загострення респіраторних захворювань у місті та прилеглих населених пунктах, яке спричинене здійсненням господарської діяльності, зокрема, ТДВ "Узинський цукровий комбінат". У зв`язку з цим, Департамент екології та природних ресурсів Київської обласної державної адміністрації просить вжити заходів реагування згідно з чинним законодавством та за результатами розгляду проінформувати Департамент, а також просить здійснити перевірку дотримання норм законодавства при будівництві вищезазначеного підприємства.

На підставі звернення Департаменту екології та природних ресурсів Київської обласної державної адміністрації від 31.05.2019 №05.2-02.2-09/1222 та з посиланням на положення ст. 41 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності", ст. 7 Закону України "Про основні засади

державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" та п. 7 Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 №553, директором Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Київській області 03.06.2019 видано наказ за №156П "Про проведення позапланової перевірки" (далі також - Наказ про перевірку), яким наказано провести позапланову перевірку на об'єкті будівництва за адресою: Київська область, Білоцерківський район, м. Узин, вул. В.Смиренка, 2. Замовник будівництва: ТДВ "Узинський цукровий комбінат". Предметом перевірки визначено: дотримання вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил під час виконання підготовчих та будівельних робіт.

На підставі вказаного наказу, Департаментом Державної архітектурно-будівельної інспекції у Київській області було видано направлення для проведення позапланового заходу від 03.06.2019 №361.19/02, яким направлено головного інспектора будівельного нагляду Крупко Романа Олександровича та головного інспектора будівельного нагляду Могиленка Павла Андрійовича для здійснення позапланової перевірки на вищевказаному об'єкті будівництва щодо дотримання суб'єктом містобудування ТДВ "Узинський цукровий комбінат" вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил. Підставою для проведення перевірки вказано звернення Департаменту екології та природних ресурсів Київської обласної державної адміністрації від 31.05.2019 №05.2-02.2-09/1222.

Строк дії направлення з 04.06.2019 по 14.06.2019.

Вказане направлення було вручено директору ТДВ "Узинський цукровий комбінат" Кроту Л.П. 04.06.2019, що підтверджується підписом останнього на вказаному направленні.

Листом від 06.06.2019 №79 ТДВ "Узинський цукровий комбінат" повідомив відповідача про те, що відсутні законні підстави для проведення позапланового заходу (позапланової перевірки).

Вказаний лист був отриманий головним інспектором будівельного нагляду Крупко Романом Олександровичем 06.06.2019, що підтверджується підписом останнього на вказаному листі.

14 червня 2019 року головним інспектором будівельного нагляду інспекційного відділу Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Київській області Крупком Романом Олександровичем та головним інспектором будівельного нагляду відділу нагляду за діяльністю уповноважених органів з питань архітектури та містобудування Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Київській області Могиленком Павлом Андрійовичем у присутності директора ТДВ "Узинський цукровий комбінат" Крота Л.П. та адвоката Іваницького В.В. було складено Акт про недопущення посадових осіб органу державного архітектурно-будівельного контролю на об'єкти будівництва, підприємства будівельної галузі для виконання покладених на них функцій (далі - акт недопуску).

В акті зазначено, що ТДВ "Узинський цукровий комбінат" не допустив посадових осіб органу державного архітектурно-будівельного контролю на об'єкт будівництва за адресою: Київська область, Білоцерківський район, м. Узин, вул. В.Смиренка, 2, для проведення позапланової перевірки, що є порушенням пункту 1 частини 3 статті 41 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" та підпункту 1 пункту 11 Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 №533.

На підставі акту недопуску Департаментом Державної архітектурно-будівельної інспекції у Київській області було складено наступні документи: - протокол про правопорушення у сфері містобудівної діяльності від

14.06.2019 №1-Л-З-1406/6, в якому зазначено про відповідальність позивача за п. 2 ч. 6 ст. 2 Закону України "Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності";

- припис про усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил від 14.06.2019 №С-1406/9, яким позивача зобов'язано у строк до 02.07.2019 усунути виявлені порушення шляхом забезпечення допуску посадових осіб Департаменту для проведення перевірки дотримання вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил за адресою: Київська область, Білоцерківський район, м. Узин, вул. В.Симиренка, 2.

Як вбачається з матеріалів справи, вищевказані акт не допуску, протокол та припис були вручені представнику позивача Іваницькому В.В. 14.06.2019.

27.06.2019 Департаментом Державної архітектурно-будівельної інспекції у Київській області була прийнята постанова №З-2706/2/1010-1278/02 про накладення штрафу за правопорушення у сфері містобудівної діяльності, якою визнано ТДВ "Узинський цукровий комбінат" винним у вчиненні правопорушення, передбаченого пунктом 2 частини 6 статі 2 Закону України "Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності" та накладено штраф у сумі 57630,00 грн.

Вказана постанова була надіслана на адресу ТДВ "Узинський цукровий комбінат" 02.07.2019 та отримана останнім 11.07.2019, що підтверджується фіскальним чеком від 02.07.2019 (штрихкодний ідентифікатор 0113330370679), описом вкладення у цінний лист з відбитком печатки оператора поштового зв'язку та рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення.

Не погодившись з вищевказаними наказом про проведення позапланової перевірки, приписом та постановою, позивач звернувся з даним позовом до суду.

Надаючи правову оцінку відносинам, що виникли між сторонами, суд виходить з наступного.

Відповідно до статті 1 Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" від 05.04.2007 №877-V (далі - Закон №877-V) державний нагляд (контроль) - діяльність уповноважених законом центральних органів виконавчої влади, їх територіальних органів, державних колегіальних органів, органів виконавчої влади Автономної Республіки Крим, місцевих державних адміністрацій, органів місцевого самоврядування (далі - органи державного нагляду (контролю)) в межах повноважень, передбачених законом, щодо виявлення та запобігання порушенням вимог законодавства суб'єктами господарювання та забезпечення інтересів суспільства, зокрема належної якості продукції, робіт та послуг, допустимого рівня небезпеки для населення, навколишнього природного середовища.

Заходами державного нагляду (контролю) є планові та позапланові заходи, які здійснюються у формі перевірок, ревізій, оглядів, обстежень та в інших формах, визначених законом.

Частиною четвертою статті 2 Закону №877-V передбачено, що заходи контролю здійснюються органами державного архітектурно-будівельного контролю (нагляду) у встановленому цим Законом порядку з урахуванням особливостей, визначених законами у відповідних сферах та міжнародними договорами.

Відповідно до частини першої статті 41 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" від 17.02.2011 №3038-VI (далі - Закон №3038-VI) державний архітектурно-будівельний контроль - це сукупність заходів, спрямованих на дотримання замовниками, проектувальниками, підрядниками та експертними організаціями вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил під час виконання підготовчих та будівельних робіт.

Державний архітектурно-будівельний контроль здійснюється на об'єктах будівництва у порядку проведення планових та позапланових перевірок за територіальним принципом.

Позаплановою перевіркою вважається перевірка, що не передбачена планом роботи органу державного архітектурно-будівельного контролю.

Підставами для проведення позапланової перевірки є: б) звернення фізичних чи юридичних осіб про порушення суб'єктом містобудування вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності.

Цією ж частиною статті 41 Закону №3038-VI передбачено, що державний архітектурно-будівельний контроль здійснюється органами державного архітектурно-будівельного контролю в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

На виконання зазначеної норми, постановою Кабінету Міністрів України від 23 травня 2011 року №553 затверджено Порядок здійснення державного архітектурно-будівельного контролю (далі - Порядок), абзац восьмий пункту 7 якого містить аналогічні статті 41 Закону №3038-VI підстави проведення позапланової перевірки.

Відповідно до частини першої статті 6 Закону №877-V для здійснення планового або позапланового заходу орган державного нагляду (контролю) видає наказ (рішення, розпорядження), який має містити найменування суб'єкта господарювання, щодо якого буде здійснюватися захід, та предмет перевірки.

Аналіз викладених норм дає підстави для висновку, що підставою для проведення позапланової перевірки відповідно до статті 41 Закону №3038-VI може бути відповідне звернення фізичних чи юридичних осіб. При цьому, важливо, щоб таке звернення стосувалося конкретних порушень суб'єктом містобудування вимог законодавства саме у сфері містобудівної діяльності, а не у будь-якій іншій сфері.

Як вбачається з оскаржуваного наказу, підставою для призначення перевірки слугував лист Департаменту екології та природних ресурсів Київської обласної державної адміністрації від 31.05.2019 №05.2-02.2-09/1222, в якому повідомлялось щодо критичного стану навколишнього природного середовища та умов життя жителів м. Узин Білоцерківського району Київської області, які тривалий час потерпають від смороду у повітрі, що викликає погіршення їх самопочуття та загострення респіраторних захворювань у місті та прилеглих населених пунктах, яке спричинене здійсненням господарської діяльності, зокрема, ТДВ "Узинський цукровий комбінат".

Отже, в даному листі наводяться факти про порушення законодавства у сфері навколишнього природного середовища та його впливу на здоров'я людей, яке на думку суду повинно було бути скеровано до Держпродспоживслужби, яка здійснює державний санітарно-епідеміологічний нагляд (контроль) за додержанням підприємствами, установами, організаціями всіх форм власності та громадянами державних санітарних норм і правил, гігієнічних нормативів і регламентів, здійснює в межах компетенції контроль за факторами середовища життєдіяльності людини, що мають шкідливий вплив на здоров'я населення та організовує проведення відповідних досліджень (випробувань) для цілей державного контролю.

Звернення Департаменту екології та природних ресурсів Київської обласної державної адміністрації не містило будь-яких посилань на порушення позивачем вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності.

Інформування відповідача про можливе порушення законодавства у сфері навколишнього природного середовища та прохання вжити дії згідно з чинним законодавством не є підставою для проведення позапланової перевірки позивача відповідно до пункту 6 частини 1 статті 41 Закону №3038-VI та абзацу 8 пункту 7 Порядку, оскільки будь-яких відомостей про порушення позивачем законодавства у сфері містобудівної діяльності,

контроль за дотриманням якого покладено на відповідача, зазначений лист не містить.

Отже, суд наголошує на тому, що звернення про порушення законодавства у сфері навколишнього природного середовища не може бути підставою для перевірки дотримання вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності. Частина перша статті 6 Закону №877-V передбачає, що під час проведення позапланового заходу з'ясовуються лише ті питання, необхідність перевірки яких стала підставою для здійснення цього заходу, з обов'язковим зазначенням цих питань у посвідченні (направленні) на проведення заходу державного нагляду (контролю).

Як вбачається з оскаржуваного наказу, не зважаючи на те, що підставою для призначення перевірки слугувало звернення про порушення законодавства у сфері навколишнього природного середовища, перевірку призначено з питання дотримання вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил під час виконання підготовчих та будівельних робіт, що прямо суперечить частині першій статті 6 Закону №877-V.

Враховуючи викладенні обставини, суд наголошує на тому, що у відповідача були відсутні правові підстави для призначення оскаржуваної позапланової перевірки, оскільки звернення Департаменту екології та природних ресурсів Київської обласної державної адміністрації від 31.05.2019 №05.2-02.2-09/1222 не стосувалося порушення позивачем вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, а тому суд приходить до висновку, що наказ Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Київській області від 03.06.2019 №156П є протиправним та таким, що підлягає скасуванню, оскільки виданий без законодавчо визначених підстав.

Що стосується решти позовних вимог позивача про скасування припису про усунення порушень вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил від 14.06.2019 №С-1406/9 та постанови про накладення штрафу за правопорушення у сфері містобудівної діяльності від 27.06.2019 №З-2706/2/1010-1278/02, то суд звертає увагу на те, що перевірка є способом реалізації владних управлінських функцій відповідачем як суб'єктом владних повноважень, який зобов'язаний діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачений Конституцією та Законами України.

Результати перевірки, отримані внаслідок неправомірних рішень чи дій органу, у будь-якому випадку не можуть породжувати будь-яких правових наслідків.

Аналогічна правова позиція неодноразово висловлювалася Верховним Судом, зокрема у постановах від 16.01.2018 по справі №805/13237/13-а, від 12.06.2018 по справі №821/597/17 та ін.

Отже, враховуючи те, що у відповідача були відсутні законні підстави для проведення позапланової перевірки ТДВ "Узинський цукровий комбінат" на об'єкті будівництва за адресою: Київська область, Білоцерківський район, м. Узин, вул. В. Симиренка, 2, яка оформлена актом не допуску від 14.06.2019, то дії щодо її проведення є неправомірними, а всі подальші рішення прийняті за результатами незаконної перевірки - припис та постанова про накладення штрафу не можуть бути визнані правовірними, а тому підлягають скасуванню. З цих же підстав суд не надає оцінки та відхиляє доводи відповідача, що стосуються суті виявлених за позивачем порушень, оскільки такі порушення встановлені під час незаконно призначеної перевірки.

Відповідно до п. 30. Рішення Європейського Суду з прав людини у справі "Hirvisaari v. Finland" від 27 вересня 2001 р., рішення судів повинні достатнім чином містити мотиви, на яких вони базуються для того, щоб засвідчити, що сторони були заслухані, та для того, щоб забезпечити нагляд громадськості за здійсненням правосуддя.

Згідно п. 29 Рішення Європейського Суду з прав людини у справі "Ruiz Torija v.

Spain" від 9 грудня 1994 р., статтю 6 п. 1 не можна розуміти як таку, що вимагає пояснень детальної відповіді на кожний аргумент сторін. Відповідно, питання, чи дотримався суд свого обов'язку обґрунтовувати рішення може розглядатися лише в світлі обставин кожної справи

При цьому, суд враховує, що згідно п. 41 висновку №11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Європи щодо якості судових рішень обов'язок суддів наводити підстави для своїх рішень не означає необхідності відповідати на кожен аргумент захисту на підтримку кожної підстави захисту. Обсяг цього обов'язку може змінюватися залежно від характеру рішення. Слід зазначити, що згідно практики Європейського суду з прав людини та зокрема, рішення у справі "Серявін та інші проти України" від 10 лютого 2010 року, заява 4909/04, відповідно до п. 58 якого суд повторює, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов'язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов'язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною в залежності від характеру рішення (рішення у справі "Руїс Торіха проти Іспанії" від 9 грудня 1994 року, серія А, №303-А, п.29).

На переконання суду, питання, які можуть вплинути на результат розгляду даної справи, судом було розглянуто та надано їм оцінку у повній мірі. За загальним правилом, що випливає з принципу змагальності, кожна сторона повинна подати докази на підтвердження обставин, на які вона посилається, або на спростування обставин, про які стверджує інша сторона. Відповідно до частини другої статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України, в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

На виконання цих вимог відповідач, як суб'єкт владних повноважень, не надав суду належних і достатніх доказів, які спростовували б твердження позивача, а відтак не довів правомірності своїх дій та рішень.

Таким чином, виходячи з меж заявлених позовних вимог, системного аналізу положень законодавства України та доказів, наявних в матеріалах справи, суд дійшов висновку про обґрунтованість позовних вимог та вважає їх такими, що підлягають задоволенню.

Відповідно до частини першої статті 139 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо судові рішення ухвалені на користь сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, суд присуджує всі здійснені нею документально підтверджені судові витрати за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав стороною у справі, або якщо стороною у справі виступала його посадова чи службова особа.

Позивачем за подання позовної заяви сплачено судовий збір у розмірі 5763,00 грн., що підтверджується платіжним дорученням від 15.07.2019 №5716.

Таким чином, судові витрати щодо сплати судового збору підлягають присудженню на користь позивача за рахунок бюджетних асигнувань Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Київській області.

Керуючись статтями 9, 14, 73-78, 90, 139, 242 - 246, 250, 255 Кодексу адміністративного судочинства України, суд
в и р і ш и в:

Адміністративний позов - задовольнити.

Визнати протиправним та скасувати наказ Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Київській області від 03 червня 2019 року № 156 П "Про проведення позапланової перевірки".

Скасувати припис Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Київській області про усунення порушень вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил від 14 червня 2019 року № С-1406/9.

Скасувати постанову Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Київській області про накладення штрафу за правопорушення у сфері містобудівної діяльності від 27 червня 2019 року № З-2706/2/1010-1278/02.

Стягнути на користь Товариства з додатковою відповідальністю "Узинський цукровий комбінат" (код ЄДРПОУ [00372536](#)) за рахунок бюджетних асигнувань Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Київській області (код ЄДРПОУ [37783132](#)) судовий збір у розмірі 5763 (п'ять тисяч сімсот шістдесят три) грн. 00 коп.

Рішення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного провадження чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Апеляційна скарга на рішення суду подається до Шостого апеляційного адміністративного суду протягом тридцяти днів з дня його проголошення. У разі оголошення судом лише вступної та резолютивної частини рішення, або розгляду справи в порядку письмового провадження, апеляційна скарга подається протягом тридцяти днів з дня складення повного тексту рішення. Відповідно до підпункту 15.5 пункту 1 Розділу VII "Перехідні положення" Кодексу адміністративного судочинства України до початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи апеляційні скарги подаються учасниками справи до або через Київський окружний адміністративний суд.

Суддя Василенко Г.Ю.