



ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1

08/13569
136
КОпія

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

Київська міська державна
адміністрація
07.08.2017 № 27884

місто Київ



27 липня 2017 року

13:20

справа №826/17075/16

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі судді Кузьменка В.А., за участю секретаря Яцюги М.С., розглянувши у письмовому провадженні адміністративну справу

за позовом
до

Товариства з обмеженою відповідальністю "А&А"

1. Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)
2. Комунального підприємства "Київблагоустрій" виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)
3. Київської міської ради
4. Київської міської державної адміністрації

третьою особою
про

Товариство з обмеженою відповідальністю "ЖенСан"
визнання протиправним та скасування доручення, визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити дії

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

Товариство з обмеженою відповідальністю "А&А" (далі по тексті – позивач, ТОВ "А&А") звернулось до Окружного адміністративного суду міста Києва з адміністративним позовом до Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі по тексті – відповідач 1, Департамент міського благоустрою); Комунального підприємства "Київблагоустрій" виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі по тексті – відповідач 2, КП "Київблагоустрій"); Київської міської ради (далі по тексті – відповідач 3); Київської міської державної адміністрації (далі по тексті – відповідач 4), в якому, з урахуванням подальшого уточнення позовних вимог, просить: 1) визнати протиправним та скасувати доручення відповідача 1 від 05 серпня 2016 року №064-7395; 2) визнати протиправними дії відповідачів 1 та 2 щодо проведення демонтажу та знесення об'єкта нерухомого майна, що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. Кіото, 2 загальною площею 400 м², та належить ТОВ "А&А" на праві приватної власності; 3) зобов'язати відповідачів відновити об'єкт нерухомого майна, що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. Кіото, 2 загальною площею 400 м², та належить ТОВ "А&А" на праві приватної власності в стан, що існував до його демонтажу та знесення, яке було здійснено на підставі доручення Департаменту міського благоустрою від 05 серпня 2016 року №064-7395 (в стан згідно технічного паспорту на такий об'єкт, складеного станом на 10 січня 2008 року).



*316*4006256*1*2*

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 08 листопада 2016 року відкрито провадження в адміністративній справі №826/17075/16, задоволено клопотання позивача про невідкладний розгляд справи, закінчено підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 19 грудня 2016 року залучено до участі у справі в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача Товариство з обмеженою відповідальністю "ЖенСан" (далі по тексту – третя особа, ТОВ "ЖенСан").

В судовому засіданні 16 січня 2017 року представник позивача позовні вимоги підтримав, представники відповідача 2 та третьої особи проти задоволення позову заперечили; представники відповідачів 1, 3, 4 до суду не прибули, у зв'язку із чим, на підставі частини шостої статті 128 Кодексу адміністративного судочинства України, суд ухвалив перейти до розгляду справи в письмовому провадженні.

Розглянувши подані документи і матеріали, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, Окружний адміністративний суд міста Києва, -

ВСТАНОВИВ:

Листом від 31 жовтня 2016 року №222-3292 (043-1336) КП "Київблагоустрій" повідомило позивача, що на виконання доручення Департаменту міського благоустрою від 05 серпня 2016 року №064-7395 тимчасові споруди ТОВ "А&А" за адресою: вул. Кіото, 2 у Деснянському районі міста Києва та тимчасові споруди і малі архітектурні форми, які знаходилися поруч, демонтовані 09-10 серпня 2016 року та 16-17 серпня 2016 року підрядною організацією ТОВ "Україна Бізнес Груп".

Зокрема, згідно з дорученням Департаменту міського благоустрою від 05 серпня 2016 року №064-7395, наданого директору КП "Київблагоустрій", доручено вжити заходи шляхом демонтажу відповідно до вимог чинного законодавства самовільно встановлених елементів благоустрою, а саме: торгівельні ряди з рошетів або кіосків, павільйон, що розташовані по вулиці Кіото, 2 та 8 у Деснянському районі (ст. м. Лісова), на підставі приписів від 19 липня 2016 року №1611709, 1611795 та 1611793.

У свою чергу приписами від 19 липня 2016 року №1611709, 1611795 та 1611793, які винесені інспектором КП "Київблагоустрій", за порушення підпункту 20.1.1 Правил благоустрою міста Києва за адресою: м. Київ, Деснянський район, вул. Кіото, 8, запропоновано власнику ТС (тимчасової споруди) усунути порушення шляхом надання проектно-дозвільної документації на встановлення ТС (МАФ); в разі невиконання припису вимагається демонтувати власними силами та відновити благоустрій.

Позивач зазначає, що вказане вище доручення прийняте, а дії на його підставі вчинені всупереч вимог чинного законодавства, що спричинило позбавлення права власності позивача на нерухоме майно, розташоване по вулиці Кіото, 2 у Деснянському районі міста Києва.

Відповідачі проти позову заперечили, зазначивши про відповідність оскаржуваних рішень та дій вимогам законодавства та про самовільне розміщення тимчасових споруд, у зв'язку із відсутністю дозвільної документації.

Третя особа подала до суду письмове заперечення, у яких підтримала позицію відповідачів та просила відмовити у задоволенні позову у повному обсязі.

Окружний адміністративний суд міста Києва, вирішуючи спір по суті позовних вимог, виходить з наступних мотивів.

Як вбачається з обставин справи, демонтаж торгівельних рядів з рошетів або кіосків, павільйон, що розташовані по вулиці Кіото, 2 у Деснянському районі (ст. м. Лісова) здійснено у зв'язку із тим, що, на думку відповідачів, вказані елементи благоустрою є самовільно встановленими тимчасовими спорудами, які підлягають демонтажу.

Стаття 1 Закону України "Про благоустрій населених пунктів" визначає благоустрій населених пунктів як комплекс робіт з інженерного захисту, розчищення, осушення та



озеленення території, а також соціально-економічних, організаційно-правових та екологічних заходів з покращання мікроклімату, санітарного очищення, зниження рівня шуму та інше, що здійснюються на території населеного пункту з метою її раціонального використання, належного утримання та охорони, створення умов щодо захисту і відновлення сприятливого для життєдіяльності людини довкілля.

Відповідно до частин першої та другої статті 34 Закону України "Про благоустрій населених пунктів" правила благоустрою території населеного пункту (далі - Правила) - нормативно-правовий акт, яким установлюються вимоги щодо благоустрою території населеного пункту.

Правила розробляються на підставі Типових правил благоустрою території населеного пункту (далі - Типові правила) для всіх сіл, селищ, міст і затверджуються відповідними органами місцевого самоврядування.

Правила включають: 1) порядок здійснення благоустрою та утримання територій об'єктів благоустрою; 2) вимоги до впорядкування територій підприємств, установ, організацій; 3) вимоги до утримання зелених насаджень на об'єктах благоустрою - територіях загального користування; 4) вимоги до утримання будівель і споруд інженерного захисту території; 5) вимоги до санітарного очищення території; 6) розміри меж прилеглої до підприємств, установ та організацій території у числовому значенні; 7) порядок розміщення малих архітектурних форм; 8) порядок здійснення самоврядного контролю у сфері благоустрою населених пунктів; 9) інші вимоги, передбачені цим та іншими законами.

Відповідно до положень пункту 13.1 розділу XIII Правил благоустрою міста Києва, затверджених рішенням Київської міської ради від 25 грудня 2008 року №1051/1051 (далі по тексту - Правила благоустрою), розміщення малих архітектурних форм та тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності проводиться відповідно до Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності", Закону України "Про благоустрій населених пунктів", Єдиних правил ремонту і утримання автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, правил користування ними та охорони, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 30 березня 1994 року №198, наказу Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 21 жовтня 2011 року №244 "Про затвердження Порядку розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності", інших нормативно-правових актів, а також рішень Київської міської ради та розпоряджень виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Порядок демонтажу (переміщення) самовільно розміщених (встановлених) малих архітектурних форм, тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі визначений пунктом 13.3 розділу XIII Правил благоустрою.

Зокрема, підпунктом 13.3.1 пункту 13.3 розділу XIII Правил благоустрою передбачено, що у разі виявлення самовільно розміщених (встановлених) малих архітектурних форм, тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, в т. ч. тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, паспорти прив'язки яких анульовані або строк дії яких закінчився, самовільно розміщених (встановлених) засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі (автомагазини, автокафе, автокав'ярні, авторозвозки, автоцистерни, лавки-автопричели, візки, спеціальне технологічне обладнання (низькотемпературні лотки-прилавки) тощо) (далі - засоби пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі), об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі (на розміщення яких відсутні оформлені в установленому порядку документи) уповноважені особи Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), структурних підрозділів з питань контролю за благоустроєм районних в місті Києві



державних адміністрацій, комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Київблагоустрій" (далі - КП "Київблагоустрій") вносять припис його власнику (користувачу або особі, яка здійснила розміщення (встановлення)) з вимогою усунення порушень шляхом проведення демонтажу малої архітектурної форми, тимчасової споруди торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, демонтажу (переміщення) засобу пересувної дрібнороздрібною торговельної мережі, об'єкта сезонної дрібнороздрібною торговельної мережі із зазначенням строку демонтажу (переміщення) відповідно до абзаців другого і третього цього підпункту.

Малі архітектурні форми, тимчасові споруди торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності мають бути демонтовані протягом трьох днів з моменту отримання припису, крім тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, відсутніх в матеріалах єдиної цифрової топографічної основи території міста Києва, демонтаж яких має бути здійснений протягом одного дня з моменту отримання припису.

Протягом зазначеного у приписі строку власник (користувач або особа, яка здійснила розміщення (встановлення)) зобов'язаний за власний рахунок здійснити демонтаж самовільно розміщеної (встановленої) малої архітектурної форми, тимчасової споруди торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, об'єкта сезонної дрібнороздрібною торговельної мережі, демонтаж (переміщення) засобу пересувної дрібнороздрібною торговельної мережі та провести відновлення порушеного благоустрою на місці їх розміщення (встановлення).

Відповідно до норм підпункту 13.3.2 пункту 13.3 розділу XIII Правил благоустрою у разі якщо власники (користувачі або особи, які здійснили розміщення (встановлення)) малої архітектурної форми, тимчасової споруди торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, об'єкта сезонної дрібнороздрібною торговельної мережі не здійснили демонтаж в строки, зазначені в приписі, Департамент міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), районні в місті Києві державні адміністрації вживають заходів щодо демонтажу самовільно розміщеної (встановленої) малої архітектурної форми, тимчасової споруди торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, об'єкта сезонної дрібнороздрібною торговельної мережі, а Департамент промисловості та розвитку підприємництва - щодо демонтажу об'єкта сезонної дрібнороздрібною торговельної мережі на підставі рішень, зазначених у підпункті 13.3.3 пункту 13.3 цих Правил, за кошти міського бюджету або з інших джерел, не заборонених законодавством, з наступним відшкодуванням усіх витрат згідно з абзацом 3 цього підпункту.

У разі якщо власник (користувач або особа, яка здійснила розміщення (встановлення)) засобу пересувної дрібнороздрібною торговельної мережі, не здійснює демонтаж (переміщення) цього засобу в строки, зазначені в приписі, Департамент промисловості та розвитку підприємництва, Департамент міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) негайно вживають заходів щодо організації демонтажу (переміщення) самовільно розміщеного (встановленого) засобу пересувної дрібнороздрібною торговельної мережі на підставі рішень, зазначених у підпункті 13.3.3 пункту 13.3 цих Правил, за кошти міського бюджету або з інших джерел, не заборонених законодавством, з наступним відшкодуванням усіх витрат згідно з абзацом 3 цього підпункту.

З наведених норм Правил благоустрою вбачається застосування заходів демонтажу лише у відношенні до самовільно встановлених тимчасових споруд.

Вирішуючи питання належності споруд, розташованих за адресою: вул. Кіото, 2 у Деснянському районі міста Києва, які були демонтовані, до тимчасових та правових підстав для їх розміщення, суд звертає увагу на наступне.



Відповідно до положень статті 28 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" тимчасова споруда торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності - одноповерхова споруда, що виготовляється з полегшених конструкцій з урахуванням основних вимог до споруд, визначених технічним регламентом будівельних виробів, будівель і споруд, і встановлюється тимчасово, без улаштування фундаменту.

Тимчасова споруда для здійснення підприємницької діяльності може мати закриті приміщення для тимчасового перебування людей (павільйон площею не більше 30 квадратних метрів по зовнішньому контуру) або не мати такого приміщення.

Разом з тим, наявні у справі докази підтверджують, що рішенням Господарського суду міста Києва від 10 грудня 2007 року по справі №30/482, яке набрало законної сили 28 грудня 2007 року, визнано за ТОВ "А&А" право власності на об'єкт нерухомого майна, що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. Кіото, 2, загальною площею 400 кв. м.

На підставі зазначеного рішення суду об'єкт нерухомого майна, що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. Кіото, 2, загальною площею 400 кв. м. 28 грудня 2007 року зареєстрований Київським міським бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна на праві власності за ТОВ "А&А" (реєстровий номер №8770п, запис у реєстровій книзі №165п-160).

На спірну будівлю 10 січня 2008 року виготовлено технічний паспорт, в якому зафіксовано основні фізичні характеристики та схематичний план будівлі.

Таким чином, нежитлова будівля за адресою: м. Київ, вул. Кіото, 2, загальною площею 400 кв. м. зареєстрована на праві приватної власності за позивачем як нерухоме майно.

За загальним правилом, встановленим у статті 181 Цивільного кодексу України, до нерухомих речей (нерухоме майно, нерухомість) належать земельні ділянки, а також об'єкти, розташовані на земельній ділянці, переміщення яких є неможливим без їх знецінення та зміни їх призначення.

У випадках, передбачених законодавством, обов'язковим є проведення державної реєстрації речових прав на нерухоме майно, саме з проведенням якої пов'язується момент виникнення права власності на нерухоме майно.

Так, частиною першою статті 182 Цивільного кодексу України передбачено, що право власності та інші речові права на нерухомих речі, обмеження цих прав, їх виникнення, перехід і припинення підлягають державній реєстрації.

Згідно зі статтею 3 Закону України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень" державна реєстрація прав є обов'язковою; інформація про права на нерухоме майно та їх обтяження підлягає внесенню до Державного реєстру прав.

Права на нерухоме майно та їх обтяження, які підлягають державній реєстрації відповідно до цього Закону, виникають з моменту такої реєстрації.

Статтею 5 Закону України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень" передбачено що у Державному реєстрі прав реєструються речові права та їх обтяження на земельні ділянки, а також на об'єкти нерухомого майна, розташовані на земельній ділянці, переміщення яких неможливе без їх знецінення та зміни призначення, а саме: підприємства як єдині майнові комплекси, житлові будинки, будівлі, споруди, а також їх окремі частини, квартири, житлові та нежитлові приміщення.

Виходячи із викладеного, слідує, що проведення державної реєстрації права власності на нежитлову будівлю за адресою: м. Київ, вул. Кіото, 2, загальною площею 400 кв. м. підтверджує статус такої будівлі як нерухомого майна, тобто, вказана будівля, розташована на земельній ділянці, а її переміщення неможливе без знецінення та зміни призначення, що не дозволяє віднести спірну будівлю до категорії тимчасових.

Доказами в адміністративному судочинстві, за визначенням частини першої статті 69 Кодексу адміністративного судочинства України, є будь-які фактичні дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення осіб, які беруть участь у справі, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються судом на підставі пояснень сторін,



третіх осіб та їхніх представників, показань свідків, письмових і речових доказів, висновків експертів.

У відповідності до частин першої та четвертої статті 70 цього Кодексу, належними є докази, які містять інформацію щодо предмету доказування. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмету доказування. Обставини, які за законом повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися ніякими іншими засобами доказування, крім випадків, коли щодо таких обставин не виникає спору.

Разом з тим, суд звертає увагу, що відповідачами не надано будь-яких доказів, які б підтверджували, що нежитлова будівля за адресою: м. Київ, вул. Кіото, 2 загальною площею 400 кв. м. не є нерухомим майном та має ознаки тимчасової споруди. Відповідачами також не надано жодних доказів, які б підтверджували наявність на праві власності чи користування у позивача будь-яких малих архітектурних форм, тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, які б знаходилися за адресою м. Київ, вул. Кіото, 2 чи поруч.

Враховуючи викладене, суд приходить до висновку, що нежитлова будівля за адресою: м. Київ, вул. Кіото, 2, яка належить позивачу на праві приватної власності, не є тимчасовою спорудою, що виключає можливість застосування до неї примусових заходів, передбачених Правилами благоустрою, у тому числі винесення приписів та здійснення демонтажу. Відповідачами у свою чергу не спростовано факту проведення демонтажу саме цього об'єкта, право власності на яке визнано рішенням суду.

Посилання відповідачів та третьої особи на обставини відсутності присвоєння поштової адреси об'єктам нерухомого майна по вул. Кіото, 2; відсутності у позивача права власності чи користування земельною ділянкою, на якій розташовані демонтовані об'єкти; наявність рішення суду про зобов'язання ТОВ "А&А" привести земельну, яка розташована між просп. Броварським та вул. Кіото у Деснянському районі м. Києва, у первісний стан та знесення розташованих на ній об'єктів не позбавляє належного позивачу на праві приватної власності об'єкта, що розташований за адресою: м. Київ, вул. Кіото, 2, загальною площею 400 кв. м., статусу нерухомого майна та не надає права застосування до нього примусових заходів демонтажу тимчасових (самовільно розміщених) споруд, передбачених Правилами благоустрою.

В контексті наведеного відповідачами не надано суду доказів вчинення позивачем порушення у сфері благоустрою та складення уповноваженою посадовою особою відповідного протоколу про адміністративне правопорушення, відповідальність за яке передбачена главою 11 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Суд також звертає увагу, що у приписах від 19 липня 2016 року №1611709, 1611795 та 1611793, винесених інспектором КП "Київблагоустрій", та у зв'язку із невиконанням яких в подальшому здійснювався демонтаж належної позивачу нежитлової будівлі за адресою: м. Київ, вул. Кіото, 2, відсутнє адресування їх саме ТОВ "А&А", а також відмітки про їх вручення уповноваженим представникам позивача. На приписах містяться відмітки невідомих осіб про їх отримання ними для передачі, однак не вказано для передачі кому, що не може свідчити про вручення цих приписів уповноваженим особам позивача; відповідачами не надано суду доказів працевлаштування позивачем осіб, підписи яких містяться на спірних приписах, що б могло свідчити про їх вручення працівникам позивача.

Більш того, у приписах зазначено про порушення власником ТС підпункту 20.1.1 Правил благоустрою міста Києва за адресою: м. Київ, Деснянський район, вул. Кіото, 8, а тому, відповідно, вчинення відповідачами дій по демонтажу об'єктів, що розташовані по вулиці Кіото, 2, на підставі таких приписів, не може вважатися правомірним та свідчить про порушення порядку проведення демонтажу, передбаченого Правилами благоустрою.

Таким чином, суд приходить до висновку, що доручення Департаменту благоустрою від 05 серпня 2016 року №064-7395 є протиправним та підлягає скасуванню, а позовні вимоги у цій частині - задоволенню. При цьому суд враховує, що оскаржуване доручення безпосередньо призвело до порушення гарантованого статтею 41 Конституції України права власності ТОВ "А&А" на спірну будівлю, а тому вважається рішенням суб'єкта владних повноважень, що створює для позивача правові наслідки.

З огляду на викладене, суд вважає, що дії КП "Київблагоустрій", як суб'єкта владних повноважень, який здійснює делеговані повноваження, щодо проведення демонтажу та знесення належного на праві приватної власності позивачу об'єкта нерухомого майна за адресою: м. Київ, вул. Кіото, 2, не відповідають вказаним вище положенням законодавства, та приходять до висновку про необхідність задоволення позовних вимог у цій частині.

Проте, в задоволенні аналогічних вимог до Департаменту міського благоустрою належить відмовити, оскільки останній не здійснював дій щодо демонтажу спірного об'єкта, а згідно Правил благоустрою лише наділений правом вживати заходи щодо демонтажу самовільно розміщених (встановлених) тимчасових споруд та приймати відповідне рішення.

В частині позовних вимог про зобов'язання відповідачів відновити об'єкт нерухомого майна в стан, що існував до його демонтажу та знесення, суд зазначає, що в матеріалах справи відсутні достовірні відомості щодо технічного стану демонтованого об'єкту; його технологічних особливостей; інформації щодо матеріалів, які використовувалися при його будівництві, у тому числі їхньої вартості; інформації щодо внутрішнього наповнення такого об'єкта тощо; позивач не вказує, які конкретно дії кожен із відповідачів повинен здійснити для такого відновлення майна, що загалом виключає можливість задоволення вказаної позовної вимоги позивача з підстав її необґрунтованості.

Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Частиною третьою статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Згідно з частиною першою статті 71 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу.

Відповідно до частини другої статті 71 Кодексу адміністративного судочинства України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дій чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Враховуючи викладене, на думку Окружного адміністративного суду міста Києва, Департаментом благоустрою та КП "Київблагоустрій" не доведено правомірність та обґрунтованість оскаржуваного рішення та дій щодо проведення демонтажу та знесення об'єкта нерухомого майна, з урахуванням вимог, встановлених частиною другою статті 19 Конституції України та частиною третьою статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України, тому, виходячи з меж заявлених позовних вимог, адміністративний позов ТОВ "А&А" підлягає частковому задоволенню.

Частина перша статті 94 Кодексу адміністративного судочинства України передбачає, якщо судові рішення ухвалені на користь сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, суд присуджує всі здійснені нею документально підтверджені судові витрати за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав стороною у справі, або якщо стороною у справі виступала його посадова чи службова особа.



Водночас згідно з частиною третьою статті 94 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, якщо адміністративний позов задоволено частково, судові витрати, здійснені позивачем, присуджуються йому відповідно до задоволених вимог, а відповідачу - відповідно до тієї частини вимог, у задоволенні яких позивачеві відмовлено.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 69, 70, 71, 158 - 163 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

ПОСТАНОВИВ:

1. Адміністративний позов Товариства з обмеженою відповідальністю "А&А" задовольнити частково.

2. Визнати протиправним та скасувати доручення Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 05 серпня 2016 року №064-7395.

3. Визнати протиправними дії Комунального підприємства "Київблагоустрій" виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) щодо проведення демонтажу та знесення об'єкта нерухомого майна, що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. Кіото, 2 загальною площею 400 м², та належить Товариству з обмеженою відповідальністю "А&А" на праві приватної власності.

4. В іншій частині адміністративного позову відмовити.

5. Присудити на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "А&А" понесені ним витрати по сплаті судового збору у загальному розмірі 1 378,00 грн. (одна тисяча триста сімдесят вісім гривень нуль копійок) за рахунок бюджетних асигнувань Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Постанова набирає законної сили відповідно до статті 254 Кодексу адміністративного судочинства України може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції за правилами, встановленими статтями 185-187 Кодексу адміністративного судочинства України.

Суддя



В.А. Кузьменко



Окружний адміністратив.
суд міста Києва
вул. П. Болбочана, 8
корпус 1
місто Київ
01051,

рек.пов.



Р

КИЇВ 53



04053 3651498 3

КМДА
01044, м.Київ, вул. Хрещатик, 36