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Справа № 761/30309/18

Провадження № 1-кс/761/20625/2018

**УХВАЛА**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

21 серпня 2018 року Шевченківський районний суд м. Києва у складі:

Слідчого судді: Юзькової О.Л.,

при секретарі: Горюк В.А.

розглянувши клопотання слідчого СВ Шевченківського УП ГУ НП в м. Києві Сушак В.М. про тимчасовий доступ до речей і документів та їх вилучення, -

**ВСТАНОВИВ:**

Слідчий СВ Шевченківського УП ГУ НП в м. Києві Сушак В.М. звернулась до суду з клопотанням погоджене прокурором Київської місцевої прокуратури № 10 Гордієнко Б.А., згідно якого просить надати тимчасовий доступ тимчасовий доступ до документів, що знаходяться в Комунальній Корпорації «Київавтодор» ( код за ЄДРПОУ 03359026), що необхідно для проведення досудового слідства в рамках кримінального провадження № 42017101100000286 від 14.08.2017, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 [ст. 191 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1019/ed_2018_07_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#1019).

Клопотання мотивовано наступним. Підставою для внесення відомостей до ЄРДР стали матеріали управління захисту економіки за фактом привласнення посадовими особами ТОВ «Інгран» та ТОВ «ОНУР Конструктіон Інтернешнл» за попередньою змовою із посадовими особами Комунальної корпорації «Київатодор» бюджетних коштів під час проведення капітального ремонту автодоріг розташованих на території Шевченківського району м. Києва упродовж 2017 року. Так, за результатами проведення тендеру 05 червня 2012 року між [КК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_07_12/pravo1/T012341.html?pravo=1) «Київатодор» та ТОВ «ОНУР Конструкціон» укладено Договір № 6 на виконання робіт реконструкції проспекту Перемоги, 19 вересня 2016 року укладено Договір № 290-10 та 19 грудня 2016 року укладено договір підряду №363-10. На даний час з метою вивчення документів наданих іншими учасниками процедури закупівлі за результатами яких переможцем було обрано саме ТОВ «ОНУР Конструкціон» та укладено вищеперераховані договори, вивченні повноважень членів конкурсних торгів виникла необхідність у тимчасовому доступі до речей і документів з можливістю їх вилучення, що містяться в Комунальній Корпорації «Київавтодор» ( код за ЄДРПОУ 03359026), що розташована за адресою: м. Київ, вул. Петра Болбочана, 6, а саме: документів, поданих учасниками конкурсних торгів (тендеру) до Комунальній Корпорації «Київавтодор» ( код за ЄДРПОУ 03359026) за результатами проведення яких укладено Договір № 6 на виконання робіт реконструкції проспекту Перемоги від 05 червня 2012 року, Договір № 290-10 від 19 вересня 2016 року, договір підряду №363-10 від 19 грудня 2016 року, протоколи відкриття та акцепту пропозицій учасників конкурсних торгів (тендеру) за результатами проведення яких укладено Договір № 6 на виконання робіт реконструкції проспекту Перемоги від 05 червня 2012 року, Договір № 290-10 від 19 вересня 2016 року, договір підряду №363-10 від 19 грудня 2016 року, технічні вимоги до предметів конкурсних торгів ( тендеру), документи надані учасниками конкурсних торгів (тендеру) результатами проведення яких укладено Договір № 6 на виконання робіт реконструкції проспекту Перемоги від 05 червня 2012 року, Договір № 290-10 від 19 вересня 2016 року, договір підряду №363-10 від 19 грудня 2016 року щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору, наказів про створення тендерного комітету та його склад, посадових інструкцій копій паспортів учасників скалу тендерного комітету.

В судове засідання слідчий Сушак В.М. не з'явилась, разом з тим надала до суду заяву про розгляд заяви без її участі.

Представник особи, у володінні якої знаходяться документи в судове засідання не викликався відповідно до ч. 2 [ст. 163 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1239/ed_2018_08_05/pravo1/T124651.html?pravo=1#1239).

Вивчивши матеріали клопотання, вважаю, що воно підлягає задоволенню частково з наступних підстав.

Відповідно до ч. 1 [ст. 132 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1016/ed_2018_08_05/pravo1/T124651.html?pravo=1#1016) заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються на підставі ухвали слідчого судді або суду, за винятком випадків, передбачених цим Кодексом.

В свою чергу положеннями ч. 4 даної статті передбачено, що для оцінки потреб досудового розслідування слідчий суддя або суд зобов'язаний врахувати можливість без застосованого заходу забезпечення кримінального провадження отримати речі і документи, які можуть бути використані під час судового розгляду для встановлення обставин у кримінальному провадженні.

Відповідно до ч. 1, 2 [ст. 159 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1211/ed_2018_08_05/pravo1/T124651.html?pravo=1#1211), тимчасовий доступ до речей і документів полягає у наданні стороні кримінального провадження особою, у володінні якої знаходяться такі речі і документи, можливості ознайомитися з ними, зробити їх копії та у разі прийняття відповідного рішення слідчим суддею, судом, вилучити їх (здійснити їх виїмку). Тимчасовий доступ до електронних інформаційних систем або їх частин, мобільних терміналів систем зв'язку здійснюється шляхом зняття копії інформації, що міститься в таких електронних інформаційних системах або їх частинах, мобільних терміналах систем зв'язку, без їх вилучення. Тимчасовий доступ до речей і документів здійснюється на підставі ухвали слідчого судді, суду.

Кримінальне провадження № 42017101100000286 від 14.08.2017, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 [ст. 191 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1019/ed_2018_07_12/pravo1/T012341.html?pravo=1#1019), у зв'язку із чим виникла необхідність у тимчасовому доступі до речей і документів, які перебувають у володінні в Комунальній Корпорації «Київавтодор» ( код за ЄДРПОУ 03359026), що розташована за адресою: м. Київ, вул. Петра Болбочана, 6.

Як вбачається з матеріалів клопотання інформація, яка необхідна для проведення досудового розслідування може знаходитись у документах, які перебувають у володінні в Комунальній Корпорації «Київавтодор» ( код за ЄДРПОУ 03359026), що розташована за адресою: м. Київ, вул. Петра Болбочана, 6.

За положеннями [ст. 131 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1004/ed_2018_08_05/pravo1/T124651.html?pravo=1#1004), заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються з метою досягнення дієвості цього провадження.

Застосування заходів забезпечення кримінального провадження не допускається, відповідно до положень [ст. 132 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1016/ed_2018_08_05/pravo1/T124651.html?pravo=1#1016), якщо слідчий, прокурор не доведе,зокрема,що потреби досудового розслідування виправдають такий ступінь втручання в права і свободи особи, про який йдеться в клопотанні слідчого, прокурора.

Таким чином слідчий суддя зобов'язаний перевіряти наявність об'єктивної необхідності та виправданість такого втручання у права і свободи особи, врахувати докази на підтвердження обставин, викладених у клопотанні, які мають бути надані ініціатором клопотання.

Зважаючи на те, що в інший спосіб одержати відомості, в межах досудового розслідування неможливо, так само як отримати доступ до речей та документів, які містять відомості про клієнта установи, беручи до уваги, що документи зазначені в клопотанні є важливими для встановлення обставин у кримінальному провадженні та використанні їх в якості доказів, клопотання підлягає задоволенню.

Згідно з ч. 7 [ст. 163 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1239/ed_2018_08_05/pravo1/T124651.html?pravo=1#1239), слідчий суддя, суд в ухвалі про надання тимчасового доступу до речей і документів може дати розпорядження про надання можливості вилучення речей і документів, якщо сторона кримінального провадження доведе наявність достатніх підстав вважати, що без такого вилучення існує реальна загроза зміни або знищення речей чи документів, або таке вилучення необхідне для досягнення мети отримання доступу до речей і документів.

Вважаю, що слідчий не навів підстави, в розумінні положень [КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_08_05/pravo1/T124651.html?pravo=1), достатні для надання можливості вилучення оригіналів документів зазначених у клопотанні.

Враховуючи викладене та керуючись ст.ст. [110](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_885/ed_2018_08_05/pravo1/T124651.html?pravo=1#885),[163-165](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1239/ed_2018_08_05/pravo1/T124651.html?pravo=1#1239),[309](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2360/ed_2018_08_05/pravo1/T124651.html?pravo=1#2360) та [395 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2904/ed_2018_08_05/pravo1/T124651.html?pravo=1#2904), слідчий суддя, -

**УХВАЛИВ:**

Клопотання задовольнити частково.

Надати слідчому Шевченківського управління поліції ГУ НП в м. Києві Сушак Вікторії Михайлівні на тимчасовий доступ до речей і документів, які перебувають у володінні в Комунальній Корпорації «Київавтодор» ( код за ЄДРПОУ 03359026), що розташована за адресою: м. Київ, вул. Петра Болбочана, 6, з можливістю зробити та вилучити копії, а саме: документів, поданих учасниками конкурсних торгів (тендеру) до Комунальній Корпорації «Київавтодор» ( код за ЄДРПОУ 03359026) за результатами проведення яких укладено Договір № 6 на виконання робіт реконструкції проспекту Перемоги від 05 червня 2012 року, Договір № 290-10 від 19 вересня 2016 року, договір підряду №363-10 від 19 грудня 2016 року, протоколи відкриття та акцепту пропозицій учасників конкурсних торгів (тендеру) за результатами проведення яких укладено Договір № 6 на виконання робіт реконструкції проспекту Перемоги від 05 червня 2012 року, Договір № 290-10 від 19 вересня 2016 року, договір підряду №363-10 від 19 грудня 2016 року, технічні вимоги до предметів конкурсних торгів ( тендеру), документи надані учасниками конкурсних торгів (тендеру) результатами проведення яких укладено Договір № 6 на виконання робіт реконструкції проспекту Перемоги від 05 червня 2012 року, Договір № 290-10 від 19 вересня 2016 року, договір підряду №363-10 від 19 грудня 2016 року щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору, наказів про створення тендерного комітету та його склад, посадових інструкцій копій паспортів учасників скалу тендерного комітету.

Строк дії ухвали встановити в 1 (один) місяць з дня її проголошення.

Роз'яснити посадовим особам Комунальній Корпорації «Київавтодор» ( код за ЄДРПОУ 03359026), що у відповідності до ч. 1 [ст. 166 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1266/ed_2018_08_05/pravo1/T124651.html?pravo=1#1266), у разі невиконання ухвали про тимчасовий доступ до речей і документів слідчий суддя, суд за клопотанням сторони кримінального провадження, якій надано право на доступ до речей і документів на підставі ухвали, має право постановити ухвалу про дозвіл на проведення обшуку згідно з положеннями цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_08_05/pravo1/T124651.html?pravo=1) з метою відшукання та вилучення зазначених речей і документів.

При виконанні ухвали слідчий в порядку ч.ч. 2,3 [ст. 165 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1261/ed_2018_08_05/pravo1/T124651.html?pravo=1#1261) зобов'язаний пред'явити службовим особам Комунальній Корпорації «Київавтодор» ( код за ЄДРПОУ 03359026), її оригінал і вручити копію.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя: