|  |
| --- |
| Категорія справи №  Начало формы  [**752/15448/17**](http://reyestr.court.gov.ua/Review/68436265)  Конец формы  **: Кримінальні справи; Злочини у сфері службової діяльності; Зловживання владою або службовим становищем.** |
| Надіслано судом: **23.08.2017.** Зареєстровано: **23.08.2017.** Оприлюднено: **29.08.2017.** |
|  |

Державний герб України

Справа № 752/15448/17

Провадження №: 1-кп/752/1023/17

**У Х В А Л А**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

07.08.2017 року                                    м. Київ

Голосіївський районний суд міста Києва в складі:

головуючого судді               Первушиної О.С.

при секретарі                    Івасенко І.А.

за участю прокурора               Швацької С.В.

представника потерпілого          ОСОБА\_1

захисника                         Банчука С.Я.

обвинуваченого                    ОСОБА\_3,

провівши в приміщенні суду в місті Києві підготовче судове засідання у кримінальному провадженні по розгляду клопотання прокурора прокуратури міста Києва Швацької С.В. про звільнення від кримінальної відповідальності на підставі [ст. 49 ч. 1 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_187/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#187)

ОСОБА\_3, ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженця міста Хмельницького, громадянина України, освіта вища, одруженого, має на утриманні неповнолітніх дітей, 2004 року народження, та 2007 року народження, працює заступником голови Київської міської державної адміністрації - начальником Головного управління комунальної власності міста Києва, зареєстрованого та проживаючого за адресою: АДРЕСА\_1, раніше не судимого,

обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого [ст. 364 ч. 2 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909848/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909848), -

**ВСТАНОВИВ:**

31.07.2017 року до Голосіївського районного суду м. Києва надійшло клопотання прокурора прокуратури міста Києва Швацької С.В. про звільнення від кримінальної відповідальності на підставі [ст. 49 ч. 1 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_187/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#187) ОСОБА\_3, обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого [ст. 364 ч. 2 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909848/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909848).

Прокурор прокуратури міста Києва Швацька С.В. просила задовольнити клопотання про звільнення ОСОБА\_3 від кримінальної відповідальності, передбаченої [ст. 364 ч. 2 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909848/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909848).

Представник потерпілого територіальної громади міста Києва в особі Київської міської ради - ОСОБА\_1, обвинувачений ОСОБА\_3 та його захисник - адвокат Банчук С.Я. підтримали клопотання прокурора про звільнення обвинуваченого ОСОБА\_3 від кримінальної відповідальності.

Заслухавши думки учасників кримінального провадження, суд надходить до висновку про те, що клопотання прокурора підлягає задоволенню, а обвинувачений звільненню від кримінальної відповідальності, передбаченої [ст. 364 ч. 2 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909848/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909848), згідно зі [ст. 49 ч. 1 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_187/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#187), на підставі наступного.

Так, ОСОБА\_3 обвинувачується у тому, що він, будучи службовою особою - заступником голови Київської міської державної адміністрації - начальником Головного управління комунальної власності міста Києва, перебуваючи на посаді, пов'язаній із виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських функцій, діючи умисно, з корисливих мотивів, всупереч інтересам служби у невстановлений досудовим розслідуванням час 28.02.2006 року, перебуваючи у невстановленому досудовим розслідуванням місці у місті Києві, уклав договір з юридичними особами - компаніями "ДЕНСЕК Лімітед" та "ЗАРОВА Лімітед" про створення Закритого акціонерного товариства "Компанія Київенергохолдинг", після чого 04.04.2006 року прийняв участь у створенні Закритого акціонерного товариства "Компанія Київенергохолдинг", підписавши протокол №1 установчих зборів засновників вказаного товариства.

В подальшому, перебуваючи у невстановленому досудовим розслідуванням місці та діючи в інтересах третьої особи - Закритого акціонерного товариства "Компанія Київенергохолдинг", ОСОБА\_3 підписав 3 розпорядження щодо передачі територіальною громадою міста Києва до статутного фонду Закритого акціонерного товариства "Компанія Київенергохолдинг" - 12.04.2006 року - пакету акцій Відкритого акціонерного товариства "Київводоканал" в кількості 470 311 592 штуки, вартістю 868 707 126 гривень, 10.05.2006 року - пакету акцій Відкритого акціонерного товариства "Київгаз" в кількості 3 403 537 штук, вартістю 25 063 143 гривні, та 11.05.2006 року - пакету акцій Відкритого акціонерного товариства "АЕК "Київенерго" в кількості 13 798 441 штука, вартістю 177 074 093 гривні, використавши таким чином своє службове становище та незаконно відчуживши належні територіальній громаді міста Києва пакети акцій Відкритого акціонерного товариства "Київводоканал", Відкритого акціонерного товариства "Київгаз" та Відкритого акціонерного товариства "АЕК "Київенерго" на загальну суму 1 070 844 362 гривні, що спричинило тяжкі наслідки громадським інтересам, оскільки вказана сума - 1 070 844 362 гривні - більше ніж у двісті п'ятдесят разів перевищує неоподаткований мінімум доходів громадян.

Вказані дії ОСОБА\_3 були кваліфіковані органом досудового розслідування за [ст. 364 ч. 2 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909848/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909848) як зловживання службовим становищем - умисне використання службовою особою службового становища з корисливих мотивів, всупереч інтересам служби, в інтересах третіх осіб, що спричинило тяжкі наслідки громадським інтересам.

Згідно [ст. 49 ч. 1 п. 4 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_187/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#187) особа звільняється від кримінальної відповідальності, якщо з дня вчинення нею злочину і до дня набрання вироком законної сили минуло десять років у разі вчинення тяжкого злочину, за який передбачене покарання до шести років позбавлення волі з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років, зі штрафом від п'ятисот до однієї тисячі неоподаткованих мінімумів доходів громадян, котрим є кримінальне правопорушення, передбачене [ст. 364 ч. 2 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909848/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909848).

Як було встановлено в судовому засіданні ОСОБА\_3 раніше до кримінальної та адміністративної відповідальності не притягався, будь-яких інших підстав для перерви чи зупинення перебігу строку давності притягнення до кримінальної відповідальності обвинуваченого згідно [ст. 49 ч. 1 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_187/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#187), судом не встановлено.

На підставі викладеного суд надходить до висновку про необхідність задоволення клопотання прокурора та звільнення обвинуваченого ОСОБА\_3 від кримінальної відповідальності за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого [ст. 364 ч. 2 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909848/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909848), на підставі [ст. 49 ч. 1 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_187/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#187), та закриття кримінального провадження згідно [ст. 314 ч. 3 п. 2 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2394/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2394).

Згідно [ст. 126 ч. 1 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_980/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#980) процесуальні витрати - вартість проведених Київським науково-дослідним інститутом судових експертиз Міністерства юстиції України судово-економічних експертиз №12095/17-45 від 26.06.2017 року в розмірі 3571 гривня 20 копійок та №12093/17-45 від 26.06.2017 року в розмірі 3571 гривня 20 копійок слід віднести на рахунок держави.

Запобіжний захід ОСОБА\_3 - заставу - до вступу ухвали в законну силу слід залишити без змін.

Згідно [ст. 182 ч. 11 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1392/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1392) після вступу ухвали в законну силу грошові кошти в сумі 480 000 грн., сплачені в якості застави за ОСОБА\_3, необхідно повернути заставодавцю - ОСОБА\_3.

Керуючись [ст. 49 ч. 1 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_187/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#187), ст. ст. [284](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2160/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2160) ч. 2 п. 1, [288](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2205/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2205), [314](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2394/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2394) ч. 3 п. 2 [КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2394/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2394),-

**УХВАЛИВ:**

ОСОБА\_3 звільнити від кримінальної відповідальності за  [ст. 364 ч. 2 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909848/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909848) на підставі [ст. 49 ч. 1 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_187/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#187).

Кримінальне провадження відносно ОСОБА\_3 за [ст. 364 ч. 2 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909848/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909848) - закрити.

Судові витрати по кримінальному провадженню - вартість проведених Київським науково-дослідним інститутом судових експертиз Міністерства юстиції України судово-економічних експертиз №12095/17-45 від 26.06.2017 року в розмірі 3571 гривня 20 копійок та №12093/17-45 від 26.06.2017 року в розмірі 3571 гривня 20 копійок - віднести на рахунок держави.

Запобіжний захід ОСОБА\_3 - заставу - після вступу ухвали в законну силу - скасувати.

Заставу в розмірі 480 000 грн., сплачену згідно платіжного доручення №1 від 31.03.2017 року - після вступу ухвали в законну силу повернути заставодавцю - ОСОБА\_3.

Ухвала може бути оскаржена до Апеляційного суду міста Києва через Голосіївський районний суд міста Києва протягом семи діб з дня проголошення її повного тексту.

**Суддя                                        О.С. Первушина**