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| --- |
| Категорія справи №Начало формы **[757/1023/18-к](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/71624485%22%20%5Co%20%22%D0%9D%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D0%BD%D1%96%D1%82%D1%8C%20%D0%B4%D0%BB%D1%8F%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%BB%D1%8F%D0%B4%D1%83%20%D0%B2%D1%81%D1%96%D1%85%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%85%20%D1%80%D1%96%D1%88%D0%B5%D0%BD%D1%8C%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D1%96)**Конец формы**Невідкладні судові розгляди; В порядку КПК України; Клопотання слідчого, прокурора, сторони кримінального провадження.** |
| Надіслано судом: **17.01.2018.** Зареєстровано: **17.01.2018.** Оприлюднено: **19.01.2018.** |
|  |



**печерський районний суд міста києва**

Справа № 757/1023/18-к

**У Х В А Л А**

**І М Е Н Е М  У К Р А Ї Н И**

05 січня 2018 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва - Соколов О.М., при секретарі - Кострійчуку В.В., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі Печерського районного суду міста Києва судове провадження за клопотанням старшого слідчий в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України майора поліції Матейчука Юрія Анатолійовича, у кримінальному провадженні  № 12016100000001288, про тимчасовий доступ до документів, -

В С Т А Н О В И В:

05 січня 2018 року до провадження слідчого судді Печерського районного суду міста Києва - Соколова О.М., надійшло клопотання старшого слідчий в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України майора поліції Матейчука Юрія Анатолійовича, у кримінальному провадженні  № 12016100000001288, погоджене із прокурором відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням і підтримання державного обвинувачення Генеральної прокуратури України радником юстиції Стороженком С.В., про тимчасовий доступ до документів, що перебувають у володінні ПрАТ «ВФ Україна».

Обґрунтовуючи внесене до суду клопотання, сторона кримінального провадження зазначає, що Головним слідчим управлінням Національної поліції України здійснюється досудове розслідування в кримінальному провадженні, яке зареєстроване в Єдиному реєстрі досудових розслідувань 30.08.2016 за № 12016100000001288 за підозрою ОСОБА\_3 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 [ст.364 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909848/ed_2017_12_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#909848), а також за фактом зловживання посадовими пособами КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» своїм службовим становищем за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 [ст. 364 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909848/ed_2017_12_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#909848).

У ході досудового розслідування встановлено, що 14.09.2015 відповідно до контракту укладеного між виконавчим органом Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) з однієї сторони та ОСОБА\_3 з другої, останній був прийнятий на посаду директора комунального підприємства виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) «КИЇВКОМУНСЕРВІС» (далі - КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»).

ОСОБА\_3, будучи службовою особою - директором КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», реалізуючи свій злочинний умисел, направлений на використання службового становища всупереч інтересам служби, діючи умисно в інтересах третьої особи, а саме - ТОВ «МАГНЕР РІСАЙКЛІНГ», в порушення п. 4.1 договору купівлі-продажу від 11.04.2016 № 11/04, здійснив перерахування грошових коштів в сумі 157 000 грн., без фактичного отримання товарно-матеріальних цінностей, за наступних обставин.

Так, 11.04.2016 між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» (код за ЄДРПОУ 33745659) в особі ОСОБА\_3 з однієї сторони та ТОВ «МАГНЕР РІСАЙКЛІНГ» (код за ЄДРПОУ 39922300) в осіб ОСОБА\_4 було укладено договір купівлі-продажу металоконструкцій на загальну суму 486 000 грн.

Відповідно до умов договору авансовий платіж за поставку товару, зазначеного в специфікації до договору становив 50% від суми договору, другу частина платежу КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» повинно було перерахувати на рахунок ТОВ «МАГЕНР РЕСАЙКЛІНГ» після поставки товару визначеного договором в 20 термін з моменту сплачення авансового платежу.

31.08.2016 на виконання умов договору № 11/04 купівлі-продажу від 11.04.2016, заступником головного бухгалтера КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» - ОСОБА\_5 в службовому кабінеті, за місцем знаходження підприємства в м. Києві по вул. Кудрявській, 23, в системі електронних платежів «Клієнт-Банк» було сформовано платіжне доручення в сумі 200 000 грн. та надано для підпису директору підприємства ОСОБА\_3 Останнім, власноручно, за допомогою ключа доступу було здійснено електронний підпис в платіжному дорученні та грошові кошти відповідно до п.4.1.а договору, з поточного рахунку КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» за № 2600030946301 відкритого в ПАТ «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО» були перераховані на рахунок ТОВ «МАГНЕР РІСАЙКЛІНГ» відкритий в ПАТ «РАЙФАЙЗЕН БАНК АВАЛЬ» за № 26005496037.

У поданому до суду клопотанні, сторона кримінального провадження просить слідчого суддю розглянути дане клопотання без виклику осіб, у володінні яких знаходяться документи, до яких необхідно отримати тимчасовий доступ, оскільки є наявність достатніх підстав вважати, що існує реальна загроза їх зміни або знищення.

На підставі ч. 2 [ст. 163 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1239/ed_2017_12_15/pravo1/T124651.html?pravo=1#1239) слідчий суддя визнав за можливе проводити розгляд клопотання без виклику особи, у володінні якої знаходяться речі і документи.

05 січня 2018 року, до початку розгляду клопотання, стороною кримінального провадження, якою подано вказане клопотання, через канцелярію суду подана заява про розгляд клопотання у його відсутність, також, слідчим у заяві зазначено, що клопотання підтримує в повному обсязі, із  підстав, наведених у ньому та просить слідчого суддю задовольнити вказане клопотання.

Відповідно до [ст. 107 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_863/ed_2017_12_15/pravo1/T124651.html?pravo=1#863), рішення про фіксацію процесуальної дії за допомогою технічних засобів під час досудового розслідування приймає особа, яка проводить відповідну процесуальну дію. Фіксування за допомогою технічних засобів кримінального провадження під час розгляду питань слідчим суддею, за виключенням вирішення питання про проведення негласних (розшукових) дій, та в суді під час судового провадження є обов'язковим. У разі відсутності осіб, фіксування за допомогою технічних засобів кримінального провадження не здійснюється.

За наведених обставин, слідчий суддя вирішив за можливе розглядати дане клопотання без участі слідчого.

Дослідивши матеріали клопотання, слідчий суддя приходить до наступного.

Як вбачається з матеріалів клопотання, аналізуючи зібрані в ході досудового розслідування дані та докази в їх сукупності, зіставляючи їх між собою та надаючи їм відповідну оцінку, орган досудового розслідування вважає, що з метою проведення повного, всебічного та об'єктивного розслідування, розкриття злочинів та викриття осіб, причетних до їх вчинення з метою дієвості кримінального провадження необхідно здійснити захід забезпечення кримінального провадження, а саме - тимчасовий доступ до документів, які містять інформацію, що знаходиться в операторів та провайдерів телекомунікацій, про зв'язок осіб, причетних до вчинення кримінальних правопорушень, які розслідуються у кримінальному провадженні, абонентів вказаних мобільних терміналів, надання їм телекомунікаційних послуг, у тому числі отримання ними послуг, їх тривалості, змісту, маршрутів передавання, тощо.

Зі змісту п. 7 ч. 1 [ст. 162 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1228/ed_2017_12_15/pravo1/T124651.html?pravo=1#1228) вбачається, що до охоронюваної законом таємниці, яка міститься в речах і документах, належать інформація, яка знаходить в операторів та провайдерів телекомунікацій, про зв'язок, абонента, надання телекомунікаційних послуг, у тому числі отримання послуг, їх тривалості, змісту, маршрутів передавання тощо.

Відповідно до ч. 6 [ст. 163 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1239/ed_2017_12_15/pravo1/T124651.html?pravo=1#1239) слідчий суддя постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю, якщо сторона кримінального провадження доведе можливість використання як доказів відомостей, що містяться в цих речах і документах, та неможливість іншими способами довести обставини, які передбачається довести за допомогою цих речей і документів.

Слідчий суддя дослідивши матеріали сторони кримінального провадження, дійшов висновку про наявність підстав для часткового задоволення клопотання, оскільки слідчим в клопотанні не доведено необхідність надання дозволу на тимчасовий доступ до документів членам слідчо-оперативної групи та оперативним працівникам в порядку ст.[40](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_299/ed_2017_12_15/pravo1/T124651.html?pravo=1#299),[41 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_314/ed_2017_12_15/pravo1/T124651.html?pravo=1#314).

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. [107](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_863/ed_2017_12_15/pravo1/T124651.html?pravo=1#863), [160](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1214/ed_2017_12_15/pravo1/T124651.html?pravo=1#1214), [162-164](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1228/ed_2017_12_15/pravo1/T124651.html?pravo=1#1228), [166](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1266/ed_2017_12_15/pravo1/T124651.html?pravo=1#1266), [309 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2360/ed_2017_12_15/pravo1/T124651.html?pravo=1#2360), слідчий суддя,

У Х В А Л И В :

Клопотання старшого слідчий в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України майора поліції Матейчука Юрія Анатолійовича, у кримінальному провадженні  № 12016100000001288, про тимчасовий доступ до документів - задовольнити частково.

Надати старшому слідчому в ОВС ГСУ НП України майору поліції Матейчуку Юрію Анатолійовичу, слідчому СГ ГСУ Національної поліції України капітану поліції Полупану Євгенію Валерійовичу, тимчасовий доступ до документів, які містять охоронювану законом таємницю, та перебувають у володінні оператора телекомунікацій рухомого (мобільного) зв'язку ПрАТ «ВФ Україна» (юридична адреса: м. Київ, вул. Лейпцизька, 15, які містять інформацію щодо:

1.Телефонних з'єднань абонентів НОМЕР\_1, НОМЕР\_2, НОМЕР\_3, за період з 01.02.2016 по 01.05.2016, а саме про:

1.1.Адреси розташувань базових станцій;

1.2.Типи з'єднань (вхідні та вихідні дзвінки, SМS, ММS, GРRS, переадресація);

1.3.Дати, час та тривалість з'єднань;

1.4.Адреси місцеперебування абонента А та абонента Б телефонних номерів в момент кожного вхідного та вихідного телефонного з'єднання, вхідних і вихідних SМS і ММS повідомлень;

1.5.Ідентифікаційні ознаки кінцевого обладнання (абонента Б) (абонентський, серійний, ICCID, ІМSІ номери сім-картки, ІМЕІ);

1.6.Ідентифікаційні ознаки терміналу, з яким відбувається сеанс зв'язку (абонент Б), з'єднання нульової тривалості;

1.7.Інформацію про прізвища, імена, по батькові та інші відомості про споживачів телекомунікаційних послуг (копію договору, копію контракту, копію документу, що посвідчує особу) абонентів зазначеного кінцевого обладнання телекомунікацій та абонентів Б, з якими відбувались з'єднання по номерам мобільного зв'язку НОМЕР\_1, НОМЕР\_2 (за наявності таких відомостей), в паперовому вигляді та надати можливість зробити з них копії, та/або перенести на електронний носій.

В решті вимог клопотання відмовити.

Визначити строк дії ухвали тривалістю тридцять днів, який обраховувати з дня постановлення ухвали слідчим суддею.

У разі невиконання ухвали про тимчасовий доступ до речей та документів слідчий суддя, суд за клопотанням сторони кримінального провадження, якій надано право на доступ до речей та документів на підставі ухвали, має право постановити ухвалу про дозвіл на проведення обшуку згідно з положеннями цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_12_15/pravo1/T124651.html?pravo=1) з метою відшукання та вилучення зазначених речей та документів.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя:                                                                                               О.М. Соколов

Ухвала виготовлена в 2-х примірниках:

Примірник № 1 - знаходиться в матеріалах судового провадження № 757/1023/18-к

Примірник № 2 - наданий слідчому Матейчуку Юрію Анатолійовичу

Слідчий суддя:                                                                                               О.М. Соколов