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1-кс/754/640/18

Справа №  754/3058/18

**У Х В А Л А**

**Іменем України**

     15 березня 2018 року слідчий суддя Деснянського районного суду м. Києва Шмигельський Д.І., за участю секретаря Табачука Д.О., розглянувши клопотання прокурора Київської місцевої прокуратури № 3 Німака Віталія Васильовича про тимчасовий доступ до речей і документів, -

В С Т А Н О В И В :

12.03.2018 року прокурор Київської місцевої прокуратури № 3 Німак В.В. звернувся до суду з клопотанням про тимчасовий доступ до речей і документів.

В обґрунтування клопотання зазначає, що Слідчим відділом Деснянського УП ГУ НП у м. Києві проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні № 42018101030000036 від 05.03.2018 року за ч. 2 [ст. 364 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909848/ed_2018_02_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#909848).

Досудовим розслідуванням встановлено, що ТОВ «БК КУБ» (ЄДРПОУ 34834325) приблизно із серпня 2017 року розпочато проведення капітального ремонту Русанівського каналу вздовж вул. Флоренції у м. Києві орієнтовно на загальну суму 9,4 млн. грн. за відсутності укладеного договору на виконання цих робіт та відповідного замовлення.

У подальшому встановлено, що 30.01.2018 року КП «Плесо» розміщено в інформаційній системі «Prozorro» оголошення UA-2017-10-27-000397-a про проведення відкритих торгів із закупівлі робіт «Капітальний ремонт елементів благоустрою Русанівського каналу (вздовж вул. Флоренція)» на очікувану вартість 16,8 млн.грн., які фактично частково виконано ТОВ «БК КУБ».

За результатами проведення аукціону, найбільш економічно вигідну пропозицію подано учасником торгів ТОВ «БК КУБ» вартістю 16,8 млн.грн., якому 22.02.2018 року надіслано повідомлення про намір укласти договір.

Відповідно до даних інформаційної системи «Prozorro» встановлено, що 07.03.2018 року між КП «Плесо» та ТОВ «БК КУБ» укладено договір № 892 на виконання робіт по об'єкту «Капітальний ремонт елементів благоустрою Русанівського каналу (вздовж вул. Флоренції)».

Водночас, 06.03.2018 року проведеним оглядом місця події - Русанівського каналу вздовж вул. Флоренції у м. Києві та вивченням відомості обсягів робіт (додаток № 2 до тендерної документації) встановлено, що роботи з капітального ремонту елементів благоустрою вже частково виконано.

Вищевказані обставини свідчать про фіктивність оголошеного тендеру та наявність змови між службовими особами КП «Плесо» та ТОВ «БК КУБ» на використання службового становища усупереч інтересам служби з метою отримання неправомірної вигоди для самих себе чи інших юридичних або фізичних осіб.

Враховуючи вищевикладене, з метою досягнення повноти, всебічності та неупередженості розслідування кримінального провадження, прокурор просить надати тимчасовий доступ до речей та документів з можливістю вилучення оригіналів документів, які знаходиться у володінні КП «Плесо», а саме: проектно-вишукувальні роботи по об'єкту «Капітальний ремонт елементів благоустрою Русанівського каналу (вздовж вул. Флоренції)», які виконані на підставі договору від 16.08.2017 № 744, укладеного між КП «Плесо» та ТОВ «Архівольт проект»; висновки (Експертні звіти) державної експертизи на проектну та кошторисну документацію по об'єкту «Капітальний ремонт елементів благоустрою Русанівського каналу (вздовж вул. Флоренції)»; дефектні акти по об'єкту «Капітальний ремонт елементів благоустрою Русанівського каналу (вздовж вул. Флоренції)»; тендерна пропозиція (Додаток № 1 до тендерної документації), що подана ТОВ «БК КУБ»; кошторисна документація, підписана ТОВ «БК КУБ» і сертифікованим інженером-проектувальником фахівця кошторисника (договірна ціна, об'єктний кошторис, локальні кошториси, відомість ресурсів до об'єктного кошторису).

В судове засідання прокурор Німак В.В. не з'явився, просить провести розгляди клопотання у його відсутність, клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів підтримує у повному обсязі.

Розгляд вказаного клопотання проходив без участі особи, у володінні якої знаходяться вказані документи, оскільки слідчим виконані вимоги ч. 2 [статті 163 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1239/ed_2018_03_15/pravo1/T124651.html?pravo=1#1239).

Дослідивши матеріали, якими прокурор обґрунтовує доводи клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів, суд дійшов до наступного.

Відповідно до [ст.163 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1239/ed_2018_03_15/pravo1/T124651.html?pravo=1#1239), слідчий суддя постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, якщо сторона кримінального провадження у своєму клопотанні доведе наявність достатніх підстав вважати, що ці речі або документи: перебувають або можуть перебувати у володінні фізичної або юридичної особи; самі по собі або в сукупності з іншими речами і документами кримінального провадження, у зв'язку з яким подається клопотання, мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні; не становлять собою або не включають речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю.

З матеріалів досудового розслідування вбачається наявність обґрунтованої підозри у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 [ст. 364 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909848/ed_2018_02_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#909848).

Таким чином, враховуючи, що документи, які знаходяться у володінні посадових осіб ПП «Плесо», мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні, а також те, що іншим способом отримати зазначені документи неможливо, вважаю клопотання прокурора обґрунтованим та таким що підлягає частковому задоволенню.

На підставі викладеного, керуючись ст.[ст. 159-166 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1211/ed_2018_03_15/pravo1/T124651.html?pravo=1#1211), -

У Х В А Л И В :

Клопотання прокурора Київської місцевої прокуратури № 3 Німак В.В. про тимчасовий доступ до речей і документів - задовольнити частково.

Надати прокурору Київської місцевої прокуратури № 3 Німаку Віталію Васильовичу тимчасовий доступ до речей та документів, які знаходиться у володінні посадових осіб Комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) по охороні, утриманню та експлуатацію земель водного фонду м. Києва «Плесо», що розташоване за адресою: м. Київ, вул. Сім'ї Хохлових, 15 корп. А, офіс 3 (фактична адреса: м. Київ, вул. Микiльсько-Слобідська, 7), з можливістю вилучення оригіналів наступних документів:

-проектно-вишукувальних робіт по об'єкту «Капітальний ремонт елементів благоустрою Русанівського каналу (вздовж вул. Флоренції)», які виконані на підставі договору від 16.08.2017 № 744, укладеного між КП «Плесо» та ТОВ «Архівольт проект»;

-висновків (Експертних звітів) державної експертизи на проектну та кошторисну документацію по об'єкту «Капітальний ремонт елементів благоустрою Русанівського каналу (вздовж вул. Флоренції)»;

-дефектних актів по об'єкту «Капітальний ремонт елементів благоустрою Русанівського каналу (вздовж вул. Флоренції)»;

-тендерної пропозиції (Додаток № 1 до тендерної документації), що подана ТОВ «БК КУБ»;

-кошторисної документації, підписаної ТОВ «БК КУБ» і сертифікованим інженером-проектувальником фахівця кошторисника (договірна ціна, об'єктний кошторис, локальні кошториси, відомість ресурсів до об'єктного кошторису).

Строк дії ухвали один місяць з дня її постановлення.

Відповідно до [ст. 166 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1266/ed_2018_03_15/pravo1/T124651.html?pravo=1#1266), у разі невиконання ухвали про тимчасовий доступ до речей та документів, слідчий суддя за клопотанням сторони кримінального провадження, якій надано право на доступ до речей і документів на підставі ухвали, має право постановити ухвалу про дозвіл на проведення обшуку згідно з положеннями цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_03_15/pravo1/T124651.html?pravo=1) з метою відшукання та вилучення зазначених документів і речей.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя:                              Шмигельський Д.І.