



**ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
ДЕПАРТАМЕНТ ВНУТРІШНЬОГО ФІНАНСОВОГО
КОНТРОЛЮ ТА АУДИТУ**

24.10.2017

№070-5-13/51

Аудиторський звіт

*за результатами позапланового аудиту ефективності діяльності
Департаменту промисловості та розвитку підприємництва та
підпорядкованих йому підприємств щодо ефективності функціонування
системи внутрішнього контролю, ступеня виконання і досягнення цілей, в
т.ч. визначених у стратегічних та річних планах, ефективності
планування і виконання бюджетних програм, а також ризиків, які
негативно впливають на виконання функцій і завдань, тощо*



Київ 2017

Зміст

Вступ та основні характеристики аудиту.....	3
Загальна інформація.....	5
I. Аналіз функцій, системи управління та кадрової політики	
1.1 <i>Аналіз структури Департаменту, системи управління та контролю за діяльністю підпорядкованих підприємств.....</i>	6
1.2 <i>Оцінка повноти та правомірності завдань, визначених в положеннях про Департамент, управління та відділи, повноти їх виконання.....</i>	8
II. Аудит ефективності планування та виконання бюджетних програм	
2.1 <i>Аудит планування та виконання кошторисних показників.....</i>	9
2.2 <i>Аудит використання бюджетних коштів на утримання Установи.....</i>	14
2.2.1 <i>Аудит формування штатної чисельності та видатків на оплату праці.....</i>	15
2.2.2 <i>Аналіз показників ефективності видатків.....</i>	16
2.2.3 <i>Аудит видатків на придбання основних засобів.....</i>	17
III. Аудит структури дебіторської та кредиторської заборгованості.....	18
IV. Оцінка діяльності підприємств, підпорядкованих Департаменту промисловості та розвитку підприємництва, та контролю за їх діяльністю	
4.1 <i>Оцінка діяльності підприємств, підпорядкованих Управлінню торгівлі і побуту.....</i>	21
4.2 <i>Оцінка діяльності підприємств, підпорядкованих Управлінню промисловості та інноваційної політики.....</i>	22
4.3. <i>Оцінка діяльності підприємств, підпорядкованих Управлінню регуляторної політики та підприємництва.....</i>	23
4.4 <i>Оцінка процесу ліквідації, припинення, реорганізації комунальних та державних підприємств підпорядкованих Департаменту, які не здійснюють господарської діяльності.....</i>	23
<i>Картки порушень (недоліків) № № 1-90.....</i>	26
Висновки	233

Вступ та основні характеристики аудиту

Вид заходу: позаплановий внутрішній аудит.

Організація: Департамент промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі - Департамент, Установа).

ЄДРПОУ: 24250279.

Вищестоящий контролюючий орган: Виконавчий орган Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація).

Дата початку внутрішнього аудиту: 16.03.2017 року.

Дата призупинення внутрішнього аудиту: 10.04.2017 року

Дата відновлення та продовження внутрішнього аудиту: 03.10.2017 року

Дата закінчення внутрішнього аудиту: 04.10.2017 року.

Орган, відповідальний за проведення внутрішнього аудиту: Департамент внутрішнього фінансового контролю та аудиту виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) (далі – ДВФКА).

Напрямок внутрішнього аудиту: позаплановий аудит ефективності.

Підстава внутрішнього аудиту: Окреме доручення першого заступника голови КМДА Пліса Г.В. від 13.03.2017 №8372, Порядок здійснення внутрішнього фінансового контролю розпорядниками бюджетних коштів підзвітними і підконтрольними виконавчому органу Київської міської ради (КМДА), затверджений розпорядженням Київської міської державної адміністрації (далі - КМДА) від 10.08.2007 №1042, положення про Департамент внутрішнього фінансового контролю та аудиту, затверджене рішенням Київської міської ради від 18.09.2014 №151/151.

Період, за який проводиться внутрішній аудит: 2015 - 2016 роки та I квартал 2017 року.

Об'єкт внутрішнього аудиту: діяльність Департаменту промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) та підпорядкованих йому підприємств, що пов'язана з функціонуванням системи внутрішнього контролю, ступенем виконання і досягнення цілей, в т.ч. визначених у стратегічних та річних планах, ефективністю планування і виконання бюджетних програм, а також ризиками, які негативно впливають на виконання функцій, завдань тощо.

Цілі внутрішнього аудиту: оцінка діяльності Департаменту та підпорядкованих підприємств щодо ефективності функціонування системи внутрішнього контролю, ступеня виконання і досягнення цілей, а також оцінка ризиків, які негативно впливають на виконання функцій і завдань Установи і підприємств та інше, розробка рекомендацій та пропозицій, направлених на покращення показників ефективності, стану фінансово-господарської дисципліни, мінімізацію ризиків та інше.

Керівник аудиторської групи (посада): Назаренко Олена Андріївна (заступник начальника управління аудиту ДВФКА).

Члени аудиторської групи (посада): Цукренко В.М. (заступник начальника відділу ДВФКА), Байовська З.С., Осіпчук О.С., Шульман О.С. (головні спеціалісти), залучений фахівець КП «Київекспертиза» Товстенко П.В. (провідний спеціаліст), залучені фахівці аудиторської компанії ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС».

Резюме (основні висновки та рекомендації):

В ході аудиту оцінювалась діяльність Департаменту промисловості та розвитку підприємництва та підпорядкованих йому підприємств, що пов'язана з функціонуванням системи внутрішнього контролю, ступенем виконання і досягнення цілей, в т.ч. визначених у стратегічних та річних планах, ефективністю планування і виконання бюджетних

програм, ризиками, які негативно впливають на виконання функцій і завдань, тощо.

Основними завданнями діяльності Департаменту є забезпечення реалізації на території міста Києва державної політики у сферах: торгівлі та побуту, інвестиційної діяльності, державного приватного партнерства, управління об'єктами державної власності, в тому числі корпоративними правами держави, політики з питань розвитку підприємництва, промислової, регіональної та регуляторної політики тощо.

Основа Департаменту складається з трьох профільних управлінь:

- Управління торгівлі та побуту;
- Управління промисловості та інноваційної політики;
- Управління регуляторної політики та підприємництва;

до яких входять вісім відділів.

В підпорядкуванні Департаменту перебуває 28 підприємств, з них 16 комунальних та 12 державних.

Із загальної кількості підпорядкованих підприємств 50% (14) не здійснюють фінансово-господарської діяльності, зокрема:

- 11 перебувають в стані припинення (КП «Ріко», КП «Домашній магазин», КП «Київські ринки», КП «Ресторан «Славутич», КП «Центр високих технологій та інновацій», Комунальний Броварський завод алюмінієвих будівельних конструкцій, ДП КСКТБ «Дніпро» та МДП «Квант-Оптика» ДПТТ «Радикал», КДНДІ «Комета», ДП «Київське спеціалізоване підприємство обчислювальної техніки та інформатики» та ДП «КВП «Протон»);

- 3 підприємства (КП «Світоч», ДНВП «Термохолод», МДП «Навчальний науково-виробничий центр «Перспектива») не здійснюють господарської діяльності, при цьому в стадії припинення не перебувають.

В ході аудиту встановлено, що діяльність Департаменту промисловості та розвитку підприємництва загалом є спрямованою на виконання основних завдань, передбачених Положенням.

При цьому, встановлено ряд неефективно організованих процесів внутрішнього контролю за:

- виконанням окремих завдань, визначених положенням про Департамент;
- діяльністю підпорядкованих підприємств;
- роботою комісії з ліквідації/реорганізації тощо.

Загалом, в ході аудиту встановлено фінансових порушень та недоліків розрахунково на загальну суму **52,0 млн. гривень**, з них:

- по **Департаменту** сума фінансових порушень складає 20,0 млн грн, з них що призвели до витрат – 5,5 млн грн, з ризиком втрат – 14,6 млн грн;

- по **підпорядкованим підприємствам** сума фінансових порушень становить 32,0 млн грн, з них що призвели до втрат – 26,8 млн грн, з ризиком втрат – 2,6 млн. гривень.

З метою поліпшення ситуації рекомендується:

- ✓ здійснити редагування положення про Департамент в частині перегляду функцій відповідно до змін в розпорядчих документах;

- ✓ провести розподіл всіх завдань визначених в положенні про Департамент між профільними управліннями (відділами) та забезпечити їх виконання;

- ✓ розробити порядок нарахування премій працівникам за наявності обґрунтувань щодо встановлення розміру місячної премії кожному працівнику з врахуванням їх особистого внеску в загальний результат роботи Департаменту;

- ✓ Департаменту вжити дієвих заходів щодо поновлення документів, які підтверджують наявну в обліку дебіторську заборгованість;

- ✓ в Департаменті розробити систему внутрішнього контролю за діяльністю підпорядкованих підприємств щодо виконання ними функціональних повноважень та обов'язків, шляхом внесення змін в положення про Департамент, управління та відділи;

- ✓ внести зміни в положення про Департамент в частині покладання на директора Департаменту персональної відповідальності за стан справ у підпорядкованих йому підприємствах;
 - ✓ розробити план вжиття заходів фінансового оздоровлення підприємств, яким передбачити поступове покращення фінансових та функціональних показників їх діяльності, які визначаються на підставі балансу, звітів, здійснювати щоквартальний моніторинг стану реалізації заходів та інше;
 - ✓ розбити систему контролю за плануванням та використанням бюджетних коштів підпорядкованими підприємствами;
 - ✓ бухгалтерським і юридичним відділам Департаменту та підпорядкованих підприємств провести інвентаризацію прострочених дебіторських заборгованостей та по кожному дебітору вжити заходів (претензійно-позовна робота, проведення звірок взаєморозрахунків тощо) щодо стягнення заборгованості;
 - ✓ в Департаменті і на підприємствах розробити порядок здійснення претензійно-позовної роботи з дебіторами;
 - ✓ по кожному факту встановлених порушень та недоліків в бухгалтерському обліку привести облік Департаменту та підпорядкованих підприємств у відповідність до вимог чинного законодавства;
 - ✓ розглянути питання щодо зміни менеджменту на підпорядкованих підприємствах, на яких не здійснюється їх розвиток, значно погіршено фінансовий стан, неефективно використовується майно та ресурси тощо;
 - ✓ вжити заходів щодо перегляду складів ліквідаційних комісій по підприємствах, що ліквідовуються/реорганізуються/припиняються та затвердити дієві плани-графіки виконання організаційно-правових заходів з ліквідації/реорганізації/припинення;
 - ✓ Департаменту усунути порушення та недоліки, а також взяти на контроль стан врахування рекомендацій Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту, що надані підпорядкованим підприємствам;
 - ✓ Департаментам фінансів та комунальної власності м. Києва ознайомитись з матеріалами аудиту та вжити заходів відповідно до їх компетенцій;
- інші рекомендації детально викладені в плані заходів за результатами аудиту.

Загальна інформація

Аудит ефективності Департаменту промисловості та розвитку підприємництва проведено за період 2015-2016 роки та I квартал 2017 року з відомою директором Департаменту Печуляка Віталія Петровича, в.о. директора Департаменту Кондрашової Наталії Михайлівни та в присутності начальника відділу фінансового забезпечення та звітності – головного бухгалтера Крамаревої Валентини Миколаївни.

Відповідальними посадовими особами за фінансово-господарську діяльність Департаменту в період, що підлягав аудиту, були:

з правом першого підпису:

- директор Департаменту Кузьменко М. А. - по 15.07.2016 року;
- заступник директора Департаменту – начальник управління регуляторної політики та підприємництва Кондрашова Н.М. - по 15.07.2016;
- заступник директора Департаменту – начальник управління торгівлі та побуту Заліпа В.А. – по 01.06.2016;
- в.о. директора Департаменту – Кондрашова Н.М. - з 15.07.2016 по 10.05.2017 та з 12.09.2017 по даний час;
- директор Департаменту Печуляк В.П.- з 10.05.2017 по 11.09.2017 .

з правом другого підпису:

- начальник відділу фінансового забезпечення та звітності – головний бухгалтер Крамарева В.М. – весь період, що підлягав аудиту;

- головний спеціаліст відділу фінансового забезпечення та звітності Флоринська О.А. – весь період, що підлягав аудиту.

Департамент входить до Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ) по коду - 24250279.

Організаційно-правова форма – орган місцевого самоврядування.

Вид діяльності за КВЕД 84.11 - Державне управління загального характеру.

Юридична та фактична адреса: 01044, м. Київ, Шевченківський район, вул. Терещенківська, 11-А.

Департамент є правонаступником реорганізованих відповідно до рішення Київської міської ради від 15.03.2012 №198/7535 «Про діяльність виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)» Головного управління з питань регуляторної політики та підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Головного управління внутрішньої торгівлі та побутового обслуговування населення виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Положення про Департамент промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) затверджено розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 12.12.2013 №2240.

Основними завданнями Департаменту є:

- забезпечення реалізації на території м. Києва: державної політики економічного розвитку, промислової політики, регуляторної політики у сфері інвестиційної діяльності та державного приватного партнерства тощо;

- участь у розробці та виконанні державних програм розвитку підприємництва, промисловості, економічного, науково-технічного розвитку України, а також державних цільових науково-технічних програм; Програм економічного та соціального розвитку міста Києва; Міських та цільових програм у сфері підприємницької діяльності; Загальноміських і галузевих програм розвитку промислового і наукового комплексу міста, пріоритетних напрямків і програм інноваційного розвитку промисловості; Програм, спрямованих на підвищення рівня забезпечення населення продовольчими та непродовольчими товарами, послугами, збільшення обсягів виробництва товарів харчової та переробної галузей;

- участь у розробленні та здійсненні заходів щодо поліпшення інвестиційного клімату в місті Києві для залучення коштів на розвиток промислового комплексу;

- участь у розробленні та погодженні в обов'язковому порядку проектів регуляторних актів виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) тощо.

I. Аналіз функцій, системи управління та кадрової політики

1.3 Аналіз структури Департаменту, системи управління та контролю за діяльністю підпорядкованих підприємств

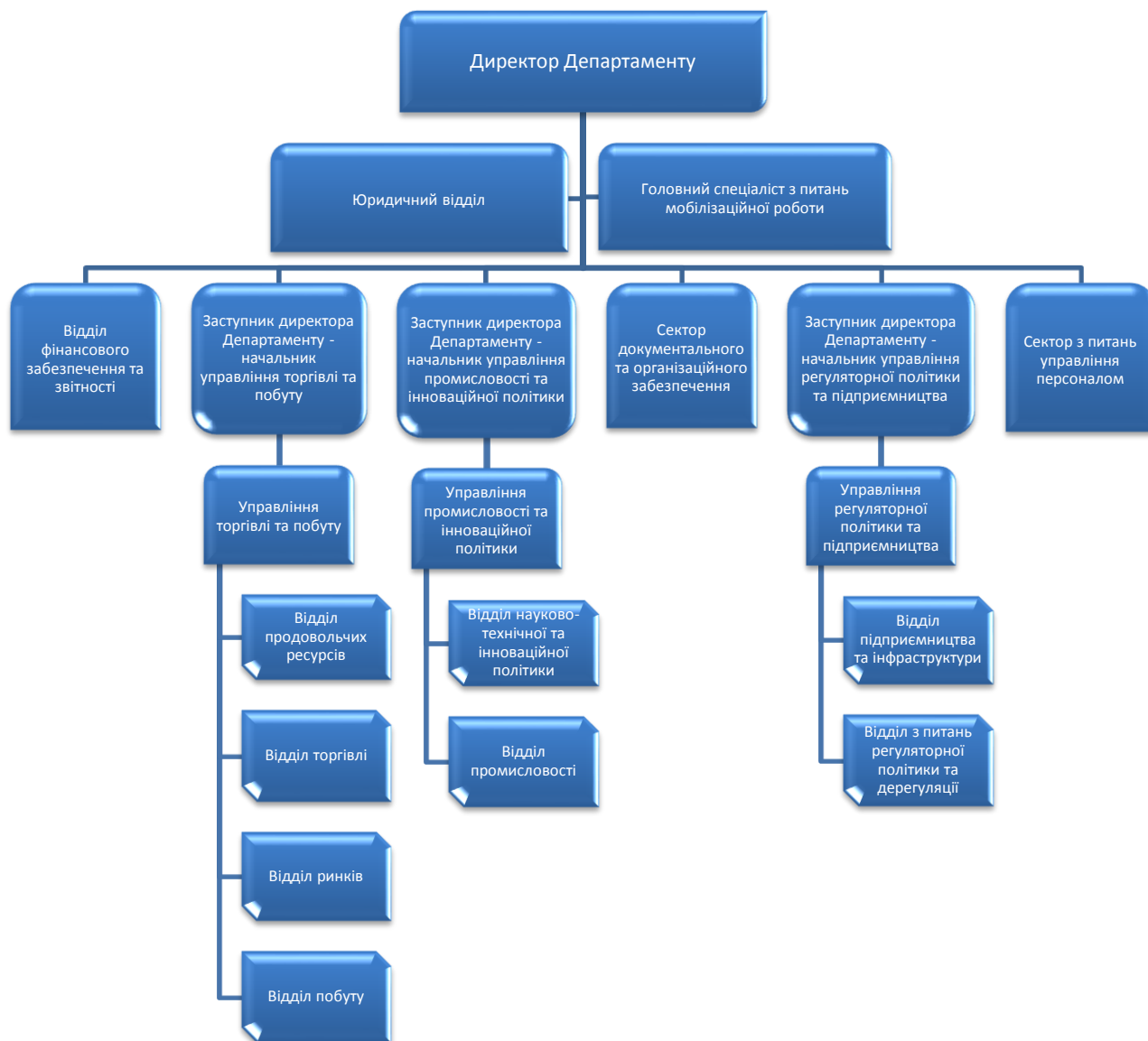
В ході аудиту досліджено ризики управлінсько-організаційного характеру в частині формування структури Установи, системи управління та контролю за діяльністю підпорядкованих підприємств тощо.

З метою дослідження даних ризиків вибіркоким методом проаналізована структура Установи та підпорядкованих підприємств, положення про Департамент, відділи, посадові інструкції працівників тощо.

По своїй структурі Департамент складається з трьох профільних управлінь, до яких входять вісім відділів. Крім профільних управлінь до організаційної структури Департаменту входять два відділи: юридичний та відділ фінансового забезпечення та

звітності, два сектори: документального та організаційного забезпечення та з питань управління персоналом та спеціаліст з мобілізаційної роботи.

Структура Департаменту промисловості та розвитку підприємництва



Крім того, в підпорядкуванні Департаменту перебуває 28 підприємств, з них 16 комунальної та 12 державної форми власності, переданих до сфери управління КМДА. Із загальної кількості підпорядкованих підприємств 50% (14) не здійснюють фінансово-господарської діяльності, зокрема:

- 11 перебувають в стані припинення (КП «Ріко», КП «Домашній магазин», КП «Київські ринки», КП «Ресторан «Славутич», КП «Центр високих технологій та інновацій», Комунальний Броварський завод алюмінієвих будівельних конструкцій, ДП КСКТБ «Дніпро» та МДП «Квант-Оптика» ДПТП «Радикал», КДНДІ «Комета», КСП ОТІ та ДП «КВП «Протон»);
- 3 підприємства (КП «Світоч», ДНВП «Термохолод», МДП «Навчальний науково-виробничий центр «Перспектива») не здійснюють господарської діяльності, при цьому в стадії припинення не перебувають.

Перелік підприємств підпорядкованих Департаменту

Департамент промисловості та розвитку підприємництва



Управління торгівлі та побуту

- КП «Житній ринок»
- КП «Бессарабський ринок»
- КП «Володимирський ринок»
- КП «Міський магазин»
- КП «Поділ-Нерухомість»
- КП «Київська спадщина»
- КП «Печерськсервіс»
- КП «Київський іподром»
- КП «Світоч»
- КП «Домашній магазин»
- КП «Ріко»
- КП «Київські ринки»
- КП «Ресторан «Славутич»



Управління промисловості та інноваційної політики

- ДП «Центр обслуговування наукової та інженерної праці»
- ДНДЦ НР «Айсберг»
- ДВП «Скіф»
- ДНВП «Захід»
- ДП КСКТБ «Дніпро»
- МДП «Квант-Оптика»
- КДНДІ «Комета»
- ДП «КВП «Протон»
- ДППП «Радикал»
- ДП «Київське спеціалізоване підприємство обчислювальної техніки та інформатики»
- ДНВП «Термохолод»
- МДП «Навчальний науково-виробничий центр «Перспектива»
- Комунальний Броварський завод алюмінієвих будівельних конструкцій
- КП «Центр високих технологій та інновацій»



Управління регуляторної політики та підприємництва

- КП «Київський міський бузнес- центр»

Інформація щодо порушення та недоліків з досліджуваного питання детально наведена в картці №1.

1.2 Оцінка повноти та правомірності завдань, визначених в положеннях про Департамент, управління та відділи, повноти їх виконання

В ході аудиту досліджено ризики: неналежної організації функціонування внутрішнього контролю за правомірністю та повнотою завдань, визначених в Положеннях про Департамент та профільних управлінь (відділів), та незабезпечення їх виконання.

З метою дослідження даних ризиків вибіркоким методом проаналізовані питання виконання Департаментом завдань, передбачених Положенням про Департамент, проведено документальну перевірку виконання заходів тощо.

Діяльність Департаменту промисловості та розвитку підприємництва регулюється Положенням про Департамент промисловості та розвитку підприємництва, яке затверджене розпорядженням КМДА від 12.12.2013 №2240 (далі – Положення про Департамент, Положення).

З метою надання оцінки ефективності діяльності Департаменту в ході аудиту досліджено його основні функціональні напрямки роботи.

Зокрема, на Департамент покладено виконання 134 завдань, які охоплюють сфери торгівлі, регуляторної політики та підприємництва, промисловості та інноваційної політики, агропромислового комплексу м. Києва.

Інформація щодо порушень та недоліків з досліджуваного питання детально наведена в картках №№2-4.

Висновок:

Неналежна організація функціонування внутрішнього контролю призвела до:

- ✓ *непокладання на директора Департаменту (всупереч рішення Київради та доручення Київського міського голови) персональної відповідальності за стан справ у підпорядкованих комунальних підприємствах, невизначення в положеннях про Департамент, Управління та відділи переліку підпорядкованих підприємств та порядку здійснення контролю за ними, що створює ризик відсутності належного контролю за їх діяльністю;*
- ✓ *непередбачення в Положеннях про галузеві відділи частини завдань, визначених Положенням про Департамент, та, як наслідок, їх невиконання;*
- ✓ *наявності в Положенні про Департамент завдань, виконання яких, відповідно до нормативно-правових документів покладені на інші структурні підрозділи КМДА;*
- ✓ *виконання окремими відділами завдань, які не прописані в положеннях про відділи та Департамент.*

II. Аудит ефективності планування та виконання бюджетних програм

2.1 Аудит планування та виконання кошторисних показників

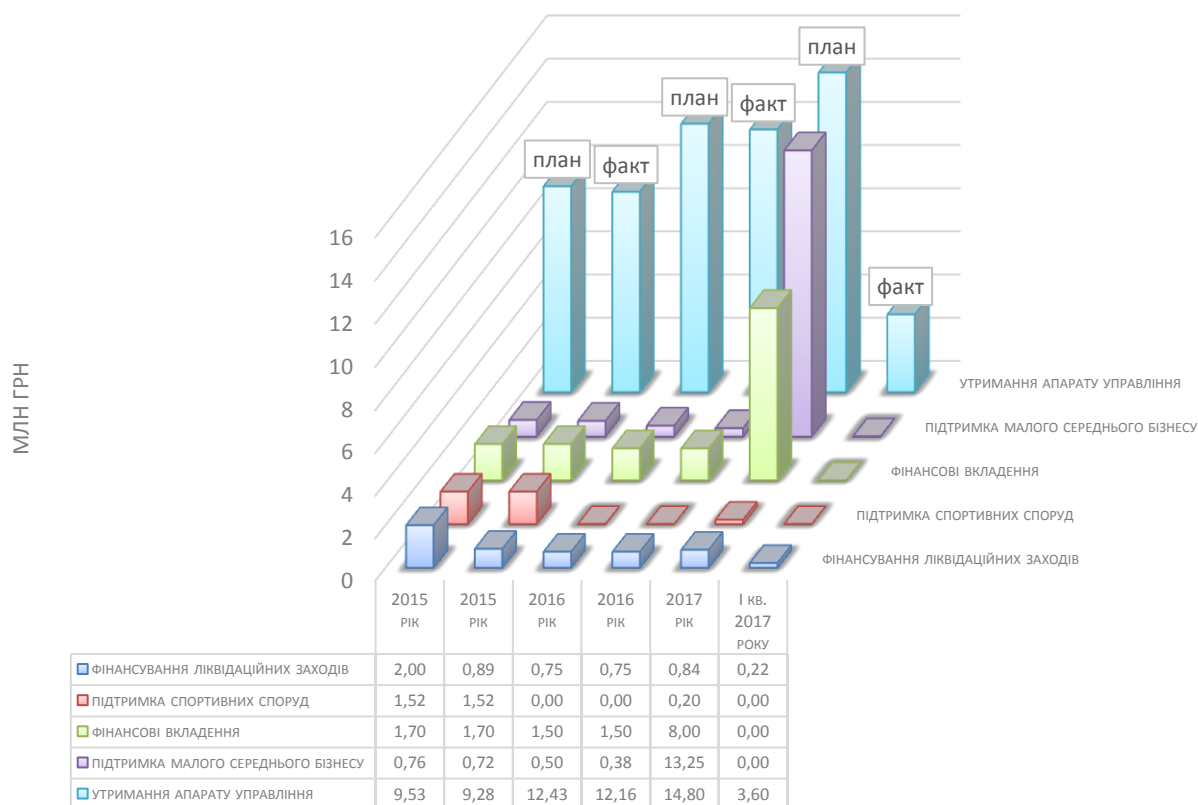
В ході аудиту досліджено ризики: неефективного та нецільового використання бюджетних коштів, неналежного планування надходжень, відсутності обґрунтованої потреби у бюджетних коштах, відсутності розрахунків до кошторисів на утримання Установи та бюджетних програм; використання отриманих бюджетних коштів всупереч бюджетним призначенням тощо.

Дослідження даних ризиків здійснювалось вибірковим методом, шляхом аналізу бюджетних запитів, кошторисів, фінансової та бюджетної звітності, реєстрів бухгалтерського обліку, договорів тощо.

Департамент протягом 2015-2017 років є головним розпорядником бюджетних коштів по функціональних програмах видатків, на виконання яких розроблені паспорти бюджетних програм, у яких визначено мету, завдання, напрями використання бюджетних коштів, відповідальних виконавців, результативні показники та інші характеристики бюджетної програми відповідно до бюджетного призначення.

Кошториси на 2015-2017 роки затверджені у відповідності до вимог постанови Кабінету міністрів України «Про затвердження порядку складання, розгляду та основних вимог до виконання кошторисів бюджетних установ» від 28.02.2002 №228 та складені відповідно до лімітних довідок про бюджетні асигнування.

Аналіз затверджених та отриманих асигнувань по Департаменту промисловості та розвитку підприємництва



Проведеним аналізом затверджених видатків на фінансування відповідних програм встановлено, що у 2015 році затверджено видатки на загальну суму 19 806,7 тис. грн., у 2016 – 15 174,6 тис. грн., що менше затверджених видатків 2015 року на 4632,1 тис. грн (або на 23,39%), у 2017 році (з урахуванням змін станом на 01.04.2017 року) затверджено бюджетне фінансування в сумі 37 085,5 тис. грн, що більше затверджених асигнувань 2016 року на 21 910,9 тис. грн (або на 144,39%).

Аналізом фактично отриманих бюджетних коштів протягом 2015-2016 років та I кварталу 2017 року встановлено, що Департамент отримав бюджетного фінансування менше від затверджених показників, а саме:

- в 2015 році - на загальну суму 5 707,855 тис. грн, або на 28,82% менше від затверджених надходжень;
- в 2016 році на загальну суму 388,5 тис. грн, або на 2,9% менше від затверджених асигнувань;
- за I квартал 2017 року на загальну суму 1 889,121 тис. грн, або на 32,4 % менше від затверджених надходжень.

Проведеним аналізом використання бюджетних коштів Департаментом у 2015 – 2016 роках та I кварталі 2017 року встановлено, що кошти використані відповідно до затверджених бюджетних призначень.

З'ясуванням напрямків використання бюджетних асигнувань встановлена наступна структура.

Аналіз отриманих асигнувань та видатків в розрізі програм за 2015-2016 роки та I квартал 2017 року засвідчив, що із загальної суми отриманого фінансування протягом 2015-2016 років та I кварталу 2017 року в сумі 32 823,169 тис. грн фінансування складо:

- на утримання апарату – 25 154,271 тис. грн, що становить 76,64% від загальної суми фінансування;

- фінансування на виконання Комплексної київської міської цільової програми сприяння розвитку підприємництва, промисловості та споживчого ринку на 2015 - 2018 роки - 1 102,003 тис. грн, або 3,36% від отриманих асигнувань;
- обсяг фінансування внесків у статутні фонди суб'єктів господарювання склав 3200,0 тис. грн, або 9,75% від загального обсягу фінансування;
- фінансування одержувача бюджетних коштів ДНВП «Захід» - 1849,557 тис. грн, що становить 5,63%;
- фінансування підтримки спортивних споруд - 1517,338 тис. грн, що становить 4,62% від отриманих коштів.

Аналіз стану фінансування Комплексної київської міської цільової програми сприяння розвитку підприємництва, промисловості та споживчого ринку на 2015-2018 роки

Комплексна київська міська цільова програма сприяння розвитку підприємництва, промисловості та споживчого ринку на 2015 - 2018 роки затверджена рішенням Київської міської ради від 16.04.2015 №409/1274 (далі - Комплексна програма).

Департамент визначено відповідальним виконавцем та головним розпорядником коштів з реалізації Комплексної програми.

На реалізацію заходів визначених Комплексною програмою Департаменту передбачено видатки по КФК 180404 «Підтримка малого та середнього підприємництва» протягом 2015-2016 років та по КПКВ 5117450 «Сприяння розвитку малого і середнього підприємництва» протягом I кварталу 2017 року, в загальній сумі 1907,5 тис. гривень.

Детальна інформація видатків на реалізацію Комплексної програми за 2015 - 2016 роки та I квартал 2017 року

(тис. грн)

Код функціональної класифікації	Назва	2015				2016				I квартал 2017			
		План	Надійшло	Касові видатки	Фактичні видатки	План	Надійшло	Касові видатки	Фактичні видатки	План	Надійшло	Касові видатки	Фактичні видатки
	Загальний фонд	757,5	719,08	719,08	369,08	500,0	382,93	382,93	382,93	650,0	0	0	0
180404/ 5117450	<i>Підтримка малого та середнього підприємництва /Сприяння розвитку малого та середнього підприємництва (КЕКВ 2282)</i>	757,5	719,08	719,08	369,08	500,0	382,93	382,93	382,93	650,0	0	0	0

Проведеним аналізом стану фінансування Комплексної програми встановлено, що протягом 2015 року фінансування програми становило 94,9% від суми затверджених асигнувань, протягом 2016 року – 76,6% затверджених асигнувань, за I кварталу 2017 року фінансування не проводилось при затверджених асигнуваннях в сумі 650 тис. гривень.

Протягом 2015 року касові видатки відповідають отриманому фінансуванню, фактичні видатки менші за касові, за рахунок погашення заборгованості в сумі 350 тис. грн по заходах передбачених Київською міською програмою сприяння розвитку малого та середнього підприємництва у 2011 та 2012 роках. Протягом 2016 року касові та фактичні видатки відповідають отриманому фінансуванню.

Проведеною перевіркою використання зазначених коштів встановлено, що Департаментом здійснено видатки на реалізацію заходів передбачених Комплексною програмою.

Аналіз використання коштів по КФК 180409 «Внески органів влади Автономної республіки Крим та органів місцевого самоврядування у статутні фонди суб'єктів підприємницької діяльності»

(тис. грн)

№ п/п	Коди функціональної класифікації		2015		2016	
	КПКВ	Назва	План	Надійшло	План	Надійшло
		Спеціальний фонд	1700,0	1700,0	1500,0	1500,0
1.	180409	Внески органів влади Автономної республіки Крим та органів місцевого самоврядування у статутні фонди суб'єктів підприємницької діяльності, з яких передбачено:	1700,0	1700,0	1500,0	1500,0
		КП «Київський іподром»	1700,0	1700,0	-	-
		КП «Київський міський бізнес центр»	-	-	1500,0	1500,0

Аналізом стану фінансування видатків передбачених за КФК 180409 «Внески органів влади Автономної республіки Крим та органів місцевого самоврядування у статутні фонди суб'єктів підприємницької діяльності» у 2015-2016 роках встановлено, що кошти надійшли в обсязі затверджених асигнувань.

В свою чергу, Департаментом в 2015 році кошти в сумі 1700,0 тис. грн перераховано на поповнення статутного фонду КП «Київський іподром»; в 2016 році кошти в сумі 1500,0 тис. грн перераховано на поповнення статутного фонду КП «Київський міський бізнес центр».

За результатами зустрічної перевірки діяльності КП «Київський іподром», проведеної в рамках аудиту, встановлено, що отримані в 2015 році бюджетні кошти в сумі 1700,0 тис. грн підприємством було використано не на збільшення майнових активів чи на отримання прибутку, а на погашення фінансових зобов'язань, які утворились внаслідок неефективного управління фінансами на підприємстві в минулі періоди (в період до 2015 року). *Детальна інформація наведена в робочому документі КП «Київський іподром» у додатках.*

Аналіз використання бюджетних коштів по КФК 250404 «Інші видатки» протягом 2015-2016 років та по КПКВ 5118600 «Інші видатки» протягом 2017 року

(тис. грн)

Коди функціональної класифікації		2015		2016		I квартал 2017 рік	
КПКВ	Назва	План	Надійшло	План	Надійшло	План	Надійшло
	Загальний фонд	2000,0	885,007	745,0	745,0	219,55	219,55
250404/ 5118600	Інші видатки:	2000,0	885,007	745,0	745,0	219,55	219,55
	фінансування на утримання ДНВП «Захід»	2000,0	885,007	745,0	745,0	219,55	219,55

Аналізом стану фінансування видатків передбачених по КФК 250404 «Інші видатки» в 2015-2016 роках та КПКВ 5118600 «Інші видатки» протягом 2017 року встановлено, що в 2015 році надходження склали 44,25% від суми затверджених асигнувань, протягом 2016 року та I кварталу 2017 року кошти надійшли в обсязі затверджених асигнувань.

В свою чергу, Департаментом перераховано ДНВП «Захід» на утримання установи у 2015 році в сумі – 885,007 тис. грн, у 2016 році – 745,0 тис. грн., протягом I кварталу 2017 року – в сумі 219,55 тис. гривень.

За результатами зустрічної перевірки діяльності ДНВП «Захід», проведеної в рамках аудиту, встановлено, що керівництвом підприємства при складанні розрахунків до бюджетних запитів (кошторисів, планів використань) на 2015-2017 роки не враховувались прогнозні надходження коштів від господарської діяльності (договорів оренди), що призвело до завищення потреби у фінансуванні та здійсненні бюджетних асигнувань на утримання ДНВП «Захід» протягом 2015 – 6 місяців 2017 року щонайменше (розрахунково) у сумі 236,3 тис. гривень.

Крім того, на думку аудиторів, при складанні бюджетних запитів щодо фінансування видатків ДНВП «Захід» не досягається конкретної мети (кінцевого

результату) та заходів, спрямованих на досягнення загальної мети бюджетної програми, що дало б змогу оцінити ефективність бюджетної програми в розрізі її складових та результативності проведення заходів тощо. *Детальна інформація наведена в робочому документі ДНВП «Захід» у додатках.*

Аналіз використання коштів по КФК 130110 «Фінансова підтримка спортивних споруд» та по КПКВ 5115041 «Утримання комунальних спортивних споруд»

(тис. грн)

№ п/п	Коди функціональної класифікації		2015		2016		I квартал 2017	
	КПКВ	Назва	План	Надійшло	План	Надійшло	План	Надійшло
		Загальний фонд	1517,4	1517,338	0,0	0,0	0,0	0,0
1.	130110/ 5115041	<i>Фінансова підтримка спортивних споруд/ Утримання комунальних спортивних споруд</i>	1517,4	1517,338	0,0	0,0	0,0	0,0

Аналізом стану фінансування видатків, передбачених в 2015 році за КФК 130110 «Фінансова підтримка спортивних споруд», встановлено, що кошти надійшли в обсязі 99,99% затверджених асигнувань, які перераховано одержувачу бюджетних коштів КП «Київський іподром» в сумі 1517,338 тис. гривень.

Протягом 2016 року та I кварталу 2017 року фінансування на підтримку спортивних споруд не планувались.

Аналіз використання бюджетних коштів по КФК 240602 «Утилізація відходів»

(тис. грн)

№ п/п	Коди функціональної класифікації		2015		2016		I квартал 2017	
	КПКВ	Назва	План	Надійшло	План	Надійшло	План	Надійшло
		Спеціальний фонд	4300,0	0	0	0	0	0
1.	240602	Утилізація відходів	4300,0	0	0	0	0	0

Проведеним аналізом планування коштів Департаментом на утилізацію відходів встановлено, що у 2015 році по спеціальному фонду заплановано видатки у сумі 4300,0 тис. грн, фінансування не надходило, фактичні видатки не здійснювались.

Аналіз використання бюджетних коштів по КПКВ 5116310 «Реалізація заходів щодо інвестиційного розвитку територій»

(тис. грн)

№ п/п	Коди функціональної класифікації		2015		2016		I квартал 2017	
	КПКВ	Назва	План	Надійшло	План	Надійшло	План	Надійшло
		Спеціальний фонд	0	0	0	0	1000,0	0
1.	5116310	<i>Реалізація заходів щодо інвестиційного розвитку територій</i>	0	0	0	0	1000,0	0

Проведеним аналізом планування коштів Департаментом на реалізацію заходів щодо інвестиційного розвитку територій встановлено, що на 2017 рік по спеціальному фонду бюджету заплановано видатки у сумі 2000,0 тис. грн., з них на I квартал 2017 року заплановано - 1000,0 тис. грн, фінансування не надходило, фактичні видатки не здійснювались.

Аналіз використання бюджетних коштів по КПКВ 5116421

«Збереження, розвиток, реконструкція та реставрація пам'яток історії та культури»

(тис. грн)

№ п/п	Коди функціональної класифікації		2015		2016		I квартал 2017	
	КПКВ	Назва	План	Надійшло	План	Надійшло	План	Надійшло
		Спеціальний фонд	0	0	0	0	0	0
1.	5116421	Збереження, розвиток, реконструкція та реставрація пам'яток історії та культури	0	0	0	0	0	0

Проведеним аналізом планування коштів Департаментом на реалізацію заходів щодо збереження, розвитку, реконструкції та реставрації пам'яток історії та культури встановлено, що на 2017 рік по спеціальному фонду бюджету заплановано видатки у сумі 5999,7 тис. грн. на I квартал 2017 року видатки не планувались, фінансування не надходило, фактичні видатки не здійснювались.

2.2 Аудит використання бюджетних коштів на утримання Установи

В ході аудиту досліджено ризики: неефективного та нецільового використання бюджетних коштів, а також ризики, які виникають внаслідок планування надходжень, недотримання законодавства при проведенні витрат на заробітну плату, придбання основних засобів та інших необоротних активів тощо.

З метою дослідження даних ризиків вибіркоким методом проаналізовано формування штату Департаменту, проведено вибіркочу документальну перевірку кошторисів, розрахунково-платіжних відомостей по видах нарахувань і утримань із заробітної плати, листів-погоджень на преміювання керівного складу Департаменту, наказів про преміювання, досліджено фінансову, бюджетну та звітність, реєстри бухгалтерського обліку, договори, документи на придбання основних засобів тощо.

Відмічається, що протягом 2015-2016 років видатки на утримання Департаменту здійснювались за КФК 010117 «Органи виконавчої влади у м. Києві» протягом I півріччя 2017 року – за КПКВ 51101190 «Керівництво та управління у сфері промисловості та розвитку підприємництва у м. Києві».

Аналіз надходжень та видатків в розрізі кодів економічної класифікації видатків за 2015-2016 роки та I квартал 2017 року

(тис. грн)

Коди функціональної класифікації		2015		2016		2017		
КПКВ/КЕКВ	Назва	Надійшло	Касові видатки	Надійшло	Касові видатки	Надійшло	Касові видатки	Залишок на 01.04.17
Загальний фонд								
010117/5110190	Органи виконавчої влади	9157,430	9157,430	11859,276	11859,276	3717,671	3602,617	115,054
2110	Оплата праці	5893,200	5893,200	8911,800	8911,800	2892,300	2813,661	78,639
2120	Нарахування на оплату праці	2121,444	2121,444	1919,062	1919,062	664,200	628,006	36,194
2200	Використання товарів і послуг	1036,090	1036,090	1028,322	1028,322	161,154	160,933	0,221
2800	Інші поточні видатки	106,696	106,696	0,092	0,092	0,017	0,017	0
Спеціальний фонд								
010117/5110190	Органи виконавчої влади	119,992	119,992	299,902	299,902	0	0	0
3110	Придбання обладнання і предметів довгострокового користування	119,992	119,992	299,902	299,902	0	0	0
	Разом	9277,422	9277,422	12159,178	12159,178	3717,671	3602,617	115,054

Проведеним аналізом вищезазначених видатків на утримання Департаменту встановлено, що протягом 2015 року касові видатки по загальному фонду та спеціальному фонду кошторису по КФК 010117 «Органи виконавчої влади у м. Києві» проведено у відповідності до отриманих асигнувань, фактичні за загальним фондом кошторису менші за касові на суму 155,497 тис. грн за рахунок погашення кредиторської заборгованості за товари та послуги, яка обліковувалась станом на 01.01.2015 року.

Протягом 2016 року касові та фактичні видатки на утримання Установи по

загальному та спеціальному фонду кошторису проведено у відповідності до отриманих асигнувань.

За I квартал 2017 року по КПКВ 5110190 «Керівництво та управління у сфері промисловості та розвитку підприємництва у м. Києві» касові видатки по загальному фонду менші за отримане фінансування на суму 115,054 тис. грн за рахунок залишку коштів на розрахунковому рахунку. Фактичні видатки відповідають касовим видаткам.

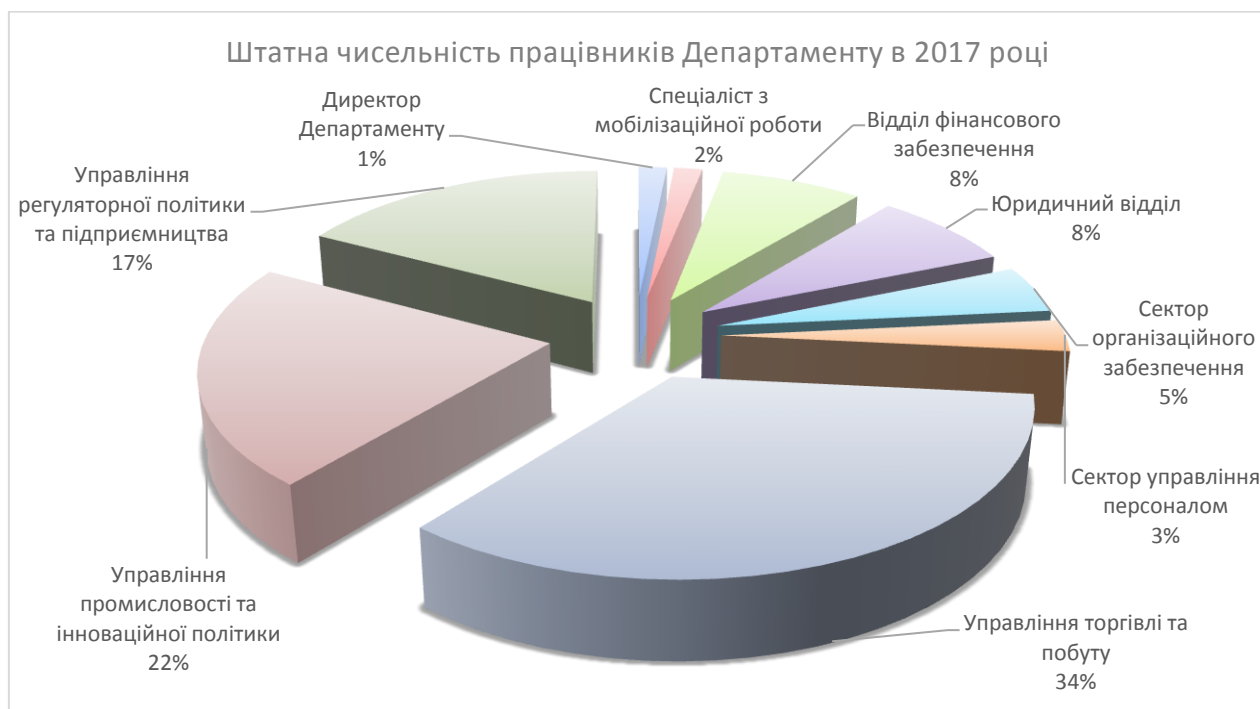
Проведеним аналізом видатків на утримання Департаменту за період 2015 – 2016 років та I кварталу 2017 року встановлено, що із загального розміру видатків в сумі 25 039,217 тис. грн видатки на оплату праці та нарахування на оплату праці склали 22 287,173 тис. грн, або 89,01% загальної суми отриманих асигнувань; видатки на придбання обладнання і предметів довгострокового користування склали 419,894 тис. грн, або 1,68%, решта, видатки на придбання товарів та послуг в сумі 2332,15 тис. грн, або 9,31%.

2.2.1 Аудит формування штатної чисельності та видатків на оплату праці

В ході аудиту досліджено ризики: неефективного та нецільового використання бюджетних коштів, в т.ч. ризики, які виникають в процесі формування фонду на оплату праці, встановленні та виплаті надбавок, доплат та премій, недотримання законодавства при проведенні витрат на заробітну плату тощо.

З метою дослідження даних ризиків вибіркоким методом проаналізовано формування штату Департаменту, проведено вибіркочу документальну перевірку кошторисів, розрахунково-платіжних відомостей по видах нарахувань і утримань із заробітної плати, листів-погоджень на преміювання керівного складу Департаменту, наказів про преміювання тощо.

Проведеним аналізом встановлено, що виконання функцій Департаментом протягом 2015-2016 років та I кварталу 2017 року забезпечувалась наступною штатною чисельністю персоналу.



Порівняння штатної чисельності Департаменту по роках

2015			2016			1 квартал 2017		
Кількість штатних посад станом на 01.01.2015, од.	Фактична кількість працюючих станом на 01.01.2015, од.	Фонд заробітної плати на місяць за посадовими окладами, тис. грн.	Кількість штатних посад станом на 01.01.2016, од.	Фактична кількість працюючих станом на 01.01.2016, од.	Фонд заробітної плати на місяць за посадовими окладами, тис. грн.	Кількість штатних посад станом на 01.01.2017, од.	Фактична кількість працюючих станом на 01.01.2017, од.	Фонд заробітної плати на місяць за посадовими окладами, тис. грн.
72	72	98,169	65	65	121,455	64	59	264,796

Виходячи з наведеного, простежується динаміка зменшення штатної чисельності працівників станом на 01.04.2017, в порівнянні з даними на 01.01.2015, на 8 одиниць, що становить 11,1%.

Штатні розписи Департаменту сформовані в межах лімітів бюджетних асигнувань, виділених на заробітну плату.

Формування фонду оплати праці на 2015-2016 роки та I кварталу 2017 року проведено згідно штатних розписів, доплат та надбавок.

Оцінкою стану нарахування заробітної плати працівникам Департаменту встановлено, що заробітна плата нараховується згідно із затвердженим штатним розписом, наказами на встановлення надбавок та доплат у відповідності до відпрацьованого часу, підтвердженого табелями обліку використання робочого часу.

Директору Департаменту та його заступникам розмір премії встановлюється рішенням органу вищого рівня, як того вимагають вимоги Положення про преміювання та матеріальне заохочення працівників Департаменту.

Інформація щодо порушення та недоліків з досліджуваного питання детально наведена в картці №5.

2.2.2 Аналіз показників ефективності видатків

Під час аудиту проаналізовано ризики: неефективного використання коштів на послуги тощо.

Для дослідження даних ризиків вибіркоким методом проаналізовано договори про надання послуг, акти приймання-передачі послуг, звіти, реєстри бухгалтерського обліку тощо.

Відмічається, що Порядок розміщення засобів пересувної дрібнодрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнодрібної торговельної мережі в місті Києві (далі – Порядок) та Зонування розміщення засобів пересувної дрібнодрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнодрібної торговельної мережі в місті Києві (далі – Зонування) затверджено розпорядженням КМДА від 02.04.2015 №300.

Відповідно до Порядку, розміщення засобів пересувної дрібнодрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнодрібної торговельної мережі на території міста Києва здійснюється відповідно до схеми розміщення засобів пересувної дрібнодрібної торговельної мережі та схеми розміщення об'єктів сезонної дрібнодрібної торговельної мережі на території міста Києва розроблених з урахуванням Зонування.

В ході аудиту встановлено, що відповідно до бюджетного запиту на 2015 рік (додатковий) Департаментом визначено необхідність в додаткових коштах загального фонду міського бюджету по КФК 010117 «Органи виконавчої влади у м. Києві», за КЕКВ 2240 «Оплата послуг (крім комунальних)» на послуги з розробки схеми розташування сезонних об'єктів торгівлі, засобів пересувної дрібнодрібної торговельної мережі, об'єктів сезонної дрібнодрібної торговельної мережі та ярмарків на території м. Києва, в

сумі 300 тис. гривень.

Враховуючи затверджені видатки, Департаментом укладено три договори про надання послуг, загальна вартість яких складає 271,78 тис. грн, а саме:

- *договір від 09.04.2015 №26/13 з ТОВ «Група проект»* про надання послуг з виготовлення на доступній підоснові альбому місць розташування засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі на території м. Києва, - вартість послуг становить 88,82 тис. гривень.

- *договір від 09.04.2015 № 27/13 з ТОВ «Терра проджект»* про надання послуг з виготовлення альбому по районах м. Києва з відображенням зон обмежень, в яких заборонено розташування засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі на території м. Києва, - вартість послуг становить 91,96 тис. гривень.

- *договір від 09.04.2015 № ГС/2015 з ТОВ «ГЕО-СОФТ»* про надання послуг з розробки програмного забезпечення (модуля реєстрації прийому заяв щодо розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі на території м. Києва (по кожному району міста Києва), - вартість послуг становить 91,0 тис. гривень.

За послуги визначені умовами вищезазначених договорів протягом квітня-травня 2015 років списано на видатки Департаменту бюджетних асигнувань на загальну суму 271,78 тис. гривень.

Проведеним аналізом вищезазначених договорів встановлені ризики здійснення непродуктивних витрат та неналежного виконання умов договору.

Інформація щодо порушень та недоліків з досліджуваного питання детально наведена в картках №№6-8.

2.2.3 Аудит видатків на придбання основних засобів

Під час аудиту проаналізовано ризики: неефективного та нецільового використання бюджетних коштів, а також ризики, які виникають внаслідок неналежного обліку основних засобів та інших необоротних активів, неповноти та несвоєчасності оприбуткування основних засобів, безпідставності їх списання тощо.

Для дослідження даних ризиків вибіркоким методом проаналізовано фінансову, бюджетну звітність, реєстри бухгалтерського обліку, договори на придбання основних засобів, первинні бухгалтерські документи щодо надходження основних засобів, акти на списання основних засобів, погодження на списання тощо.

Проведеним аналізом наявності та руху основних засобів встановлено, що станом на 01.01.2015 за даними бухгалтерського обліку та фінансової звітності на балансі Департаменту рахуються основні засоби первісною вартістю 2 224,17 тис. гривень.

Відмічається, що будівлі і споруди на балансі Департаменту не обліковуються. Протягом 2015-2016 років та I кварталу 2017 року Департамент користувався нежитловими приміщеннями, площа яких складає 994,39 кв.м., на підставі договорів оренди нежитлових приміщень, укладених з Департаментом комунальної власності м. Києва та Підприємствами – балансоутримувачами.

Протягом 2015-2016 року та I кварталу 2017 року оприбутковано основних засобів первісною вартістю 419,89 тис. грн (*комп'ютерна техніка тощо*), видатки на придбання яких передбачено за спеціальним фондом кошторису по КФК 010117 «Органи виконавчої влади у м. Києві» за КЕКВ 3110 «Придбання обладнання і предметів довгострокового користування» в 2015 році - у сумі 120 тис. грн, з яких надійшло коштів 119,99 тис. грн., в 2016 році - у сумі 300 тис. грн, з яких надійшло коштів 299,9 тис. грн., фактичні та касові видатки відповідають отриманому фінансуванню.

За період 2015-2016 року та I кварталу 2017 року списано основних засобів первісною вартістю 162, 88 тис. гривень.

Висновок:

Аналізом проведених видатків встановлено:

✓ *неналежну організацію контролю Департаменту за плануванням та спрямуванням бюджетних коштів підпорядкованих підприємств;*

✓ *неналежну організацію контролю за поданням керівниками більшості структурних підрозділів Департаменту обґрунтувань щодо встановлення розміру місячної премії працівникам, що призвело до нерівноцінного розподілу премій між працівниками (процент нарахування в 2015 році коливається в межах від 206% до 418%; в 2016 році – від 164% до 267%);*

✓ *виготовлення за договором з ТОВ «Терра проджект» альбомів по районах м. Києва з відображенням зон обмежень, що стосуються розташування об'єктів сезонної та засобів пересувної дрібнороздрібної торгівельної мережі, які фактично не задіяні при наданні права на їх розміщення та, відповідно до звіту, розроблені іншим контрагентом, на думку аудиторів, призвело до непродуктивного витрачання бюджетних коштів у сумі 91,962 тис. грн;*

✓ *внаслідок здійснення Департаментом в 2015 році закупівлі послуг з виготовлення альбомів, яка не передбачена річним планом закупівель та додатком до нього, та поділу предмету закупівлі на окремі частини допущено уникнення процедури проведення конкурсних торгів та втрачено можливість закупівлі даних послуг на більш вигідних умовах.*

✓ *здійснення видатків на розроблення, доопрацювання та обслуговування одного програмного продукту різними суб'єктами господарювання (Департаментом промисловості та розвитку підприємництва та КП «Міський магазин») на думку аудиторів може призвести до уникнення відповідальності за здійснення неефективних фінансових операцій, недостатнього контролю за понесеними витратами, обліком та використанням програмного продукту.*

III. Аудит структури дебіторської та кредиторської заборгованості

В ході аудиту досліджені ризики: неефективного та нецільового використання бюджетних коштів, а також ризики, які виникають внаслідок недостовірного відображення в бухгалтерському обліку розміру дебіторської і кредиторської заборгованості, неякісного управління дебіторською заборгованістю, не вжиття заходів щодо своєчасного стягнення дебіторської заборгованості тощо.

Дослідження даних ризиків проведено вибіркоким методом, шляхом аналізу даних фінансової звітності та бухгалтерських реєстрів за 2015-2016 роки та I квартал 2017 року, договорів, бухгалтерських документів, матеріалів інвентаризації розрахунків, матеріалів проведеної претензійно-позовної роботи тощо.

Проведеним аналізом дебіторської та кредиторської заборгованості, шляхом співставлення даних бухгалтерського обліку, фінансової та бюджетної звітності, встановлено, що заборгованості Департаменту за 2015-2016 роки та I квартал 2017 року мають наступну структуру:

Аналіз структури кредиторської та дебіторської заборгованості

(тис. грн)

КФК/КТКВ	Кредиторська заборгованість				Дебіторська заборгованість			
	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017	01.04.2017	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017	01.04.2017
010117/ 5110190	155,497	0	0	0				
180404/ 5117450 (КЕКВ 2282)	12 893,974	0	0	0				
180404/ 5117450 (КЕКВ 4112)	19 970,546	19 970,546	17 201,860	17 201,860	19 970,546	19 970,546	17 201,860	17 201,860
250404/5118600	0	0	0	35,973				
Всього	33 020,017	19 970,546	17 201,860	17 237,833	19 970,546	19 970,546	17 201,860	17 201,860

Аналізом кредиторської заборгованості, яка відображена у фінансовій та бюджетній звітності станом на 01.01.2015 року по КФК 010117 «Органи виконавчої влади у м. Києві» (далі - КФК 010117) в сумі 155,496 тис. грн, встановлено, що вказана заборгованість виникла внаслідок недоотримання асигнувань визначених плановими показниками та відповідає аналітичному бухгалтерському обліку. Оплата вищезазначеної заборгованості проведена протягом 2015 року. *Детальна інформація про наявну в обліку кредиторську заборгованість наведена у додатках.*

Проведеним аналізом кредиторської заборгованості, яка обліковується по КФК 180404 «Підтримка малого і середнього підприємництва» за КЕКВ 2282 «Окремі заходи по реалізації державних (регіональних) програм, не віднесені до заходів розвитку» (далі –КФК 180404 (КЕКВ 2282) в сумі 12 893,974 тис. грн встановлено, що вказана заборгованість виникла внаслідок недоотримання асигнувань визначених плановими показниками та відповідає аналітичному бухгалтерському обліку.

Протягом 2015 року проведено оплату частини вищезазначеної заборгованості в сумі 350,0 тис. грн (по заходах передбачених Київською міською програмою сприяння розвитку малого та середнього підприємництва у 2011 та 2012 роках), решту кредиторської заборгованості в сумі 12 893,974 тис. грн списано (458,0 тис. грн - на підставі актів звірки взаєморозрахунків; 12 543,974 тис. грн - на підставі листа кредитора - ПАТ КБ «Хрещатик» від 08.10.2015 № 47/8/5544 про відсутність заборгованості клієнтів по нарахованих відсотках за кредитами, які були надані суб'єктам господарювання в м. Києва на підставі спільного механізму фінансово-кредитної підтримки вітчизняного виробника та малого підприємництва в м. Києві, оскільки клієнти-позичальники банку сплатили повністю нараховані проценти за користування кредитами, в тому числі компенсаційну частину процентного платежу за рахунок власних коштів). *Детальна інформація про наявну в обліку кредиторську заборгованість наведена у додатках.*

Аналізом виникнення кредиторської заборгованості по КПКВ 5118600 «Інші видатки», що обліковується станом на 01.04.2017 року в сумі 35,973 тис. грн, встановлено, що вказана заборгованість є поточною та виникла за спожиту електроенергію ДНВП «Захід», протягом лютого - березня 2017 року.

Аналізом виникнення дебіторської та кредиторської заборгованості, яка відображена у фінансовій та бюджетній звітності станом на 01.01.2015 та 01.01.2016 по КФК 180404 «Підтримка малого та середнього підприємництва» за КЕКВ 4112 «Надання кредитів підприємствам, установам та організація» (далі - КФК 180404 (КЕКВ 4112)) в сумі 19 970,547 тис. грн, встановлено, що дана заборгованість виникла в попередніх роках (1998-2000) по наданню, за рахунок коштів бюджету м. Києва, підприємствам та установам

поворотної фінансової допомоги, яка не була повернена та, відповідно, виникла дебіторська заборгованість позичальників та кредиторська заборгованість перед бюджетом.

В аналітичному бухгалтерському обліку Департаменту дебіторська заборгованість по фінансовій допомозі на поворотній основі обліковується однією сумою - 19 970,547 тис. грн, *не ведеться в розрізі позичальників*. При тому, слід зазначити, що акти інвентаризації розрахунків з дебіторами складено в розрізі контрагентів, проте *при проведенні інвентаризацій розрахунків звірка документів і записів у реєстрах обліку та перевірка обґрунтованості сум відображених на відповідних бухгалтерських рахунках не проводилась*.

Документи, що підтверджують виникнення дебіторської та кредиторської заборгованості по наданню фінансової допомоги на зворотній основі підприємствам (договори тощо), до аудиту не надано.

Відмічається, що протягом 2016 року Департаментом проведено списання частини дебіторської заборгованості в сумі 2 768, 687 тис. грн виходячи з інформації отриманої з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (ЄДР), відповідно до якої 15 підприємств – боржників припинили господарську діяльність. Як наслідок, списано частину кредиторської заборгованості на вказану суму.

Проведеним аналізом дебіторської заборгованості, яка обліковується станом на 01.01.2017 та 01.04.2017 в сумі 17 201,86 тис. грн, матеріалів інвентаризації розрахунків з дебіторами та кредиторами та даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб, підприємств (далі - ЄДРПОУ) встановлено, що існує ризик викривлення бюджетної та фінансової звітності Департаменту станом на 01.04.2017 в частині завищення дебіторської заборгованості, щодо якої існує впевненість про неповернення її боржниками, які припинили господарську діяльність, проти яких порушено справу про банкрутство, які знаходяться в стані припинення господарської діяльності, на суму 2 686,36 тис. грн та, як наслідок, завищення зобов'язань на вищезазначену суму.

Відмічається, що Департаментом не вжито передбачених законодавством заходів щодо своєчасного стягнення списаної дебіторської заборгованості в сумі 2 768,687 тис. грн, та по наявній в обліку дебіторській заборгованості в сумі 2 686,365 тис. грн, щодо якої існує впевненість про неповернення її боржниками.

Враховуючи, що Департаментом не використано право вимагати від боржника виконання його обов'язку, визначене ст. 509 Цивільного кодексу України, допущено втрату боржника в зобов'язанні та, відповідно, не повернуто кошти до бюджету, в наслідок чого, втрати бюджету склали 5 455,052 тис. грн та існує ризик втрат по наявній в обліку дебіторській заборгованості, яка рахується по підприємствах, які здійснюють господарську діяльність, в сумі 14 515,495 тис. грн, в разі невжиття заходів щодо її повернення.

Інформація щодо порушення та недоліків з досліджуваного питання детально наведена в картках №№9-10.

Висновок:

В ході аудиту структури дебіторської та кредиторської заборгованості встановлено наступне:

- ✓ *в бухгалтерському обліку Департаменту обліковується дебіторська заборгованість по 32 суб'єктах господарювання у сумі 19 970,54 тис. грн, яка виникла у зв'язку з неповерненням отриманої в 1998-2000 роках поворотної фінансової допомоги з бюджету м. Києва, з яких, станом на 01.04.2017, припинили господарську діяльність 16 підприємств, знаходяться в стані припинення - 5, порушено справи про банкрутство - 1 підприємство;*
- ✓ *відсутність взаємодії між відділом фінансового забезпечення та звітності та юридичним відділом призвело до не проведення претензійно-позовної роботи з дебіторами, допущення втрати боржника в зобов'язанні, та, як наслідок, до втрат бюджету м. Києва в сумі 5 455,05 тис. грн та ризику втрат бюджету в сумі 14 515,49 тис. грн;*
- ✓ *відсутність підтвердних документів виникнення всієї дебіторської заборгованості, що спричинене неналежною організацією внутрішнього фінансового контролю,*

незабезпеченням правильності ведення бухгалтерського обліку, неякісним проведенням інвентаризацій розрахунків та не вжиття заходів щодо їх поновлення.

IV. Оцінка діяльності підприємств, підпорядкованих Департаменту промисловості та розвитку підприємництва, та контролю за їх діяльністю

4.1 Оцінка діяльності підприємств, підпорядкованих Управлінню торгівлі і побуту

В ході аудиту досліджено ризики: неефективності діяльності комунальних підприємств, підпорядкованих Управлінню торгівлі і побуту Департаменту (КП «Бессарабський ринок», КП «Володимирський ринок», КП «Житній ринок», КП «Печерськсервіс», КП «Київський іподром»), зокрема: неефективне використання нежитлових приміщень, переданих в орендне користування, недостовірне введення бухгалтерського обліку та формування фінансової звітності, недотримання та невиконання рішень Київської міської ради, розпоряджень КМДА, неналежне використання грошових коштів, неналежне проведення претензійно-позовної роботи щодо стягнення дебіторської заборгованості, неналежне виконання функцій та обов'язків статутної діяльності тощо.

З метою дослідження даних ризиків проведено вибіркові документальні перевірки фінансових планів, звітів про виконання фінансових планів, платіжних доручень, накладних, господарських договорів, договорів оренди, розрахунків з орендарями по сплаті орендної плати, претензійно-позовної роботи з суб'єктами господарювання тощо.

В ході аудиту досліджено ефективність роботи комунальних підприємств, підпорядкованих Управлінню торгівлі і побуту Департаменту щодо ефективності функціонування системи внутрішнього контролю, виконання завдань, визначених статутом та актами законодавства, досягнення мети та цілей за фінансовими показниками, правильності та достовірності ведення бухгалтерського обліку, ефективності використання комунального майна, закріпленого за підприємствами на праві господарського відання, повноти надходження доходів від укладення договорів та надання платних послуг тощо.

Проведеним дослідженням встановлено, що в роботі підприємств наявні значні проблеми, недоліки та ризики, які призвели до неефективного використання комунального майна, бюджетних коштів та значних недоотримань фінансових ресурсів, як підприємствами, так і бюджетом міста Києва.

Також, в ході аудиту наводиться проблема та недоліки організації та проведення в м. Києві регулярних, сільськогосподарських та сезонних ярмарків, організаторами яких Департаментом визначено КП «Міський магазин», КП «Поділ-Нерухомість» та КП «Київська спадщина».

За результатами проведених контрольних заходів в КП «Міський магазин», КП «Поділ-Нерухомість» (аудиторські звіти від 30.12.2016 №070-5-07/74 та від 16.03.2017 №070-5-13/12 відповідно) встановлено, що діяльність підприємств з організації та проведення ярмарків в місті Києві в період до 01.09.2017 є неефективною та такою, що не відповідає інтересам територіальної громади міста Києва в частині наповнення бюджету.

Так, зміна функцій комунальних підприємств з виконавців на організаторів ярмарків в розпорядженні КМДА від 26.05.2015 №507 «Про проведення ярмарків у місті Києві» дала їм можливість безпосередньо не проводити сезонні та сільськогосподарські ярмарки та через непрозорі формальні конкурси залучати до їх проведення третіх осіб – суб'єктів підприємницької діяльності (в основному ФОПи), які перераховували підприємствам лише 12% від загальної суми коштів, отриманих ними за послуги з організації ярмаркових заходів.

Внаслідок цього, протягом 2015 - 2016 років КП «Міський магазин» недоотримано грошових коштів від ярмаркової діяльності розрахунково на загальну суму понад 4,0 млн грн, та КП «Поділ-Нерухомість» на суму близько 5,5 млн гривень.

Детальний аналіз порушень наведено в аудиторських звітах ДВФКА від 30.12.2016 №070-5-07/74 та від 16.03.2017 №070-5-13/12 відповідно.

В ході аудиту, згідно отриманої інформації від КП «Київська спадщина» встановлено, що для проведення та обслуговування сезонних та сільськогосподарських ярмарок КП «Київська спадщина» було також запроваджено систему залучення суб'єктів господарювання приватної форми власності, внаслідок чого Підприємством втрачено грошові кошти розрахунково у сумі 18,6 млн гривень.

Відповідно до наданої Департаментом інформації Управління торгівлі і побуту координує роботу визначених комунальних підприємств, структурних підрозділів з питань торгівлі та споживчого ринку районних в місті Києві державних адміністрацій, визначає пріоритети розвитку торгівельної, харчової та переробної галузей, а також сфери побутового обслуговування населення.

Інформація щодо порушення та недоліків з досліджуваного питання детально наведена в картках №№11-53.

Висновок:

В ході аудиту встановлено ряд системних порушень та недоліків в роботі комунальних підприємств, підпорядкованих Управлінню торгівлі і побуту Департаменту, які призвели до виникнення ризиків втрат фінансових та матеріальних ресурсів, неефективного використання майна тощо, негативно вплинули на фінансово-економічні показники та свідчать про недостатній контроль з боку Управління за їх діяльністю, а саме:

✓ *за результатами зустрічної перевірки КП «Житній ринок» встановлено фінансових порушень та недоліків на загальну суму 2985,845 тис. грн, з них, що призвели до втрат – 2247,844 тис. гривень;*

✓ *за результатами зустрічної перевірки КП «Бессарабський ринок» встановлено фінансових порушень та недоліків на загальну суму 156,7 тис. грн, з них, що призвели до втрат – 68,2 тис. гривень;*

✓ *за результатами зустрічної перевірки КП «Володимирський ринок» встановлено фінансових порушень, що призвели до недоотримання фінансових ресурсів – 82,9 тис. гривень. Порушення що призвели до втрат коштів – 20,5 тис. грн, з ризиком втрат – 68,4 тис. гривень;*

✓ *за результатами зустрічної перевірки КП «Київський іподром» встановлено фінансових порушень та недоліків на загальну суму 1424,1 тис. грн, з них, що розрахунково призвели до недоотримання фінансових ресурсів – 1 153,3 тис. грн, порушень, що не призвели до втрат – 270,8 тис. гривень;*

✓ *за результатами зустрічної перевірки КП «Печерськсервіс» встановлено фінансових порушень та недоліків на загальну суму 1754,35 тис. грн., з них призвели до втрат – 1161,52 тис. грн. (в т.ч. бюджетом м. Києва – 636,66 тис. грн.) та з ризиком втрат – 592,83 тис. грн. (сформовані з недоотриманих бюджетом м. Києва доходів від оренди майна);*

✓ *всупереч умов статуту КП «Київська спадщина» безпосередньо не проводяться ярмаркові заходи, а запроваджено схему залучення до проведення та обслуговування сезонних та сільськогосподарських ярмарок суб'єктів господарювання приватної форми власності, внаслідок чого підприємством втрачено грошові кошти розрахунково в сумі 18 654,28 тис. гривень.*

Детальна інформація наведена в робочих документах КП «Бессарабський ринок», КП «Володимирський ринок», КП «Житній ринок», КП «Печерськсервіс», КП «Київський іподром» та інших документах у додатках.

4.2 Оцінка діяльності підприємств, підпорядкованих Управлінню промисловості та інноваційної політики

Під час аудиту досліджено ризики щодо неефективності діяльності діючих державних підприємств, підпорядкованих Управлінню промисловості та інноваційної політики Департаменту (ДНВП «Захід», ДП «ЦОНІП», ДВП «Скіф», ДНДЦ «Айсберг» ДНВП «Термохолод», МДП «Навчальний науково-виробничий центр «Перспектива»), зокрема: неефективне використання нежитлових приміщень, переданих в орендне користування, недостовірне введення бухгалтерського обліку та формування фінансової звітності, недотримання та невиконання рішень Київської міської ради, розпоряджень КМДА, неналежне використання бюджетних коштів, недоотримання доходів від здачі в оренду нежитлових приміщень, неналежне проведення претензійно-позовної роботи щодо стягнення дебіторської заборгованості, неналежне виконання функцій та обов'язків статутної діяльності тощо.

З метою дослідження даних ризиків проведено вибіркові документальні перевірки кошторисів, планів використання бюджетних коштів, довідок про зміни до плану використання бюджетних коштів, казначейських виписок, платіжних доручень, накладних, господарських договорів, договорів оренди, розрахунків з орендарями по сплаті орендної плати, претензійно-позовної роботи тощо.

В ході аудиту досліджено ефективність роботи державних підприємств, підпорядкованих Управлінню промисловості та інноваційної політики Департаменту щодо ефективності функціонування системи внутрішнього контролю, виконання завдань, визначених статутом та актами законодавства, досягнення мети та цілей за фінансовими показниками, правильності та достовірності ведення бухгалтерського обліку, ефективності використання державного майна, повноти надходження доходів від укладення договорів та надання платних послуг тощо.

Також, в рамках аудиту, під час проведення зустрічної перевірки ДНВП «Захід», з метою здійснення розрахунку суми потенційної вартості оренди державного майна, залучено спеціалістів аудиторської компанії ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» (звіт спеціалістів аудиторської компанії в додатках).

Проведеним дослідженням встановлено, що в роботі державних підприємств, підпорядкованих Управлінню промисловості та інноваційної політики Департаменту наявні значні проблеми, недоліки та ризики, які призвели до неефективного використання державного майна, бюджетних коштів та значних недоотримань фінансових ресурсів, як підприємствами, так і державним бюджетом України тощо.

Зважаючи на ненадання на запит ДВФКА повного пакету документів ДНДЦ «Айсберг» щодо обліку та відображення всіх господарських операцій, оборотно – сальдових відомостей, первинних документів, деталізацію відображення бухгалтерських операцій по рахункам та контрагентам, в аудиторів не було можливості здійснити належну оцінку діяльності підприємства.

З частково отриманої інформації від ДНДЦ «Айсберг», на думку аудиторів прослідковуються порушення належного ведення бухгалтерського обліку, достовірності відображення господарських операцій та складання фінансової звітності тощо.

Також, в ході аудиту встановлено, що 2 державних підприємства (ДНВП «Термохолод», МДП «Навчальний науково-виробничий центр «Перспектива») тривалий час не здійснюють господарської діяльності, при цьому в стадії припинення не перебувають.

Відповідно до положення, Управління промисловості та інноваційної політики Департаменту здійснює координацію та забезпечує розвиток підприємств і наукових організацій державної форми власності, переданих до сфери управління КМДА, акціонерних товариств, в статутних капіталах яких є частка комунальної власності територіальної громади міста та комунальних підприємств.

Детальна інформація наведена в робочих документах ДНВП «Захід», ДП «ЦОНІП», ДВП «Скіф» у додатках.

Інформація щодо порушення та недоліків з досліджуваного питання детально наведена в картках №№54-85, 90.

Висновок:

В ході аудиту встановлено незадовільний стан фінансово-господарської діяльності державних підприємств, підпорядкованих Управлінню промисловості та інноваційної політики Департаменту, ряд системних порушень та недоліків в їх роботі, що призвело до виникнення ризиків втрат фінансових та матеріальних ресурсів, неефективного використання майна, негативно вплинуло на фінансово-економічні показники та свідчить про недостатній контроль з боку Управління за їх діяльністю, а саме:

✓ за результатами зустрічної перевірки ДНВП «Захід» встановлено фінансових порушень та недоліків розрахунково на загальну суму 3 419,78 тис. грн, з них, що призвели до недоотримання фінансових ресурсів – 1 415,63 тис. гривень;

✓ за результатами зустрічної перевірки ДП «ЦОНІП» встановлено фінансових порушень та недоліків розрахунково на загальну суму 653,82 тис. грн, з них, що призвели до втрат – 563,06 тис. гривень;

✓ за результатами зустрічної перевірки ДВП «Скіф» допущено ряд порушень та недоліків, які призвели до втрати фінансових та матеріальних ресурсів на загальну суму 90,02 тис. гривень.

4.3. Оцінка діяльності підприємств, підпорядкованих Управлінню регуляторної політики та підприємництва

Під час аудиту досліджено ризики щодо неефективності діяльності комунального підприємства КП «Київський міський бізнес центр», підпорядкованого Управлінню регуляторної політики та підприємництва Департаменту, що пов'язані з виконанням статутних завдань і цілей тощо.

З метою дослідження ризиків проведено вибіркиму документальну перевірку кошторисів, планів використання бюджетних коштів, платіжних доручень, накладних, договорів, фінансових планів та звітів про виконання фінансових планів тощо.

Детальна інформація наведена в робочому документі КП «Київський міський бізнес центр» у додатках.

Висновок:

За результатами зустрічної перевірки зроблено висновок, що робота КП «КМБЦ» націлена на виконання мети та забезпечення основних показників фінансово-господарської діяльності та виконання бюджетних програм.

В ході аудиту встановлені окремі недоліки при виконанні комплексної Київської міської цільової програми сприяння розвитку підприємництва, промисловості та споживчого ринку на 2015 – 2018 роки, а саме: у 2017 році не забезпечено функціонування районного центру інформаційно-консультативних послуг для суб'єктів підприємництва за участі ресурсів районних громад у Дніпровському районі м. Києва.

4.4 Оцінка процесу ліквідації, припинення, реорганізації комунальних та державних підприємств підпорядкованих Департаменту промисловості та розвитку підприємництва, які не здійснюють господарської діяльності

Під час аудиту досліджено ризики щодо неефективного контролю за здійсненням організаційно-правових заходів по ліквідації, припиненні, реорганізації підприємств, підпорядкованих Департаменту: КП «Домашній магазин», КП «Ріко», КП «Київські ринки»

- шляхом приєднання до КП «Світоч»; ДП КСКТБ «Дніпро», МДП «Квант-Оптика», ДПТП «Радикал», КДНДІ «Комета», КСП ОТІ, ДП «КВП «Протон» - шляхом приєднання до ДНВП «Захід», КП «Ресторан «Славутич», КП «Центр високих технологій та інновацій», Комунальний Броварський завод алюмінієвих будівельних конструкцій).

З метою дослідження даних ризиків проведено аналіз отриманих запитів та документів, рішень Київради, розпоряджень КМДА тощо.

В ході аудиту досліджено ефективність роботи комісій та організаційно-правових заходів по ліквідації/реорганізації підприємств, причини затримки виконання ліквідаційних заходів, участь Департаменту в заходах по ліквідації підприємств тощо.

Проведеним дослідженням встановлено, що робота по здійсненню організаційно-правових заходів по ліквідації підприємств неефективна, неналагоджена та нерезультативна, свідчить про неналежний контроль Департаменту за вчасністю виконання рішень, покладених завдань тощо.

Інформація щодо порушення та недоліків з досліджуваного питання детально наведена в картках №№86-89 та робочому документі ДНВП «Захід».

Висновок:

В ході аудиту встановлено недоліки та проблеми, що призвели до значного затягування процедур ліквідації, припинення, реорганізації підприємств та неефективності роботи Департаменту в частині контролю за цими процесами, що негативно вплинуло на виконання регламентуючих вказані процеси рішень Київради та розпоряджень КМДА та призводить до нарощування та накопичення боргових зобов'язань та проблемних питань, зокрема:

✓ заходи з реорганізації 6 державних підприємств, які не здійснюють господарську діяльність і підлягають ліквідації шляхом приєднання до ДНВП «Захід», містять, на думку аудиторів, формальний характер і призводять до значного затягування процесу. При цьому, процес реорганізації фінансується з бюджету м. Києва без визначення кінцевого результату досягнення загальної мети фінансування бюджетної програми, оцінки ефективності бюджетної програми та результативності проведення заходів, та призводить до неефективних витрат бюджетних коштів;

✓ ігнорування ліквідаційною комісією КП «Ресторан «Славутич» участі в процесі ліквідації представників Департаменту та звільнення членів її керівного складу, призвело до зупинки процесу ліквідації підприємства, невизначеності ситуації з майном та документами, та, як наслідок, до невиконання рішення Київської міської ради від 16.10.2011 №197/6413 та розпорядження КМДА від 09.02.2012 №202;

✓ заходи з припинення 3 комунальних підприємств (КП «Домашній магазин», КП «Ріко», КП «Київські ринки») шляхом приєднання до КП «Світоч» є затягнутими, не конструктивними та недоцільними, оскільки на підприємствах, які тривалий час ліквідуються, та КП «Світоч» відсутня можливість самостійно сплатити наявну кредиторську заборгованість, яка становить близько 3 млн грн., і постійно збільшується за рахунок пені, штрафних санкцій тощо. Також, КП «Світоч» тривалий час не здійснює господарської діяльності.

✓ відсутність механізму погашення наявної заборгованості КП «Центр високих технологій та інновацій» по податкам та обов'язковим платежам до бюджету (близько 137,8 тис. грн), які постійно збільшуються за рахунок пені, штрафних санкцій, призводить до затягування процесу ліквідації підприємства та існує висока вірогідність недотримання виконання затверджених організаційно-правових заходів з ліквідації Центру;

✓ заходи з ліквідації Комунального Броварського заводу алюмінієвих будівельних конструкцій протягом тривалого часу (близько 4 років) не проводились по причині нездійснення Департаментом перегляду складу ліквідаційної комісії, не призначення нового голови ліквідаційної комісії та не затвердження дієвого плану-графіку виконання організаційно-правових заходів з ліквідації.

В ході аудиту встановлені наступні порушення та недоліки

НЕДОЛІК №1			
Об'єкт аудиту:	Департамент промисловості та розвитку підприємництва	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	так	Період скоєння:	2015- 2016 роки та I квартал 2017 року
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ НЕДОЛІК			
Дотримання порядку визначення посадових завдань та обов'язків.			
СУТЬ НЕДОЛІКУ			
Відсутність визначеного ступеня персональної відповідальності керівника.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ НЕДОЛІКУ			
Непокладання на директора Департаменту (всупереч рішення Київради та доручення Київського міського голови) персональної відповідальності за стан справ у підпорядкованих комунальних підприємствах та невизначення в положеннях про Департамент, управління та відділи переліку підпорядкованих підприємств і порядку здійснення контролю за ними створює ризик відсутності належного контролю за їх фінансово-господарською діяльністю.			
ДЕТАЛІ НЕДОЛІКУ			
Аналізом переліку завдань та обов'язків директора визначених у розділі 10 Положення про Департамент встановлено, що в недотримання пункту 9.11 рішення Київської міської ради від 08.12.2016 №548/1552 до показників відповідальності директора Департаменту (в розділ 10 Положення про Департамент) не включено персональну відповідальність за стан справ у підпорядкованих комунальних підприємствах. Крім того, аналізом положень про Департамент, управління та відділи (всього 12) встановлено невизначення в них переліку підпорядкованих підприємств і порядку здійснення контролю за ними, що створює ризик відсутності належного контролю за їх фінансово-господарською діяльністю.			
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО			
Рішення Київської міської ради III сесії VIII скликання від 08.12.2016 № 548/1552.			
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК			
Положення про Департамент, відділи, управління			
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО НЕДОЛІКУ			
Директор Департаменту Кузьменко М.А., в.о. директора Департаменту Кондрашова Н.М.			
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ			
З пояснення в.о. директора Департаменту Кондрашової Н.М. слідує, що станом на сьогоднішній день Департаментом підготовлено новий проект змін до Положення про Департамент промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) для приведення у відповідність до вимог законодавства, створення правових і організаційних основ для ефективної діяльності структурних підрозділів Департаменту. Відповідно до додатку до рішення Київської міської ради від 08.12.2016 №548/1552 «Про звіт тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки виникнення заборгованості комунального підприємства "Київський метрополітен" за лізинговими контрактами, укладеними між комунальним підприємством "Київський метрополітен" та товариством з обмеженою відповідальністю			

"Укррослізинг"» - передбачено внесення змін до пункту 10 Положення, щодо персональної відповідальності керівника Департаменту.

КОНТРАГЕНТ

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ (в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	13	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., Оціночні втрати
З порушеннями	13								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	13								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

НЕДОЛІК №2

Об'єкт аудиту:	Департамент промисловості та розвитку підприємництва	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	так	Період скоєння:	2015- 2016 роки та I квартал 2017 року

ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ НЕДОЛІК

Визначення в положеннях про відділи завдань та їх виконання.

СУТЬ НЕДОЛІКУ

Незабезпечення повноти розподілу завдань, визначених в Положенні про Департамент, між галузевими відділами та не повне їх виконання.

КОРОТКИЙ ЗМІСТ НЕДОЛІКУ

Непередбачення в Положеннях про галузеві відділи частини завдань визначених Положенням про Департамент призводить до їх невиконання.

ДЕТАЛІ НЕДОЛІКУ

Оцінкою повноти виконання Департаментом завдань, передбачених в Положенні відповідно до визначених галузевих повноважень, встановлено, що протягом 2015-2016 років та I кварталі 2017 року частина завдань не виконувались та виконання яких не покладено на жоден галузевий відділ Департаменту, зокрема:

- Підготовка та подання спеціально уповноваженому центральному органу виконавчої влади у сфері інноваційної діяльності пропозиції щодо включення інноваційних проектів за регіональними програмами до державних програм і їх фінансування шляхом кредитування з державного бюджету (п.5.14);

- Участь у розробленні стратегічних і програмних документів з питань залучення зовнішньої допомоги ЄС відповідно до пріоритетних напрямів економічного і соціального розвитку України (п.5.23);

- Проведення аналізу стану та перспектив розвитку харчової і переробної промисловості в місті Києві, кон'юнктури аграрного та продовольчого ринків (5.56);
- Участь у розробленні та здійсненні заходів щодо державного регулювання основних ринків сільськогосподарської продукції в місті Києві (п.5.66.5);
- Здійснення розробки міських програм щодо захисту прав споживачів міста Києва та забезпечення контролю за їх виконанням (п.5.89);
- Забезпечення нагляду за реалізацією проектів (програм) міжнародної технічної допомоги, визначення координатора проекту та аналіз і подання Міністерству економічного розвитку і торгівлі України підписані координатором проекту (програми) результати поточного та/або заключного моніторингу проектів (програм) міжнародної технічної допомоги (п.5.20, п.5.22).

Не покладання Департаментом завдань, визначених в Положенні, на галузеві відділи, створює ризик їх невиконання та призводить до невідповідності поставлених завдань перед Департаментом та фактичним виконанням завдань галузевими відділами.

Крім того, при умові виконання Департаментом поставлених завдань у сфері інноваційної діяльності та з питань залучення зовнішньої допомоги ЄС відповідно до пріоритетних напрямів економічного і соціального розвитку, можливо отримати додаткові надходження на розвиток міста.

Також, невиконання Департаментом зазначених завдань створює ризик незабезпечення фінансової підтримки підприємств міста для створення умов виробництва конкурентоспроможної продукції, розвитку харчової і переробної промисловості, задоволення потреб населення у необхідних товарах та забезпечення якісного обслуговування споживачів та якості представлених товарів.

Таким чином, неналежна організація функціонування внутрішнього контролю в частині повноти розподілу завдань, визначених в Положенні, між галузевими відділами Департаменту призвела до їх невиконання та, як наслідок, неефективної роботи Департаменту в цілому.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК

Положення про Департамент промисловості та розвитку підприємництва, Положення про управління та відділи Департаменту

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО НЕДОЛІКУ

Директор Департаменту Кузьменко М.А., в.о. директора Департаменту Кондрашова Н.М.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення в.о. директора Департаменту Кондрашової Н.М. слідує, що дійсно, завдання, які визначені у Положенні про Департамент не в повному обсязі прописані у Положеннях про структурні підрозділи Департаменту але фактично виконуються працівниками відділів.

У Департаменті підготовлено зміни до Положення, після їх прийняття будуть внесені відповідні зміни до положень про управління та відділи, щодо приведення у відповідність положень про структурні підрозділи до Положення про Департамент.

КОНТРАГЕНТ

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ		<i>(в тисячах гривень)</i>
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	7	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., Оціночні втрати
З порушеннями	7								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	7								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

НЕДОЛІК №3				
Об'єкт аудиту:	Департамент промисловості та розвитку підприємництва	Тип документації:	Загальна ефективність	
Бюджет:	так	Період скоєння:	2015- 2016 роки та I квартал 2017 року	
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ НЕДОЛІК				
Визначення в Положенні про Департамент завдань.				
СУТЬ НЕДОЛІКУ				
Визначення в Положенні про Департамент завдань, виконання яких покладені на інші структурні підрозділи виконавчого органу Київської міської ради (КМДА).				
КОРОТКИЙ ЗМІСТ НЕДОЛІКУ				
Незабезпечення своєчасності внесення змін до Положення про Департамент призвело до наявності в Положенні завдань, виконання яких, відповідно до нормативно-правових документів, покладені на інші структурні підрозділи виконавчого органу Київської міської ради (КМДА).				
ДЕТАЛІ НЕДОЛІКУ				
<p>Проведеним аналізом визначення завдань Департаменту встановлено, що в Положенні про Департамент визначені завдання, виконання яких, відповідно до нормативно-правових документів, покладені на інші структурні підрозділи виконавчого органу Київської міської ради (КМДА).</p> <p>Так, п. 5.90 Положення визначено, що Департамент укладає договори про сплату пайової участі (внеску) з власниками тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для провадження підприємницької діяльності, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі в утриманні об'єктів благоустрою м. Києва.</p> <p>При цьому, відповідно до умов п.2.2 рішення Київської міської ради від 04.09.2014 №62/62 «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 24 лютого 2011 року №56/5443 «Про затвердження Порядку визначення обсягів пайової участі (внеску) власників тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі в утриманні об'єктів благоустрою м. Києва та внесення змін до деяких рішень Київської міської ради та деяких рішень Київської міської ради» (далі – Порядок) у всіх питаннях щодо організації залучення пайової участі (внеску) в утриманні об'єктів благоустрою виконавчий орган Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) виступає в особі Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної</p>				

адміністрації).

Відповідно до умов п.2.6 Порядку для укладення договору щодо пайової участі в утриманні об'єкта благоустрою суб'єкт господарювання звертається до Департаменту містобудування та архітектури.

Також, п. 5.3 Положення визначено, що Департамент надає адміністративні послуги.

При цьому, відповідно до рішення Київської міської ради від 02.04.2015 N318/1183 «Про затвердження Положення та Регламенту про Департамент (Центр) надання адміністративних послуг виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)» визначено, що для надання адміністративних послуг утворений Департамент (Центр) надання адміністративних послуг виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (п. 1 Додатку №1, до рішення).

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Рішення Київської міської ради від 04.09.2014 №62/62, рішення Київської міської ради 02.04.2015 N 318/1183

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК

Положення про Департамент промисловості та розвитку підприємництва

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО НЕДОЛІКУ

Директор Департаменту Кузьменко М.А., в.о. директора Департаменту Кондрашова Н.М.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення в.о. директора Департаменту Кондрашової Н.М. слідує, що Департаментом промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) в 2015 підготовлено зміни до Положення про Департамент промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) затверджено розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 12 грудня 2013 року № 2240 та зареєстрований відповідний проект рішення в системі електронного документообігу «АСКОД» від 31.12.2015 року за №229-пр «Про затвердження змін до Положення про Департамент промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)» (далі - проект розпорядження).

Вказаний проект розпорядження не був прийнятий, відповідно до Регламенту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) у зв'язку з неодноразовим наданням зауважень Департаментом фінансів які були опрацьовані Департаментом у встановленому порядку однак, вказаний проект розпорядження так і не було погоджено.

Положення затверджено розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) станом на кінець 2013 року та не дублювало повноважень покладених на інші структурні підрозділи КМДА зокрема щодо надання адміністративних послуг (п. 5.3 Положення), укладання договорів про сплату пайової участі (внеску) з власниками тимчасових споруд торгового, побутового, соціально - культурного чи іншого призначення для провадження підприємницької діяльності, засобів пересувної дрібноторгівельної торгівельної мережі в утриманні об'єктів благоустрою м. Києва (п. 5.90 Положення) відповідно рішення Київради від 26.01.2012 №2/7339 «Про деякі питання здійснення підприємницької діяльності в тимчасових спорудах» та рішення Київради від 28.02.2013 №37/3754 «Про деякі питання розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально- культурно чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності у м. Києві», повноваження щодо організації пайової участі у 2012-2013 роках покладалась на Департамент, на сьогоднішній день в розробленому Департаментом проекті розпорядження про зміни до

Положення обсяг повноважень актуалізований.
КОНТРАГЕНТ

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	2	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)								
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами	
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій
З порушеннями	2							
Неефективно								
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	2							
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик								

НЕДОЛІК №4			
Об'єкт аудиту:	Департамент промисловості та розвитку підприємництва	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	так	Період скоєння:	2015- 2016 роки та I квартал 2017 року

ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ НЕДОЛІК
Виконання відділами завдань.

СУТЬ НЕДОЛІКУ
Виконання галузевими відділами завдань, не передбачених їх Положеннями.

КОРОТКИЙ ЗМІСТ НЕДОЛІКУ
Виконання окремими відділами завдань, які не прописані в положеннях про відділи.

ДЕТАЛІ НЕДОЛІКУ

Проведеним аналізом ефективності використання робочого часу працівників галузевих підрозділів Департаменту встановлено, що окремими відділами виконуються завдання, які відповідно до їх Положень про відділи на них не покладаються, зокрема:

Управління торгівлі та побуту

* **відділ торгівлі**

- Участь у погодженні проектів нормативно-правових актів, розроблених іншими органами виконавчої влади;
- Постійне інформування населення про стан здійснення визначених законом повноважень;
- Забезпечення в межах своїх повноважень розвитку виробництва і використання альтернативних видів палива та відновлюваних джерел енергії, запровадження енергозберігаючих технологій в галузях промислового та агропромислового виробництва;

* **відділ продовольчих ресурсів**

- Підготовка пропозиції щодо погодження інвестиційних проектів у пріоритетних галузях економіки;

- Забезпечення у межах своїх повноважень виконання завдань мобілізаційної підготовки та готовності відповідних галузей, цивільного захисту населення, дотримання підприємствами, установами та організаціями, промислового, агропромислового комплексу, торгівлі, побутових послуг тощо вимог законодавства з охорони праці, пожежної безпеки;

- Здійснення в межах, визначених законодавством, контролю за дотриманням підприємствами торгівлі та побутового обслуговування правил торгівлі та побутового обслуговування, інших нормативно-правових актів, що регулюють підприємницьку діяльність;

***відділ побуту**

- Забезпечення у межах своїх повноважень разом з іншими структурними підрозділами участь підприємств та організацій міста Києва у виставково-ярмаркових заходах, конференціях, семінарах, нарадах, відзначеннях визначних дат, річниць, професійних свят за напрямками, віднесеними до його компетенції; залучає суб'єктів господарювання сфери торгівлі, ресторанного господарства, переробної промисловості міста до участі у розвитку стаціонарної фірмової та сезонної торговельної мережі, торговельному обслуговуванні державних та міських заходів.

- Забезпечення у межах своїх повноважень виконання завдань мобілізаційної підготовки та готовності відповідних галузей, цивільного захисту населення, дотримання підприємствами, установами та організаціями, промислового, агропромислового комплексу, торгівлі, побутових послуг тощо вимог законодавства з охорони праці, пожежної безпеки.

Управління промисловості та інноваційної політики

***відділ промисловості**

- Забезпечення виконання виконавчим органом Київської міської ради (Київською міською державною адміністрацією) повноважень уповноваженого органу управління щодо підприємств, установ, організацій, які належать до сфери його (її) управління, відповідно до статті 6 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» та подає Міністерству економічного розвитку і торгівлі України інформацію щодо необхідності передачі до комунальної власності територіальної громади міста Києва підприємств, установ і організацій, які мають важливе значення для забезпечення потреб міста;

- Участь у вирішенні відповідно до законодавства колективних трудових спорів (конфліктів);

- Забезпечення в межах своїх повноважень розвитку виробництва і використання альтернативних видів палива та відновлюваних джерел енергії, запровадження енергозберігаючих технологій в галузях промислового та агропромислового виробництва.

- Підготовка пропозицій стосовно укладення з профспілковими організаціями в промислому та агропромислому комплексі галузевих і регіональних угод;

***відділ науково-технічної та інноваційної політики**

- Підготовка пропозицій щодо створення і забезпечення функціонування спеціальних економічних зон, запровадження спеціального режиму інвестиційної діяльності на територіях пріоритетного розвитку.

- Аналіз економічних та соціальних наслідків функціонування спеціальних економічних зон і територій пріоритетного розвитку та надання Міністерству економічного розвитку і торгівлі України відповідної інформації.

Виходячи з наведеного, галузевими відділами виконуються завдань, які не прописані в положеннях про відділи.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК
Положення про відділи
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО НЕДОЛІКУ
Директор Департаменту Кузьменко М.А., в.о. директора Департаменту Кондрашова Н.М.
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ
В поясненнях наданих відділами управління торгівлі та побуту наводиться деталізація та причини виконання вищенаведених завдань. <i>Детальна інформація Управління торгівлі та побуту у додатках.</i>
КОНТРАГЕНТ

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Інші нефінансові порушення	5	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)								
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами	
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій
З порушеннями	5							
Неефективно								
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	5							
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик								

НЕДОЛІК №5			
Об'єкт аудиту:	Департамент промисловості та розвитку підприємництва	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	так	Період скоєння:	2015- 2016 роки та I квартал 2017 року
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ НЕДОЛІК			
Оплата праці.			
СУТЬ НЕДОЛІКУ			
Відсутність обґрунтувань щодо встановлення розміру місячної премії працівникам.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ НЕДОЛІКУ			
Незабезпечення належного контролю за поданням керівниками більшості структурних підрозділів Департаменту обґрунтувань щодо встановлення розміру місячної премії працівникам призвело до нерівноцінного розподілу премії між відділами (процент нарахування в 2015 році коливається в межах від 206% до 418%; в 2016 році – від 164% до 267%).			
ДЕТАЛІ НЕДОЛІКУ			
Відмічається, що Положення про преміювання та матеріальне заохочення			

працівників Департаменту затверджені наказами директора від 01.04.2013 №34-з (далі – Положення №34-з), від 08.06.2016 №101-к/тр (далі – Положення №101-к/тр) та від 08.08.2016 №13-ф/тр (далі – Положення №13-ф/тр).

Положенням №34-з передбачено, що розмір премії встановлюється залежно від результатів роботи працівника. При цьому враховується особистий внесок у роботу підрозділу, досвід і рівень кваліфікації, самостійність у роботі та проявлена ініціатива, рівень виконавської і трудової дисципліни.

Положеннями №101-к/тр та №13-ф/тр визначено, що розмір премії державного службовця залежить від їх особистих внесків в загальний результат роботи Департаменту з урахуванням таких критеріїв:

- ініціативність в роботі;
- якість виконання завдань;
- терміновість виконання завдань;
- виконання додаткового обсягу завдань.

Згідно абзацу 2 пункту 7 Положення №34-з розмір премій працівникам Департаменту визначається відповідно до наказу директора Департаменту на підставі пропозицій щодо преміювання працівників підлеглих структурних підрозділів за поточний місяць, які надаються керівниками структурних підрозділів Департаменту щомісячно до 25 числа до відділу фінансового забезпечення та звітності на ім'я директора Департаменту.

Відповідно до пункту 25 Положення №101-к/тр керівники управлінь, відділів, секторів Департаменту або особи, які їх заміщують, на основі розрахунків, наданих до 21 числа поточного місяця відділом фінансового забезпечення та звітності, щомісячно до 22 числа поточного місяця готують директору Департаменту обґрунтоване подання щодо встановлення розміру місячної премії кожному працівнику підлеглому структурного підрозділу Департаменту.

Пунктом 2 розділу 3 Положення №13-ф/тр встановлено, що керівники управлінь, відділів, секторів Департаменту або особи, які їх замінюють, на основі розрахунків, наданих відділом фінансового забезпечення та звітності, готують обґрунтоване подання щодо встановлення розміру премії кожному державному службовцю з урахуванням пропозицій безпосередніх керівників державних службовців.

При цьому, проведеним аналізом порядку визначення розміру премій працівникам Департаменту встановлено, що керівниками окремих структурних підрозділів до відділу фінансового забезпечення та звітності не надавались щомісяця пропозиції (обґрунтування) щодо встановлення розміру премії кожному працівнику за поточний місяць, що суперечить абз. 2 п.7 Положення №34-з; п.25 Положення №101-к/тр; п.2 розділу 3 Положення №13-ф/тр. *Детальна інформація щодо подання структурними підрозділами пропозицій (обґрунтувань) розміру місячних премій кожному працівнику наведена у додатках.*

Відмічається, що місячний розмір премії працівникам Департаменту визначаються наказами директора у сумарному виразі премії та має значні коливання в розрізі управлінь (відділів), зокрема, у 2015 році розмір премій знаходився в межах від 205,9% до 418,24%, у 2016 році – в межах від 164,16% до 267,42%, у 1 кварталі 2017 року – в межах від 80,32% до 111,29%. *Детальна інформація щодо фактичного розміру премій в розрізі управлінь (відділів) у додатках.*

Виходячи з наведеного слідує, що неналежна організація функціонування внутрішнього фінансового контролю, відсутність обґрунтування щодо встановлення розміру місячної премії кожному працівнику тощо призвела до нарахування розміру премій працівникам Департаменту без врахування їх особистого внеску в загальний результат роботи Департаменту та, як наслідок, не забезпечення ефективного використання бюджетних коштів.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Положення про преміювання та матеріальне заохочення працівників Департаменту, затверджені наказами директора від 01.04.2013 р. №34-з, від 08.06.2016 р. №101-к/тр та від 08.08.2016 р. №13-ф/тр

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК

Накази директора Департаменту щодо преміювання працівників

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО НЕДОЛІКУ

Директор Департаменту Кузьменко М.А., в.о.директора Департаменту Кондрашова Н.М.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення директора Департаменту Печуляка В. та начальника відділу фінансового забезпечення та звітності – головного бухгалтера Департаменту Крамаревої В.М. слідує, що премії працівникам виплачувались згідно наказів Департаменту з урахуванням Положення про преміювання та матеріальне заохочення працівників Департаменту, затвердженого наказом Департаменту від 01.04.2013 №34-з, Тимчасового положення про преміювання та матеріальне заохочення працівників Департаменту, затвердженого наказом Департаменту від 08.06.2016 № 101-к/тр, Положення про преміювання державних службовців Департаменту, затвердженого наказом Департаменту від 08.08.2016 № 13-ф/тр. Розмір премії встановлюється залежно від результатів роботи працівника, відповідно до особистого внеску в загальний результат роботи Департаменту.

КОНТРАГЕНТ

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ (в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., Оціночні втрати
З порушеннями	1								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	1								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

НЕДОЛІК №6

Об'єкт аудиту:	Департамент промисловості та розвитку підприємства	Тип документації:	Договори закупівлі
-----------------------	--	--------------------------	--------------------

Бюджет: так **Період скоєння:** 2015 рік

ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ НЕДОЛІК

Укладання договору про надання послуг

СУТЬ НЕДОЛІКУ

Здійснення непродуктивних витрат
КОРОТКИЙ ЗМІСТ НЕДОЛІКУ
<p>Виготовлення за договором з ТОВ «Терра проджект» альбомів по районах м. Києва з відображенням зон обмежень, що стосуються розташування об'єктів сезонної та засобів пересувної дрібнороздрібної торгівельної мережі, які фактично не задіянні при наданні права на їх розміщення та, відповідно до звіту, розроблені іншим контрагентом, на думку аудиторів, призвело до непродуктивного витрачання бюджетних коштів у сумі 91,962 тис. грн.</p>
ДЕТАЛІ НЕДОЛІКУ
<p>Аналізом договору від 09.04.2015 № 27/13 укладеного Департаментом, в особі директора Кузьменка М.А., з ТОВ «Терра проджект», в особі директора Бондарчука В.О., встановлено, що за умовами договору, результат надання послуг – альбом по районах м. Києва з відображенням зон обмежень, в яких заборонено розташування засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі на території м. Києва. Вартість послуг становить 91,962 тис. гривень.</p> <p>Згідно акту приймання-передачі послуг №1 від 17.04.2015, послуги передбачені умовами договору від 09.04.2015 № 27/13, ТОВ «Терра проджект» виконані в повному обсязі.</p> <p>Проведеним аналізом результатів надання послуг, визначених в договорах, укладених з ТОВ «Група Проект» та ТОВ «Терра проджект», та звітах про їх виконання встановлено, що відповідно до Звіту ТОВ «Група Проект», складеного відповідно до договору про надання послуг з виготовлення альбому місць розташування засобів пересувної дрібнороздрібної торгівлі у мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібної торгівлі мережі на території м. Києва від 09.04.2015 №26/13, ТОВ «Група проект» під час виконання робіт були виконані такі заходи: виконані виїзди на ділянки, здійснена підготовка матеріалів та документів, складені альбоми по районах м. Києва з відображенням зон обмежень, що стосуються засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі та місць проведення ярмарків на території м. Києва.</p> <p>Враховуючи вищевикладене, внаслідок управлінських рішень створено ризик непродуктивних витрат в сумі 91,962 тис. грн, за рахунок укладання договору з ТОВ «Терра проджект» від 09.04.2015 №27/13, загальною вартістю 91, 962 тис. грн., в той час, коли послуги з виготовлення альбомів по районах м. Києва з відображенням зон обмежень, що стосуються засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі та місць проведення ярмарків на території м. Києва, відповідно до звіту, виготовлено іншим контрагентом - ТОВ «Група Проект» в рамках договору 09.04.2015 №26/13.</p>
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО
Бюджетний кодекс України.
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК
Договір від 09.04.2015 №27/13, укладений з ТОВ «Терра проджект», акт приймання-передачі послуг від 17.04.2015, звіт від 25.05.2015 року про надання послуг до договору від 09.04.2015 №26/13, укладеному з ТОВ «Група проект».
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО НЕДОЛІКУ
директор Департаменту Кузьменко М. А.
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ
Згідно пояснення директора Департаменту В.П. Печуляка, пунктом 13.2.1. Правил благоустрою міста Києва, затверджених рішенням Київської міської ради від 25.12.2008 N1051/1051(в редакції рішення Київської міської ради від 04.09.2014 №62/62 «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 24.02.2011 №56/5443 «Про затвердження Порядку

визначення обсягів пайової участі (внеску) власників тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі в утриманні об'єктів благоустрою м. Києва та внесення змін до деяких рішень Київської міської ради» та деяких рішень Київської міської ради» (далі - Правила благоустрою міста Києва), визначено, що розміщення об'єктів сезонної торгівлі здійснюється відповідно до схеми розміщення та порядку розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, затверджених розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) за поданням Департаменту промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та погодженням Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 02.04.2015 №300 затверджено Порядок розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі в місті Києві (далі – Порядок), яке зареєстроване в Головному територіальному управлінні юстиції в м. Києві 09.04.2015 за №52/1163. Порядок погоджений Київським міським територіальним відділенням Антимонопольного комітету України та Головним територіальним управлінням юстиції у м. Києві, має силу нормативного документу та безстрокову дію.

На виконання рішення Київської міської ради та Порядку розпорядженнями виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 23.07.2015 №731 затверджено схему розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі в місті Києві (далі – розпорядження від 23.07.2015 №731) (із змінами та доповненнями від 25.09.2015 №952 та від 27.04.2016 №291) та від 14.04.2015 №365 схему розміщення об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі в місті Києві (далі – розпорядження від 14.04.2015 №365)

Схеми розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі формувалися за пропозиціями районних в місті Києві державних адміністрацій та суб'єктів господарювання, погоджувались Департаментом містобудування та архітектури і Департаментом міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Перед затвердженням схем, враховуючи підпункт 13.2.6. Правил благоустрою міста Києва, яким забороняється розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі на зупинках громадського транспорту на відстані ближче ніж 20 метрів в обидва боки по тротуару від встановленого дорожнього знака, що позначає зупинку, за винятком тимчасових споруд, зблокованих з кіосками для продажу проїзних квитків, а також біля входів/виходів метрополітену на поверхні землі у межах півкола радіусом 20 метрів від площини дверей у напрямку евакуації з центром у середині дверної групи, яка включає всі двері з написом «Вхід» та «Вихід» (на виходах із підземних переходів, які не мають дверей, відлік слід виконувати від центра площини краю останньої сходинки) проводилася робота щодо визначення місць та обмежень розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі.

Підтвердженням проведеної роботи є електронні карти розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі в місті Києві та об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі в місті Києві, що завантажені за електронною адресою: dprp.kga.gov.ua.

За допомогою вказаного ресурсу приймаються заяви від суб'єктів господарювання на участь у торгах на право розміщення вказаних об'єктів торгівлі. *Пояснення директора Департаменту В. Печуляка в додатках.*

КОНТРАГЕНТ

ТОВ «Терра Проджект» код 38376988

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Порушення, що не призвели до втрат	1	91,96

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)								
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами	
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій
З порушеннями								
Неефективно				1	91,96	91,96		
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик								

ПРОБЛЕМА №7			
Об'єкт аудиту:	Департамент промисловості та розвитку підприємництва	Тип документації:	Договори закупівлі
Бюджет:	так	Період скоєння:	2015 -2016 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПРОБЛЕМУ			
Укладання договору про надання послуг			
СУТЬ ПРОБЛЕМИ			
Здійснення видатків одного програмного комплексу різними суб'єктами господарювання.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПРОБЛЕМИ			
Здійснення видатків на розроблення, доопрацювання та обслуговування одного програмного продукту різними суб'єктами господарювання (Департаментом промисловості та розвитку підприємництва та КП «Міський магазин») на думку аудиторів може призвести до уникнення відповідальності за здійснення неефективних фінансових операцій, недостатнього контролю за понесеними витратами, обліком та використанням програмного продукту.			
ДЕТАЛІ ПРОБЛЕМИ			
<p>Аналізом виконання умов договору укладеного з ТОВ «ГЕО-СОФТ» встановлено, що в 2015 році згідно акту приймання-передачі послуги з розробки програмного забезпечення, передбачені умовами договору, виконані в повному обсязі. За умовами договору права на використання розроблених модулів Програми (відтворення розроблених модулів програми, без обмежень кількості екземплярів; публічне виконання і публічне сповіщення розроблених модулів програми; тощо) передано Департаменту.</p> <p>При цьому, за інформацію отриманою від КП «Міський магазин» відповідно до договору від 24.06.2016 №1-24/06/16 укладеного з ТОВ «ГЕО-СОФТ», КП «Міський магазин» здійснено видатки в сумі 155,0 тис. грн, за послуги з доопрацювання та обслуговування модуля обробки та адміністрування заяв і платежів з метою проведення торгів для засобів пересувної дрібнороздрібною торгівельною мережі, об'єктів сезонної дрібнороздрібною торгівельною мережі з відповідними схемами розміщення на території м. Києва (по кожному району міста). <i>Інформація КП «Міський магазин» від 19.07.2017 № 295-1044 та запит від 12.07.2017 № 070-2-1-05/1571 у додатках.</i></p>			

Виходячи з наведеного, видатки на розроблення, доопрацювання та обслуговування одного програмного продукту проведено різними суб'єктами господарювання. Наслідками даної моделі розрахунків, на думку аудиторів, може призвести до уникнення відповідальності за здійснення неефективних фінансових операцій, недостатнього контролю за понесеними витратами, обліком та використанням програмного продукту.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПРОБЛЕМУ

Договори від 09.04.2015 №ГС/2015, та від 24.06.2016 року № 1-24/06/16 укладені з ТОВ «ГЕО-СОФТ» Департаментом промисловості та розвитку підприємництва та КП «Міський магазин», акти приймання-передачі послуг, звіти про надання послуг до договорів тощо.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПРОБЛЕМИ

колишній директор Департаменту Кузьменко М.А., директор КП «Міський магазин» Тихомиров О.Б.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Згідно пояснення Департаменту слідує, що враховуючи рішення Київської міської ради від 24.02. 2011 №56/5443 «Про затвердження Порядку визначення обсягів пайової участі (внеску) власників тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, засобів пересувної дрібнороздрібною торговельної мережі, власників (користувачів) майданчиків для харчування біля стаціонарних закладів ресторанного господарства в утриманні об'єктів благоустрою м. Києва та внесення змін до деяких рішень Київської міської ради» (із змінами і доповненнями від 04.09.2014 №62/62, від 25.12.2014 №746/746), Департаментом у 2015 році укладено договір з ТОВ «ГЕО-СОФТ» щодо розробки модуля реєстрації та прийому заяв щодо розміщення засобів пересувної дрібнороздрібною торговельної мережі, об'єктів сезонної дрібнороздрібною торговельної мережі згідно з відповідними схеми розміщення на території міста Києва (по кожному району міста Києва) (код 62.01.1 «Послуги щодо проектування та розроблення у сфері інформаційних технологій» згідно з ДК 016-2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року №457 (із змінами і доповненнями)).

Результат надання послуг - програмне забезпечення (модуль реєстрації та прийому заяв щодо розміщення засобів пересувної дрібнороздрібною торговельної мережі, об'єктів сезонної дрібнороздрібною торговельної мережі згідно з відповідними схеми розміщення на території міста Києва (по кожному району міста Києва), характеристики якого визначені в технічному завданні. Пунктом 6 розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 02.04.2015 № 300 «Про затвердження Порядку розміщення засобів пересувної дрібнороздрібною торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібною торговельної мережі в місті Києві» КП «Міський магазин» визначено замовником робіт з облаштування та утримання місць для розміщення засобів пересувної дрібнороздрібною торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібною торговельної мережі на території міста Києва, організатором торгів на право розміщення засобів пересувної дрібнороздрібною торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібною торговельної мережі та уповноважено укладати за результатами зазначених торгів договори із суб'єктами господарювання щодо розміщення засобів пересувної дрібнороздрібною торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібною торговельної мережі в місцях, визначених відповідно до схем.

Протягом року використання програмного забезпечення виникла потреба створення додаткового функціоналу модуля обробки та адміністрування заяв і платежів.

Враховуючи вищезазначене, КП «Міський магазин» укладено договір від 24.06.2016 року

№1-24/06/16 з ТОВ «ГЕО-СОФТ» за послуги із створення додаткового функціоналу модуля обробки та адміністрування заяв і платежів з метою проведення торгів для засобів пересувної дрібнороздрібною торгівельною мережі, об'єктів сезонної дрібнороздрібною торгівельною мережі згідно з відповідними схемами розміщення на території м. Києва (по кожному району міста)

КОНТРАГЕНТ

ТОВ «ГЕО-СОФТ» код 38366105

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ (в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Інші нефінансові порушення	2	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., Оціночні втрати
З порушеннями									
Неефективно	2								
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №8

Об'єкт аудиту:	Департамент промисловості та розвитку підприємництва	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	так	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)

ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ

Процедура закупівель.

СУТЬ ПОРУШЕННЯ

Уникнення процедури закупівель в 2015 році шляхом поділу завдання на окремі частини.

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ

Внаслідок здійснення Департаментом в 2015 році закупівлі послуг з виготовлення альбомів, яка не передбачена річним планом закупівель та додатком до нього, та поділу предмету закупівлі на окремі частини допущено уникнення процедури проведення конкурсних торгів та втрачено можливість закупівлі даних послуг на більш вигідних умовах.

ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ

В ході аудиту встановлено, що відповідно до бюджетного запиту на 2015 рік (додатковий) Департаментом визначено необхідність в додаткових коштах загального фонду міського бюджету по КФК 010117 «Органи виконавчої влади у м. Києві» за КЕКВ 2240 «Оплата послуг (крім комунальних)» на послуги з розробки схеми розташування сезонних об'єктів торгівлі, засобів пересувної дрібнороздрібною торговельною мережі, об'єктів сезонної дрібнороздрібною торговельною мережі та ярмарків на території

м. Києва, в сумі 300 тис. гривень.

Враховуючи затверджені видатки, Департаментом укладено три договори про надання послуг, загальна вартість яких складає 271,78 тис. грн, а саме:

- *договір від 09.04.2015 №26/13 з ТОВ «Група проект»* про надання послуг з виготовлення на доступній підоснові альбому місць розташування засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі на території м. Києва (код 82.11 ДК016-2010), - вартість послуг становить 88,82 тис. гривень.

- *договір від 09.04.2015 № 27/13 з ТОВ «Терра проджект»* про надання послуг з виготовлення альбому по районах м. Києва з відображенням зон обмежень, в яких заборонено розташування засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі на території м. Києва (код 71.11 ДК016-2010), - вартість послуг становить 91,96 тис. гривень.

- *договір від 09.04.2015 № ГС/2015 з ТОВ «ГЕО-СОФТ»* про надання послуг з розробки програмного забезпечення (модуля реєстрації прийому заяв щодо розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі на території м. Києва (по кожному району міста Києва) (код 62.01.1 ДК016-2010), - вартість послуг становить 91,0 тис. гривень.

За послуги визначені умовами вищезазначених договорів протягом квітня-травня 2015 років списано на видатки Департаменту бюджетних асигнувань на загальну суму 271,78 тис. гривень.

Відмічається, що в додатку до річного плану закупівель на 2015 рік послуги з даного продукту були поділені на наступні предмети закупівлі:

- ✓ послуги щодо вивчення потреб ринку в об'єктах сезонної торгівлі (код 73.20.1 ДК016-2010) очікуваною вартістю 89 тис. грн;
- ✓ послуги із розробки зон планування обмежень сезонної торгівлі (код 71.11.1 ДК016-2010) очікуваною вартістю 92 тис. грн;
- ✓ послуги із розробки програмного забезпечення схем розміщення сезонної та пересувної торгівлі (код 62.01.1 ДК016-2010) очікуваною вартістю 91 тис. гривень.

Аналізом відповідності предмету закупівель зазначеного в додатку до річного плану закупівель та умовам укладених договорів встановлено що при укладанні договору з ТОВ «Група проект» було змінено предмет договору та код державного класифікатора, та як наслідок, проведення видатків, не передбачених річним планом закупівель, чим порушено ч.1 ст. 4 Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 №1197-VII (зі змінами) (далі – Закон №1197).

Результатами надання послуг за договорами укладеними з ТОВ «Група проект» та ТОВ «Терра проджект» 09.04.2015 року - виготовлення альбомів місць, в одному, – *розташування*, в іншому, - *обмежень, в яких заборонено розміщення* засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі на території м. Києва.

Крім того, калькуляції складені ТОВ «Група проект» та ТОВ «Терра проджект» до договорів є ідентичними за змістом переліком виконуваних робіт, залученню до роботи фахівців тощо.

Загальна сума за вказаними договорами становить 180,78 тис. грн, що перевищує дозволена граничну суму (100 грн без ПДВ) визначену п 2 Закону №1197).

Таким чином, шляхом ділення єдиного завдання на дві окремі послуги посадовими особами Департаменту допущено уникнення процедури проведення конкурсних торгів та втрачено можливість закупівлі даних послуг на більш вигідних умовах, чим порушено п.5 ст. 2 Закону №1197.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 №1197-VII

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Договора про надання послуг від 09.04.2015 №26/13 та №27/13.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ
Колишній директор Департаменту Кузьменко М.А.
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ
-
КОНТРАГЕНТ
ТОВ «Група проект» код 37371334, ТОВ «Терра проджект» код 38376988

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ <i>(в тисячах гривень)</i>		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	1	0,0

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА <i>(в тисячах гривень)</i>								
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами	
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій
З порушеннями	1							
Неефективно								
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризиків								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик								

ПОРУШЕННЯ №9			
Об'єкт аудиту:	Департамент промисловості та розвитку підприємництва	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	так	Період скоєння:	2015 - 2016 роки та I квартал 2017
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Облік дебіторської та кредиторської заборгованості.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Незабезпечення проведення претензійно-позовної роботи щодо своєчасного стягнення дебіторської заборгованості та відображення в обліку безнадійної заборгованості.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Облік дебіторської заборгованості по 32 суб'єктах господарювання у сумі 19 970,547 тис. грн, яка виникла у зв'язку з неповерненням отриманої в 1998-2000 роках поворотної фінансової допомоги з бюджету м. Києва, з яких, станом на 01.04.2017 року припинили господарську діяльність 16 підприємств, знаходяться в стані припинення 5, порушено справи про банкрутство - 1 підприємство.			
Відсутність взаємодії між відділом фінансового забезпечення та звітності та юридичним відділом, призвело до не проведення претензійно-позовної роботи, допущення втрати боржника в зобов'язанні, та, як наслідок, до втрат бюджету м. Києва в сумі 5 455,052 тис. грн та ризику втрат бюджету в сумі 14 515,495 тис. грн, щодо списання у майбутньому наявної в обліку дебіторській заборгованості.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			

Згідно даних бухгалтерського обліку, фінансової та бюджетної звітності Департаменту встановлено, що станом на 01.01.2015 та 01.01.2016 року по КФК 180404 «Підтримка малого та середнього підприємництва» за КЕКВ 4112 «Надання кредитів підприємствам, установам та організація» (далі - КФК 180404 (КЕКВ 4112)), обліковується кредиторська та дебіторська заборгованість в сумі 19 970,547 тис. грн, яка виникла у зв'язку з наданням в попередні роки (1998-2000) за рахунок коштів бюджету м. Києва підприємствам та установам поворотної фінансової допомоги, яка не була повернена.

Відмічається, що протягом 2016 року, на підставі наказу Департаменту від 05.12.2016 № 31-з «Про списання дебіторської заборгованості, строк позовної давності якої минув», згідно акта інвентаризації дебіторської та кредиторської заборгованості, строк позовної давності якої минув і яка планується до списання, від 01.12.2016 Департаментом проведено списання частини дебіторської заборгованості в сумі 2 768,687 тис. грн, виходячи з інформації отриманої з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (ЄДР), відповідно до якої 15 підприємств – боржників припинили господарську діяльність. Як наслідок, списано частину кредиторської заборгованості перед бюджетом на вказану суму. *(Детальна інформація щодо списаної дебіторської заборгованості в розрізі підприємств – боржників наведена у додатках).*

Станом на 01.01.2017 та 01.04.2017 за даними бухгалтерського обліку Департаменту, фінансової та бюджетної звітності по КПКВ 5117450 «Сприяння розвитку малого та середнього підприємництва» (КЕКВ 4112 «Надання кредитів підприємствам, установам та організація»), обліковується дебіторська та кредиторська заборгованість у сумі 17 201,86 тис. гривень.

Проведеним аналізом даних отриманих в Департаменті, матеріалів інвентаризації розрахунків з дебіторами та кредиторами та даних Єдиного Державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб, підприємств (далі - ЄДРПОУ) встановлено наступне:

Інформація щодо дебіторської заборгованості, яка рахується станом 01.04.2017 року

(тис.грн)

№ п/п	Назва підприємства (установи)	Код ЄДРПОУ	Адреса	Номер та дата договору	Заборгованість	Примітки
1	2	3	4	5	6	7
Не перебувають в стані припинення						
1	ПАТ «Ніжинський завод сільськогосподарського машинобудування»	14311643	16610 Чернігівська обл, м. Ніжин, вул. Шевченка, 109/1	№ 64 від 24.01.02	500,0	
2	Приватне підприємство «Юридична, консультативно-правова та виробнича фірма «Київ-Хуст»	14294005	01004, м. Київ, вул. Пушкінська, буд.20	№ 6 від 19.09.00 та № 46 від 25.04.01	1000,0	
3	ПАТ «Київський завод «Граніт»	04012394	02660 м. Київ, Проспект визволителів,17	№ 34 від 21.02.01 та № 34/1 від 21.03.01	847,095	
4	ПАТ «Завод «Маяк»	14307423	04073, м. Київ, Степана Бендери (Московський проспект), будинок8	№ 18 від 01.11.00 та № 18/1 від 25.11.00	150,0	
5	Державне підприємство «Науково-дослідний, виробничий агрокомбінат «Пуша-Водиця»	00849296	08131, Київська обл, Києво-Святошинський р-н, с. Софіївська Борщагівка, вул.Леніна,63	№ 21 від 20.11.00	1180,0	
6	ТОВ «Ізразець»	21561553	03115, м. Київ, вул. Верховинна, 39	№ 3 від 29.01.98	69,4	

7	ДП «Науково-дослідний інститут мікроприладів» НТК «Інститут монокристалів» НАНУ	14308827	04136, м. Київ, Північно-Сирецька, будинок3	від 02.10.00	73,0	
8	ПАТ «Київметробуд»	01387432	01601, м. Київ, вул. Прорізна, буд. 8	від 18.10.01	3910,0	
9	ТОВ «Багатогалузева господарча асоціація Ізумруд»	02783727	02121, м. Київ, вул. Декабристів, будинок 7	№ 21 від 14.09.98	71,0	
10	Дочірнє підприємство «Транзит» ПАТ «Науково-виробниче підприємство «Більшовик»	25401059	03057, м. Київ, проспект Перемоги, буд.49/2	від 06.11.01	6715,0	
10	ВСЬОГО		14 515,495			
Знаходяться в стані припинення діяльності						
1	ЗАТ «ПАКК»	24266895	03058, м. Київ, вул. Гарматна, буд.51	№ 28 від 21.12.98	41,0	в стані припинення з 11.12.2009
2	Державне науково-технічне підприємство «Радикал»	22942961	02099, м. Київ, вул. Бориспільська, буд.9	№ 26 від 17.10.98	75,0	в стані припинення з 26.09.2013
3	КП «Науково-дослідний інститут соціально-економічних проблем міста»	16485146	01001, вул Хрещатик, 32-А, м. Київ	№ 13 від 03.10.00	150,0	Згідно рішення Київської міської ради від 11.07.2002 №108/108 боржник - Державне комунальне поліграфічне підприємство «Тираж» реорганізовано шляхом приєднання до КП «Науково-дослідний інститут соціально-економічних проблем міста», яке з 30.06.2005 - в стані припинення
4	Мале науково-впроваджувальне виробниче підприємство «Вересень»	19259735	04209, м. Київ, вул. Озерна, буд. 18, кв.27	від 09.03.98	100,0	в стані припинення з 16.02.2011
5	Комунальний Броварський завод алюмінієвих будівельних конструкцій	05503378	07400. Київська обл, м. Бровари, Промвузол	від 14.09.01	2020,865	в стані припинення з 13.05.2008
5	ВСЬОГО		2386,865			
Порушено справу про банкрутство						
1	ДП «Київський державний завод «Буревісник»	14312358	02081, м. Київ, вул. Здолбунівська, буд. 2	№ 41 від 09.04.01	240,0	Справа №15/175-б
1	Всього		240,0			
Припинено господарську діяльність						
1	Українсько-болгарське підприємство «Метрон»	25279865			59,5	в ЄДРПОУ інформація по вказаному підприємству відсутня. 31.08.2004 року Господарським судом м. Києва затверджено звіт ліквідатора та припинено провадження у справі (лист Господарського суду м. Києва від 21.04.2016 № 052-3894)
1	ВСЬОГО		59,5			
17	РАЗОМ		17 201,86			

Виходячи з наведеного аналізу станом на 01.04.2017, встановлено наступне:

- не перебувають в процесі припинення господарської діяльності – 10 підприємств, по яких рахується заборгованість в сумі 14 515,495 тис. гривень;
- у процесі припинення діяльності – 5 підприємств, по яких рахується заборгованість на суму 2 386,865 тис. гривень;
- порушено справу про банкрутство по 1 підприємству, по якому рахується

заборгованість на суму 240,0 тис. гривень;

- припинено господарську діяльність – 1 підприємство, по якому рахується заборгованість в сумі 59,5 тис. гривень.

Враховуючи вищевикладене, за даними бухгалтерського обліку Департаменту рахується дебіторська заборгованість в сумі 2 686,365 тис. грн, щодо якої існує впевненість про неповернення її боржниками які припинили господарську діяльність, проти яких порушено справу про банкрутство та які знаходяться в стані припинення господарської діяльності.

Документів щодо вжиття заходів Департаментом по стягненню списаної та наявної в обліку дебіторської заборгованості з підприємств-боржників (листи, претензії, звернення до суду щодо стягнення заборгованості, листи щодо визнання Департаменту кредитором в справі про банкрутство та при ліквідації тощо) не надано.

Невжиття заходів щодо проведення претензійно-позовної роботи є порушенням пунктів 4.8 - 4.9 Положення про юридичний відділ, затверджене наказом Департаменту від 21.01.2013 № 19-к, яким передбачено, що відділ відповідно до покладених на нього завдань організовує претензійну та позовну роботу, проводить аналіз її результатів; здійснює контроль за дотриманням структурними підрозділами встановленого в Департаменті порядку пред'явлення та розгляду претензій.

Слід зазначити, що Положенням про відділ фінансового забезпечення та звітності, затвердженим директором Департаменту Кузьменком М.А. 15.01.2015, на відділ не покладено обов'язок щодо передачі до юридичного відділу матеріалів для проведення претензійно-позовної роботи, по стягненню дебіторської заборгованості.

Вказане свідчить про відсутність взаємодії між відділом фінансового забезпечення та звітності та юридичним відділом Департаменту.

Виходячи з наведеного слідує, що Департаментом не вжито передбачених законодавством заходів щодо своєчасного стягнення списаної дебіторської заборгованості по 15-ти підприємствах в сумі 2 768,687 тис. грн, які припинили господарську діяльність та по наявній в обліку дебіторській заборгованості по 7-ми підприємствах в сумі 2 686,365 тис. грн щодо якої існує впевненість про неповернення її боржниками.

Відповідно до статті 509 Цивільного кодексу України від 18.03.2004 №1618-IV (далі Цивільний Кодекс України) зобов'язанням є правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку.

Враховуючи, що Департаментом не використано право вимагати від боржника виконання його обов'язку, визначене ст. 509 Цивільного кодексу України, допущено втрату боржника в зобов'язанні та, відповідно, не повернення коштів до бюджету, в наслідок чого втрати бюджету склали 5 455,052 тис. гривень.

Крім того, існує ризик втрат по наявній в обліку дебіторській заборгованості в сумі 14 515,495 тис. грн, в разі невжиття заходів щодо її повернення.

Також, фінансова звітність установи станом на 01.04.2017 містить не повну, не правдиву інформацію про фінансове становище Департаменту в частині завищення дебіторської заборгованості в сумі 2 686,365 тис. грн та, як наслідок, завищення зобов'язань на вказану суму, що суперечить меті бухгалтерського обліку та фінансової звітності, визначеній ч.1 ст.3 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Цивільний кодекс України, Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV, Положення про юридичний відділ, затвердженого наказом Департаменту від 21.01.2013 №19-к

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Фінансова звітність, бюджетна звітність, оборотно-сальдові відомості по

субрахунках 6013 «Інші довгострокові позики» та 6111 «Поточна заборгованість за довгостроковими кредитами»

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБЄКТ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директори Департаменту (Головних управлінь) за період роботи з 1998 - 2014 роки, директор Департаменту Кузьменко М.А., в.о.директора Департаменту Кондрашова Н.М., начальник юридичного відділу Івченко М.В., начальник відділу фінансового забезпечення та звітності – головний бухгалтер Крамарева В.М.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Згідно пояснення в. о. начальника юридичного відділу Горобця В. від 04.07.2017 №41 відповідно до рішення Київської міської ради від 15.03.2012 №198/7535 «Про діяльність виконавчого органу Київської міської ради» (далі – Рішення) Головне управління внутрішньої торгівлі та побутового обслуговування населення реорганізовано шляхом приєднання до Головного управління промислової, науково-технічної та інноваційної політики виконавчого органу Київської міської ради (КМДА).

Згідно з п. 2.3 Рішення Головне управління промислової, науково-технічної та інноваційної політики перейменовано в Департамент промисловості та розвитку підприємництва.

Дебіторська заборгованість у сумі 19 970,55 тис. грн виникла до 2012 року в Головному управлінні промислової, науково-технічної та інноваційної політики. Юристом на той час в Головному управлінні була Жураєва І.І.

Документи, які б підтверджували вжиття заходів про стягнення цих коштів до юридичного відділу ні нею, ні бухгалтерією не передавались.

Згідно пояснення директора Департаменту В.Печуляка та начальника відділу фінансового забезпечення та звітності – головного бухгалтера В Крамарєвої від 05.07.2017, дана дебіторська та кредиторська заборгованість, згідно ст. 48, Бюджетного кодексу України зареєстрована в головному управлінні Державної казначейської служби України м. Києва та відображена в фінансовій звітності Департаменту промисловості та розвитку підприємництва згідно наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження Порядку складання фінансової та бюджетної звітності розпорядниками та одержувачами бюджетних коштів» від 24.01.2012 №44.

Відповідно до статті 257 Цивільного кодексу України (зі змінами) строк позовної давності встановлюється в три роки.

Управлінням внутрішнього фінансового контролю та аудиту Департаменту фінансів, під час перевірки у 2014 році, проведено аналіз зазначеної дебіторської заборгованості та встановлено, що в Департаменті відсутні договори щодо надання фінансової допомоги на зворотній основі зазначеним підприємствам та установам та запропоновано вжити заходи щодо повернення або списання безнадійної дебіторської заборгованості за якою строк позовної давності минув та є впевненість про неповернення її боржником.

Станом на 01 жовтня 2016 року комісією з інвентаризації розрахунків простроченої дебіторської заборгованості в Департаменті промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) проведена інвентаризація розрахунків дебіторської та кредиторської заборгованості, строк позовної давності якої минув.

На підставі проведеної інвентаризації простроченої дебіторської заборгованості та відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 02.04.2014 №372 «Про затвердження Порядку бухгалтерського обліку окремих активів та зобов'язань бюджетних установ та внесення змін до деяких нормативно-правових актів з бухгалтерського обліку бюджетних установ», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 16.04.2014 за №426/25203, комісія встановила, що частину дебіторської заборгованості по підприємствам які припинили свою господарську діяльність у сумі 2 768, 687 тис. грн, (за даними єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб), строк позовної давності якої минув і яка є безнадійною до стягнення, необхідно списати.

Таким чином, відповідно до наказу Департаменту промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 05.12.2016 №31-з «Про списання дебіторської заборгованості, строк позовної давності якої минув» частина дебіторської заборгованості по підприємствам які припинили свою господарську діяльність у сумі 2 768, 687 тис. грн, списана.

Пояснення в. о. начальника юридичного відділу В. Горобця, пояснення директора Департаменту

В.Печуляка та начальника відділу фінансового забезпечення та звітності – головного бухгалтера В Крамаревої, у додатках.

КОНТРАГЕНТ

Списана дебіторська заборгованість, по якій не вжито передбачених законодавством заходів: ТОВ «Велес» - 20020849, Колективне підприємство «Завод Вулкан» - 00300386, Київське комунальне науково-виробниче підприємство «КАВІТРОН» - 05792939, ВАТ «ОСТ-ВЕСТ Еспрес» - 01546221, Науково-виробнича впроваджувальна фірма «Полікім» - 04806549, ТОВ «Науково-виробнича фірма «Перспектива - Фарм» - 30151352, ТОВ «Холдингова компанія «Уксільгосппродукт» - 31200457, ТОВ «Олігеос» ЛТД – 19030759, ТОВ «Мрія» - 21134294, Повне товариство «Олександрит» - 24892291, ТОВ «Науково-виробнича проваджувальна фірма «Електер» - 16307870, ТОВ «Інженерно-будівельна компанія «Гефест» - 30404855, Фермерське господарство «Аграрна фірма «Обереги» - 25172328, ТОВ «БФ «Барс» - 33194380, ВАТ «Завод «Більшовик» - 02969194.

Наявна в обліку дебіторська заборгованість по підприємству, діяльність якого припинено, по підприємству, проти якого порушено справу про банкрутство, по підприємствах, які знаходяться в стані припинення господарської діяльності: Українсько-болгарське підприємство «Метрон» - 25279865, ДП «Київський державний завод «Буревісник» - 14312358, Комунальний Броварський завод алюмінієвих будівельних конструкцій - 05503378, Мале науково-впроваджувальне виробниче підприємство «Вересень» - 19259735, КП «Науково-дослідний інститут соціально-економічних проблем міста» - 16485146, Державне науково-технічне підприємство «Радикал» - 22942961, ЗАТ «ПАКК» - 24266895.

Не перебувають в процесі припинення господарської діяльності: ПП «Юридична консультативно-правова та виробнича фірма «КИЇВ-ХУСТ» - 14294005, ДП «Науково-дослідний, виробничий агрокомбінат «Пуща-Водиця» - 00849296, ПАТ «Київський завод «Граніт» - 04012394, ПАТ «Київметробуд» - 01387432, ПАТ «Ніжинський завод сільськогосподарського машинобудування» - 14311643, ПАТ завод «Маяк» - 14307423, ТОВ «Багатогалузева господарча асоціація Ізумруд» - 02783727, ДП «Науково-дослідний інститут мікроприладів» НТК «Інститут мікронокристалів» НАНУ - 14308827, ТОВ «Ізразець» - 21561553, Дочірнє підприємство «Транзит» ПАТ «Науково-виробниче підприємство «Більшовик» - 25401059.

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ

(в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недоотримано фінансових ресурсів	22	5 455,10
Порушення, що не призвели до втрат	10	14 515,50

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., Оціночні втрати
З порушеннями				10	19970,5	14515,495	22	19970,5	5455,052
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику				10	19970,5	14515,495			

Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик							
---	--	--	--	--	--	--	--

ПОРУШЕННЯ №10			
Об'єкт аудиту:	Департамент промисловості та розвитку підприємництва	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	так	Період скоєння:	2015 - 2016 роки та I кв. 2017
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Облік дебіторської та кредиторської заборгованості.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Неналежне ведення бухгалтерського обліку дебіторської та кредиторської заборгованості.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Відсутність підтвердних документів виникнення дебіторської заборгованості спричинене неналежною організацією внутрішнього фінансового контролю, незабезпеченням правильності ведення бухгалтерського обліку, неякісним проведенням інвентаризації та не вжиттям заходів щодо їх поновлення.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
<p>Виходячи з даних бухгалтерського обліку, фінансової та бюджетної звітності Департаменту встановлено, що станом на 01.01.2015 та 01.01.2016 року по <i>КФК 180404 «Підтримка малого та середнього підприємництва» за КЕКВ 4112 «Надання кредитів підприємствам, установам та організація»</i> (далі - КФК 180404 (КЕКВ 4112)), рахується кредиторська та дебіторська заборгованість в сумі 19 970,547 тис. гривень.</p> <p>Відмічається, що в аналітичному обліку Департаменту дебіторська заборгованість по фінансовій допомозі на поворотній основі, виданій з бюджету, не ведеться в розрізі позичальників, вказана дебіторська заборгованість обліковується однією сумою - 19 970,547 тис. грн, що є порушенням п. 3.6 Порядку бухгалтерського обліку окремих активів та зобов'язань бюджетних установ та внесення змін до деяких нормативно-правових актів з бухгалтерського обліку бюджетних установ, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.04.2014 №372, та п.2.5 Положення про облікову політику Департаменту, затвердженого наказом від 20.04.2016 №9-фтр. Однак, слід зазначити, що в актах інвентаризації дебіторської та кредиторської заборгованості, вказана дебіторська заборгованість наведена в розрізі контрагентів.</p> <p>Враховуючи відсутність документів, що підтверджують виникнення вказаної заборгованості, всупереч п.7.1-7.4 Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань, затвердженого наказом Міністерства фінансів України 02.09.2014 №879, при проведенні інвентаризації дебіторської та кредиторської заборгованості звірка документів і записів у реєстрах обліку та перевірка обґрунтованості сум, відображених на відповідних бухгалтерських рахунках, не проводилась. Звірка взаєморозрахунків Департаменту з підприємствами – боржниками не проводилась.</p> <p>Документи, що підтверджують виникнення вищевказаної заборгованості (договори тощо), на запит від 30.06.2017, до аудиту не надано, при цьому повідомлено наступне:</p> <p><i>Зазначена заборгованість виникла у зв'язку із тим, що в попередні роки (1998-2000) підприємствам та установам надавалась фінансова допомога, яка не була повернена. Вказана заборгованість виникла у Головному управлінні промисловості, транспорту та зв'язку та передана, внаслідок реорганізації 01.01.2005, відповідно до акту прийому-передачі архівних бухгалтерських та фінансових документів до Головного управління промислової, науково-технічної та інноваційної політики (перейменованій в Департамент промисловості та розвитку підприємництва). Зазначена фінансова допомога надавалась за рахунок коштів бюджету м. Києва, за рішенням комісії,</i></p>			

створеної розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 10.12.1997р №2003 «Про порядок витрат коштів міського бюджету, передбачених для підтримки вітчизняного виробника та малого підприємництва у м. Києві» та за погодженням з постійними комісіями Київської міської ради у 1999 – 2000 роках. (Запит ДВФКА від 30.06.2017 та відповідь Департаменту від 05.07.2017 у додатках).

Враховуючи вищевикладене, керівництвом Департаменту не забезпечено належного збереження договорів та первинних документів, в результаті чого вказана заборгованість не підтверджена документально.

Відповідно до ч.1 ст.9 Закону України «Про бухгалтерський облік і фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV (далі – Закон 996) підставою для бухгалтерського обліку господарських операцій є первинні документи, які фіксують факти здійснення господарських операцій.

Виходячи з вимог ч.3 ст.8 Закону 996, відповідальність за збереження оброблених документів покладено на керівника.

Департаментом не надані документи щодо вжиття заходів про поновлення документів по наданню поворотної фінансової допомоги на зворотній основі.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV, Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань, затверджене наказом Міністерства фінансів України 02.09.2014 №879, Порядок бухгалтерського обліку окремих активів та зобов'язань бюджетних установ, затверджений наказом Міністерства фінансів України від 02.04.2014 №372, №9-к, Положення про облікову політику Департаменту, затверджене наказом від 20.04.2016 №9-фтр.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Фінансова звітність, бюджетна звітність, оборотно-сальдові відомості по субрахунках 6013 «Інші довгострокові позики» та 6111 «Поточна заборгованість за довгостроковими кредитами»

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Керівники Головного управління промисловості з 1998 року по 2012 рік.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

На запит заступника начальника відділу Назаренко О.А. від 18.07.2017 року до начальника відділу фінансового забезпечення та звітності – головного бухгалтера Крамарєвої В.М., надано наступні пояснення:

Зазначена заборгованість виникла у зв'язку із тим, що в попередні роки (1998-2000) підприємствам та установам надавалась фінансова допомога, яка не була повернена. Вказана заборгованість виникла у Головному управлінні промисловості, транспорту та зв'язку та передана, внаслідок реорганізації 01.01.2005, відповідно до акту прийому-передачі архівних бухгалтерських та фінансових документів до Головного управління промислової, науково-технічної та інноваційної політики (перейменованій в Департамент промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації у 2013 році). Зазначена фінансова допомога надавалась за рахунок коштів бюджету м. Києва, за рішенням комісії, створеної Розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 10.12.1997 №2003 та за погодженням з постійними комісіями Київської міської ради у 1999 – 2000 роках.

Дана дебіторська та кредиторська заборгованість, згідно ст. 48, Бюджетного кодексу України зареєстрована в головному управлінні Державної казначейської служби України м. Києва та відображена в фінансовій звітності Департаменту промисловості та розвитку підприємництва згідно наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження Порядку складання фінансової та бюджетної звітності розпорядниками

та одержувачами бюджетних коштів» від 24.01.2012 №44 в розрізі підприємств (Акт інвентаризації розрахунків із дебіторами та кредиторами та довідка до акта інвентаризації розрахунків про кредиторську і дебіторську заборгованість, щодо яких строк позовної давності минув, відповідно до статті 257 Цивільного кодексу України (зі змінами).

З метою погашення зазначеної заборгованості Департаментом проводилась претензійно-позовна робота, а саме направлені листи підприємствам-боржникам, надіслані запити до правоохоронних органів, щодо стану розслідування кримінальних справ та ін.

Станом на 01 жовтня 2016 року комісією з інвентаризації розрахунків простроченої дебіторської заборгованості в Департаменті промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) проведена інвентаризація розрахунків дебіторської та кредиторської заборгованості, строк позовної давності якої минув.

На підставі проведеної інвентаризації простроченої дебіторської заборгованості, відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 02.04.2014 №372 «Про затвердження Порядку бухгалтерського обліку окремих активів та зобов'язань бюджетних установ та внесення змін до деяких нормативно-правових актів з бухгалтерського обліку бюджетних установ», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 16.04.2014 за №426/2520, комісія встановила, що частину дебіторської заборгованості по підприємствам, які припинили свою господарську діяльність у сумі 2 768 686 грн. 59 коп. (два мільйони сімсот шістдесят вісім тисяч шістсот вісімдесят шість грн., 59 коп.) (за даними єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб) строк позовної давності якої минув, і яка є безнадійною до стягнення необхідно списати.

Таким чином відповідно до наказу Департаменту промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 05.12.2016 №31-з «Про списання дебіторської заборгованості, строк позовної давності якої минув» частина дебіторської заборгованості по підприємствам які припинили свою господарську діяльність у сумі 2 768 686 грн. 59 коп. (два мільйони сімсот шістдесят вісім тисяч шістсот вісімдесят шість грн., 59 коп.) списана ([Запит та повне пояснення у додатках](#)).

КОНТРАГЕНТ

ТОВ «Велес» - 20020849, Колективне підприємство «Завод Вулкан» - 00300386, Київське комунальне науково-виробниче підприємство «КАВІТРОН» - 05792939, ВАТ «ОСТ-ВЕСТ Еспрес» - 01546221, Науково-виробнича впроваджувальна фірма «Полікім» - 04806549, ТОВ «Науково-виробнича фірма «Перспектива - Фарм» - 30151352, ТОВ «Холдингова компанія «Уксільгосппродукт» - 31200457, ТОВ «Олігеос» ЛТД – 19030759, ТОВ «Мрія» - 21134294, Повне товариство «Олександрит» - 24892291, ТОВ «Науково-виробнича проваджувальна фірма «Електер» - 16307870, ТОВ «Інженерно-будівельна компанія «Гефест» - 30404855, Фермерське господарство «Аграрна фірма «Обереги» - 25172328, ТОВ «БФ «Барс» - 33194380, ВАТ «Завод «Більшовик» - 02969194. Українсько-болгарське підприємство «Метрон» - 25279865, ДП «Київський державний завод «Буревісник» - 14312358, Комунальний Броварський завод алюмінієвих будівельних конструкцій - 05503378, Мале науково-впроваджувальне виробниче підприємство «Вересень» - 19259735, КП «Науково-дослідний інститут соціально-економічних проблем міста» - 16485146, Державне науково-технічне підприємство «Радикал» - 22942961, ЗАТ «ПАКК» - 24266895, ПП «Юридична консультативно-правова та виробнича фірма «КІІВ-ХУСТ» - 14294005, ДП «Науково-дослідний, виробничий агрокомбінат «Пуща-Водиця» - 00849296, Публічне акціонерне товариство «Київський завод «Граніт» - 04012394, ПАТ «Київметробуд» - 01387432, ПАТ «Ніжинський завод сільськогосподарського машинобудування» - 14311643, ПАТ завод «Маяк» - 14307423, ТОВ «Багатогалузева господарча асоціація Ізумруд» - 02783727, ДП «Науково-дослідний інститут мікроприладів» НТК «Інститут мікронікстралів» НАНУ - 14308827, ТОВ «Ізразець» - 21561553, Дочірнє підприємство «Транзит» ПАТ «Науково-виробниче підприємство «Більшовик» - 25401059.

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Порушення в організації та порядку ведення бухгалтерського	32	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)								
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами	
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій
З порушеннями	32							
Неефективно								
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	17							
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик								

ПОРУШЕННЯ 11			
Об'єкт аудиту:	КП "Житній ринок"	Тип документації:	Бюджет/фінплан
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2016–2017 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Перерахування до міського бюджету частини доходів від оренди майна.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
КП «Житній ринок» не перераховано до міського бюджету частини надходжень від оренди майна (50%) в загальній сумі 1090,044 тис. гривень.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Керівництвом КП «Житній ринок», всупереч вимог рішень Київради про бюджети м. Києва на відповідні роки, не забезпечено в 2015-2017 (I кв.) роках перерахування 50% суми надходжень від орендної плати, внаслідок чого міським бюджетом недоотримано (станом на 01.06.2016) доходів в загальній сумі 1090,044 тис. гривень.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
За 2015 рік КП «Житній ринок» до бюджету м. Києва перераховано частку надходжень від оренди комунального майна на загальну суму 799,51 тис. грн (з яких: 269,313 тис. грн – заборгованість минулих років), за 2016 рік перераховано - 734,908 тис. грн (з яких: 166,0 тис. грн – заборгованість минулих років) та за I квартал 2017 року - 200,058 тис. грн (з яких: 177,058 тис. грн – заборгованість минулих років).			
Оцінкою повноти перерахування коштів від оренди майна до бюджету м. Києва встановлено, що по бухгалтерському обліку в КП «Житній ринок» станом на 01.01.2016 рахується кредиторська заборгованість по сплаті 50% від оренди комунального майна до бюджету м. Києва на загальну суму 1 241,83 тис. грн, з яких: за минулі роки (прострочена заборгованість) – 1089,416 тис. грн, станом на 01.01.2017 заборгованість становить 1135,889 тис. грн (з них за минулі роки – 1075,831 тис. грн) та станом на 01.04.2017 - 1090,044 тис. грн (з них за минулі роки – 961,229 тис. грн).			
Отже, виходячи з наведених даних, можна стверджувати, що керівництвом КП «Житній ринок» ведеться робота по погашенню заборгованості обов'язкових платежів від оренди майна до бюджету міста Києва та, як наслідок, протягом 2016 року та 3 місяців 2017 року заборгованість перед міським бюджетом фактично зменшилась на суму			

151,786 тис. грн або на 12 % порівняно з 01.01.2016 роком.

Відмічається, що неперерахування 50% надходжень від оренди комунального майна до бюджету м. Києва є порушенням рішень Київської міської ради «Про бюджет міста Києва на 2015 та 2017 роки» від 28.01.2015 №60/925, від 22.12.2015 №61/61 та від 12.12.2016 №554/1558.

Таким чином, неперерахування КП «Житній ринок» до бюджету м. Києва 50% надходжень від оренди комунального майна призвело до недоотримання доходів міським бюджетом станом на 01.04.2017 у сумі 1090,044 тис. гривень.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Рішення Київської міської ради «Про бюджет міста Києва на 2015 та 2017 рік» та від 28.01.2015 №60/925, від 22.12.2015 №61/61 та від 12.12.2016 №554/1558.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Оборотно-сальдові відомості по рахунку 642 за 2016 рік та 3 місяці 2017 року, Звіти про надходження коштів від оренди та перерахування її частини до бюджету за 2015 рік - I квартал 2017 року.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Генеральний директор КП «Житній ринок» Братікова І.Б., в.о. генерального директора Дзюбаний С.В. та в.о. генерального директора Моламов А.М.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення головного бухгалтера Ворони С.М. слідує, що КП «Житній ринок» станом на 01.04.2017 року має заборгованість щодо перерахування до міського бюджету 50% надходжень від оренди майна в сумі 1090,644 тис. грн в т.ч. заборгованість за минулі роки 961,829 тис. грн, а саме: борг за минулі періоди до 2004 року – 443,40 тис. грн, за 2004-2006 роки – 102,7 тис. грн, 2009-2010 роки – 407,316 тис. грн, за 2015 рік – 8,414 тис. грн та поточна 2017 рік - 128,814 тис. гривень.

Одночасно підприємство працює над погашенням заборгованості перед міським бюджетом, а саме: в I кв. 2017 року до бюджету перераховано 114,0 тис. грн, станом на 26.05.2017 в погашення заборгованості минулих років перераховано 210,0 тис. грн тобто КП «Житній ринок» постійно знаходить можливість щодо погашення заборгованості за минулі роки.

Станом на 18.07.2017 за 2017 рік було сплачено до міського бюджету 50% надходжень від оренди майна в сумі 510,266 тис. грн, з них 184,914 тис. грн заборгованість за минулі роки.

Загальна сума заборгованості станом на 18.07.2017 становить 936,435 тис. грн, з них поточна заборгованість, термін сплати, якої ще не настав - 44,519 тис. гривень.

КОНТРАГЕНТ

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недоотримано фінансових ресурсів	1	1 090,0

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)							
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат		З втратами	
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій
					в т.ч., потенційні втрати		в т.ч., Оціночні втрати
З порушеннями						1	1090,044
Неефективно							
Можливість усунення,						1	1090,044

повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик								

НЕДОЛІК №12			
Об'єкт аудиту:	КП "Житній ринок"	Тип документації:	Платіжна документація
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2016-2017
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ НЕДОЛІК			
Сплата штрафних санкцій.			
СУТЬ НЕДОЛІКУ			
КП «Житній ринок» понесені зайві витрати на суму 7,041 тис. гривень.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ НЕДОЛІКУ			
КП «Житній ринок» понесені зайві витрати на відшкодування пені, штрафів у загальній сумі 7,041 тис. грн, що виникли внаслідок несвоєчасної сплати за електроенергію, порушення строків сплати грошового зобов'язання з рентної плати за спеціальне використання води, за порушення порядку використання коштів загальнообов'язкового державного страхування у зв'язку з тимчасовою втратою працездатності тощо.			
ДЕТАЛІ НЕДОЛІКУ			
В ході зустрічної перевірки проведено вибіркове дослідження причини виникнення штрафів, застосованих до підприємства у 2016–(I кв.) 2017 роках.			
Відмічається, що відповідно до п.3 розпорядження КМДА від 01.11.2001 №2323 «Про затвердження Положення про порядок складання річного фінансового плану підприємством, організацією, установою, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва та господарським товариством, у якому є частка майна комунальної власності територіальної громади міста Києва в розмірі не менше як 30%» керівник підприємства повинен запобігати виникненню невиробничих витрат, витрат, які не передбачені фінансовим планом (до яких відносяться штрафні санкції).			
При цьому, у 2016 році КП «Житній ринок» сплачено штрафних санкцій (субрах. 948 «Визнані штрафи, пені, неустойки») на загальну суму 7,041 тис. гривень.			
В ході зустрічної перевірки встановлено, що у 2016 році нараховано штрафних санкцій за порушення законодавства про загальнообов'язкове державне страхування у зв'язку з тимчасовою втратою працездатності – 1,815 тис. грн (Рішення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності від 20.10.2016 №229), адміністративне стягнення за порушення порядку використання коштів загальнообов'язкового державного страхування – 0,170 тис. грн (постанова Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності від 20.10.2016 №137), порушення строків сплати грошового зобов'язання з рентної плати за спеціальне використання води – 1,837 тис. грн (Податкові повідомлення – рішення ДПІ у Подільському районі ГУ ДФС у м. Києві від 13.07.2016 №0018381203, від 10.11.2016 №0096021203) та пеня за несвоєчасну сплату за постачання електроенергії – 0,079 тис. грн (акти ПАТ «Київенерго» №34/3/3, №34/4/3, 34/5/3, 34/8/3, 34/12/3).			
У I кв. 2017 року КП «Житній ринок» сплачено штрафні санкції за порушення законодавства про патентування, норм регулювання обігу готівки та застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг у сумі 3,10 тис. грн (податкове повідомлення-рішення Головного управління ДФС у м. Києві від 17.03.2017 №1191) та штраф нарахований платником самостійно у зв'язку з виправленням помилки податкового зобов'язання (ПДВ) – 0,04 тис. грн (уточнюючий розрахунок податкових зобов'язань з податку на додану вартість у зв'язку з виправленням			

самостійно виявлених помилок від 25.01.2017).

Вищевказані витрати для КП «Житній ринок» є неефективними та такими, що мають невиробничий характер. Крім того, підприємство має уникати подібних витрат, як передбачено п.3 розпорядження КМДА від 01.11.2001 №2323.

Отже, КП «Житній ринок» понесло зайвих витрат на відшкодування штрафних санкцій у сумі 7,041 тис. гривень.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Розпорядження КМДА від 01.11.2001 №2323 «Про затвердження Положення про порядок складання річного фінансового плану підприємством, організацією, установою, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва та господарським товариством, у якому є частка майна комунальної власності територіальної громади міста Києва в розмірі не менше як 30%».

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК

Картка обліку по субрахунку 948 «Визнані штрафи, пені, неустойки».

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО НЕДОЛІКУ

В.о. генерального директора Дзюбаній С.В. та в.о. генерального директора Моламов А.М., головні бухгалтери Морозова В.В., Харчук Л.І. та Ворона С.М.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення головного бухгалтера Ворони С.М. слідує, що КП «Житній ринок» протягом 2016 року в зв'язку з дефіцитом обігових коштів, було несвоєчасно перераховано платежі за електроенергію та порушено терміни сплати зобов'язань з рентної плати за спеціальне використання води.

Крім того, Київським міським відділенням Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності проведена планова документальна перевірка КП «Житній ринок», якою встановлені недоліки, за які нараховані штрафні санкції. Виявлені недоліки було усунуто шляхом повернення коштів до Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності.

Відмічається що застосування штрафних санкції за несвоєчасну сплату не є систематичними та мають об'єктивні причини (дефіцит обігових коштів в певний період часу).

КОНТРАГЕНТ

Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності, ДПІ у Подільському районі ГУ ДФС у м. Києві, ПАТ «Київенерго».

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ

(в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	6	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат		З втратами			
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., Оціночні втрати
З порушеннями									
Неефективно							6	7,041	7,041
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано									

ризик						
-------	--	--	--	--	--	--

ПОРУШЕННЯ №13			
Об'єкт аудиту:	КП "Житній ринок"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2014-2016 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Відображення у бухгалтерському обліку та фінансовій звітності дебіторської заборгованості.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Облік безнадійної дебіторської заборгованості за якою строк позовної давності минув та є впевненість про неповернення її боржником, що призвело до втрати активів (дебіторської заборгованості) підприємства на загальну суму 1157,8 тис. гривень.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Станом на 01.04.2017 по бухгалтерському обліку рахується безнадійна дебіторська заборгованість за якою строк позовної давності минув та є впевненість про неповернення її боржником, тобто підприємством допущено втрату боржника в зобов'язанні, що призвело до втрати активів (дебіторської заборгованості) на загальну суму 1157,822 тис. гривень.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
<p>Шляхом співставлення даних бухгалтерського обліку з даними фінансової звітності, встановлено, що за даними оборотно-сальдових відомостей станом на 01.04.2017 по рах.№63 «Розрахунки з постачальниками та підрядниками» рахувалась дебіторська заборгованість у сумі 1350,1 тис. грн, з якої прострочена заборгованість за минулі 2011-2014 роки та непідтверджена документально становить 616,279 тис. гривень.</p> <p>Найбільшу питому вагу у складі простроченої (2011-2014 роки) дебіторської заборгованості рахується перед: ФОП Стельмах Л.Б. – 107,6 тис. грн (17%), ТОВ «Сіріус-Капітал» – 102,0 тис. грн (16%), ТОВ «КОМ Вердікт» – 73,9 тис. грн (12%), ТОВ «Компіо Груп» - 58,2 тис. грн (9%), (детальний перелік дебіторів у додатку).</p> <p>На рахунку 36 «Розрахунки з покупцями та замовниками» станом на 01.04.2017 рахується дебіторська у сумі 715,4 тис. грн, з якої прострочена заборгованість за минулі 2011-2014 роки та непідтверджена документально становить 190,2 тис. грн за оренду майна та за послуги із забезпечення торгівлі.</p> <p>На рахунку 37 «Розрахунки з різними дебіторами», станом на 01.04.2017 рахується прострочена дебіторська заборгованість за оренду майна (2011-2014 роки), яка не підтверджена документально у сумі 351,343 тис. гривень.</p> <p>Відповідно до ст. 256, 257 Цивільного кодексу України від 16.01.2003 №435-IV, позовна давність це строк, у межах якого особа може звернутися до суду з вимогою про захист свого цивільного права або інтересу, а загальна позовна давність встановлюється тривалістю у три роки.</p> <p>Відмічається, що до перевірки не надані позовні заяви до судових органів, чи судові рішення, ухвали щодо стягнення дебіторської заборгованості з боржників.</p> <p>З вище викладеного слідує, що станом на 01.04.2017 по бухгалтерському обліку КП «Житній ринок» рахується безнадійна дебіторська заборгованість за якою строк позовної давності минув та є впевненість про неповернення її боржником, тобто підприємством допущено втрату боржника в зобов'язанні, що призвело до втрати активів (дебіторської заборгованості) на загальну суму 1157,822 тис. гривень.</p> <p>Крім того, в порушення, п. 11 Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 №237, керівництвом КП «Житній ринок» не вжито заходів щодо виключення зазначеної безнадійної дебіторської заборгованості з активів.</p>			

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО
Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV, Цивільний кодекс України, Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затверджена наказом Міністерства фінансів України від 08.10.99 №237.
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ
Фінансова звітність, оборотно-сальдові відомості по рах. 36, 37, 63.
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ
Головні бухгалтери КП «Житній ринок» Морозова В.В., Харчук Л.І. та Ворона С.М.
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ
<p>Дана заборгованість виникла в період керування підприємства іншими керівниками (2010-2014). При зміні керівництва на підприємстві зникли всі первинні документи, які підтверджують фінансові відносини між КП «Житній ринок» та контрагентами, що унеможливує звернення до суду (необхідною умовою подання позовної заяви є надання копії договорів, актів виконаних робіт, тощо).</p> <p>Крім того, з пояснення головного бухгалтера Ворони С.М. слідує, що відповідно до наявної перед підприємством заборгованості з боку фізичних та юридичних осіб, адміністрацією КП «Житній ринок» систематично здійснюються заходи по стягненню існуючих боргів.</p> <p>Так було направлено 11 претензій та 5 позовних заяв на адресу фіз. осіб, які мають найбільшу заборгованість перед підприємством та припинили здійснювати підприємницьку діяльність на ринку.</p> <p>Також, було підготовлено графіки виплати боргів та взято письмові зобов'язання від підприємців, які на даний час продовжують орендувати торгові місця.</p>
КОНТРАГЕНТ
ТОВ КОМ «Вердікт», ЧП Гунченко Н.М., ФОП Гонтаренко К.Р., ТОВ «ДЕЛ. Фуд», ТОВ «Діамант», ХВ Інстапласт, К-ТРЕЙД, ТОВ «Кампіо Груп», ТОВ «Купер прайс», ТОВ Лакма торговий дім, ЛКО філія №1, ТОВ Медіа-про, ТОВ ГРУП МСМ, ДП ВАТ ЗЛК МЧС, ПМС Алюмініум-Україна, АР Прінт, ТОВ Секюріті Сервіс, Київська міська СЕС, ТОВ Сіріус капітал, ФОП Сибенко В.В., ТОВ Словяночка Лайф, ФОП Стельмах, Технології груп, ПП ТК-спецодяг, ТОВ Тромбіз, ТОВ Українська консалтингова компанія, ТОВ Укрпрофбуд плюс, ТОВ Магнат інвест, СПД Хлібний А.М., ДП Хлібокомбінат №11, ТОВ Чистий світ сервіс, СПД Азарова В.І., ФОП Ахатов М.М., СПД Бейзак Т.І., ФОП Брозаківська, ФОП Гибалюк Г.К., ФОП Вебовецька О.І., ФОП Дудукіна І.М., Іванова Р.О., ФОП Івлева Л.О., ФОП Іщенко В.В., ФОП Козакемч М.Г., ФОП Калугіна А.Г., ФОП Кліщевська В.В., ФОП Коверко Г.В., ФОП Козельська Н.В., ФОП Коломієць С.С., ФОП Кондрюкова І.С., СПД Коновалова Т.О., ТОВ ЛПД Консалтинг, СПД Коцебура Н.Т., ФОП Кравченко В.В., ФОП Лахно Г.П., ФОП Лукьяненко М.А., ФОП Луцький Ю.Л., ФОП Мадеево О.Н., ФОП Мельник В.В., СПД Мельниченко Л.В., ФОП Масліна М.О., ФОП Мовланов А.А., СПД Орел Т.М., ФОП Пташник Б.В., ФОП Роботнік О.Ю., ФОП Слітченко П.П., ФОП Смиченко І.І., ФОП Соловійов В.О., ФОП Соловійова Л.О., СПД Стаженська В.Л., СПД Стелюк І.М., ФОП Тимошенко О.О., ФОП Ткаченко-Гербеєва Г.А., ФОП Ткачук Т.М., АКБ Укрсоцбанк, СПД Фазелі Ю.О., ДП Чайка, ФОП Шевченко І.М., СПД Шерстюк Є.С., ФОП Щербачов Г.В., ФОП Ященко О.І.

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ		<i>(в тисячах гривень)</i>
Категорія порушень	К-ть	Сума
Порушення в організації та порядку ведення бухгалтерського обліку	1	
Недоотримано фінансових ресурсів	79	1 157,8

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)									
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., Оціночні втрати
З порушеннями	1						79	1157,8	1157,8
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	1								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №14			
Об'єкт аудиту:	КП "Житній ринок"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2014-2017 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Відображення у бухгалтерському обліку та фінансовій звітності кредиторської заборгованості.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Завищення боргових зобов'язань по бухгалтерському обліку та у фінансовій звітності за 2015-2016 роки на загальну суму 730,963 тис. гривень.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
По бухгалтерському обліку (рах.№63 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками») та у фінансовій звітності «Баланс» за 2015-2016 роки завищено боргові зобов'язання на загальну суму 730,963 тис. гривень.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
<p>Проведеним аналізом відповідності відображення у бухгалтерському обліку кредиторської заборгованості по рахунку 63 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» та у фінансовій звітності КП «Житній ринок» (форма №1 «Баланс»), встановлено, що станом на 01.04.2017 по бухгалтерському обліку (рах.№63) рахується кредиторська заборгованість у сумі 2430,0 тис. грн, з якої прострочена (з 2011-2014 років) у сумі 623,78 тис. гривень.</p> <p>Відмічається, що до перевірки не надано договори, акти звірки розрахунків з підприємствами (товариствами, фізичними особами, тощо) щодо фактичного встановлення простроченої кредиторської заборгованості, термін позовної давності, якої минув.</p> <p>З викладеного слідує, що станом на 01.04.2017 року по бухгалтерському обліку рахується прострочена кредиторська заборгованість у сумі 623,78 тис. грн, яка не підтверджена документально, що є порушення ст.9 та ст.3 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV.</p> <p>По рах.№36 «Розрахунки з постачальниками та підрядниками» станом на 31.12.2016 рахувалась прострочена кредиторська заборгованість у сумі 115,365 тис. грн, та станом на 01.04.2015 – 107,483 тис. грн, що менше на 7,88 тис. грн від заборгованості яка рахувалась станом на 31.12.2016 року.</p> <p>Відмічається, що зазначена кредиторська заборгованість не визначена за</p>			

контрагентами та не підтверджена документально.

Відповідно до п.7.1–7.3 Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 №879 (далі – Положення №879), інвентаризація дебіторської та кредиторської заборгованостей полягає у звірці документів і записів у реєстрах обліку і перевірці обґрунтованості сум, відображених на відповідних рахунках.

Відмічається, що КП «Житній ринок» у 2016–2017 (I кв.) роках не проводило звірку розрахунків з підприємствами (товариствами тощо) по яких кредиторська заборгованість не підтверджена документально, що є порушенням Положення №879.

Відповідно до статті 257 Цивільного кодексу України строк позовної давності встановлюється в три роки.

Отже, проведеним аналізом відповідності відображення у бухгалтерському обліку кредиторської заборгованості по рахунку 63 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» та по рахунку 36 «Розрахунки з постачальниками та підрядниками» встановлено, що станом на 01.04.2017 року по бухгалтерському обліку КП «Житній ринок» рахується невизначена та прострочена кредиторська заборгованість, по якій відсутні підтверджуючі документи (позови до судових органів та судові рішення, ухвали тощо) щодо стягнення на користь підприємств-дебіторів з на загальну суму 730,963 тис. гривень.

Згідно з п.5 Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 11 «Зобов'язання», затверджене наказом Міністерства фінансів України від 31.01.2000 №20 (далі - П(С)БО 11), якщо на дату балансу раніше визнане зобов'язання не підлягає погашенню, то його сума включається до складу доходу звітного періоду.

В даному випадку є впевненість, що заборгованість уже не буде погашатися через спливи строку позовної давності.

Отже, в порушення п.5 П(С)БО 11, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.01.2000 №20, керівництвом КП «Житній ринок» не прийнято рішення щодо документального оформлення (наказ чи інший розпорядчий документ) про не погашення такої кредиторської заборгованості та подальшому включення її до складу доходу звітного періоду.

Як наслідок, у бухгалтерському обліку та фінансовій звітності станом на 01.04.2017 завищено боргові зобов'язання на суму 730,963 тис. грн, що є порушенням ст.3 та ст.9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV, Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань, затверджене наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 №879, Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 11 «Зобов'язання», затверджене наказом Міністерства фінансів України від 31.01.2000 №20.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Фінансова звітність, оборотно-сальдові відомості по рах.№36 та №63 за 2016–(I кв.) 2017 років.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Генеральний директор КП «Житній ринок» Братікова І.Б., в.о. генерального директора Дзюбаній С.В., в.о. генерального директора Моламов А.М., головні бухгалтери Морозова В.В., Харчук Л.І. та Ворона С.М.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення головного бухгалтера Ворони С.М. слідує, що відповідно до наявної перед підприємством заборгованості з боку фізичних та юридичних осіб, адміністрацією КП «Житній ринок» систематично здійснюються заходи по стягненню існуючих боргів.

Так було направлено 11 претензій та 5 позовних заяв на адресу фіз. осіб, які мають

найбільшу заборгованість перед підприємством та припинили здійснювати підприємницьку діяльність на ринку.

Також, було підготовлено графіки виплати боргів та взято письмові зобов'язання від підприємців, які на даний час продовжують орендувати торгові місця.

Дана заборгованість утворилась з 2010 року. Проводяться заходи щодо підтвердження взаєморозрахунків та можливості списання простроченої кредиторської заборгованості і зменшення боргових зобов'язань на загальну суму 730,963 тис. гривень.

КОНТРАГЕНТ

Фірма АЛ.ФІ, ТОВ НВО Аспект-Еко, ТОВ БІ ТУ БІ ЕКСПРЕС, ФОП Віннік Л.М., СПД Горланова Ю.В., ПП Готома Ко, ТОВ ДІ-МО, ТОВ Дрінк Дистрибушн Систем, ТОВ Едельвейс - ТВ, ПП Енерготех, ТОВ Есквайр Юніон, ТОВ ЄВРОКОПІ, ПП Кулат - К, ТОВ Ласка Київ, ЛІ.ГІ. Компані, ТОВ Рефма, ОККО АЗС, ТОВ Спецдежда, СЛОВ'ЯНОЧКА ТД, ТОВ Транслюкс, Українська Автомобільна корпорація філія КГЦ «УкрАвто», ДП Укрметртестстандарт.

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ

(в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Порушення, що не призвели до втрат	22	731,0

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами	
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій
З порушеннями		22	730,963					
Неефективно								
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику		22	730,963					
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик								

ПОРУШЕННЯ №15

Об'єкт аудиту:	КП "Бессарабський ринок"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (І квартал)

ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ

Недоотримання доходів.

СУТЬ ПОРУШЕННЯ

Недоотримання доходів в результаті надання послуг з використання торговельних місць за вартістю нижчою за встановлені (затверджені) тарифи.

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ

Внаслідок надання послуг з використання торгових місць за вартістю нижчою за встановлені (затверджені) тарифи Підприємством недоотримано доходів розрахунково у сумі 10,4 тис. гривень.

ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ

В ході аудиту встановлено, що станом на 01.04.2017 КП «Бессарабський ринок» по укладеним договорам з ФОП Денисенко М.М. та ТОВ «Магазин Шашлика» надає

послуги з використання торгових місць за вартістю нижчою за встановлені (затверджені) тарифи.

Зокрема, відповідно до тарифів, затверджених директором КП «Бессарабський ринок» від 01.04.2016 (наказ від 21.03.2016 №14), вартість утримання 1 кв.м торгового місця критого типу з прибором обліку витрат електропостачання становить 436,50 грн (з ПДВ) та від 11.04.2016 (наказ від 11.04.2016 №29) – 442,56 гривень (з ПДВ).

В свою чергу, відповідно до укладених КП «Бессарабський ринок» договорів про надання послуг із зазначеними підприємцями вартість послуг становить:

• ФОП Денисенко М.М. – 4,51 тис. грн на місяць (додаткова угода від 14.02.2017 №2 до договору від 21.03.2016 №71 на використання торговельного місця на 1-му поверсі площею 10,75 кв.м, тобто, вартість 1 кв.м – 419,53 грн), що на 23,03 грн (або 5%) менше діючого тарифу (442,56 грн).

За умови вартості утримання 1 кв.м. торгового місця критого типу у розмірі 442,56 грн, плата за місяць мала б становити 4 757,52 гривень.

Таким чином, з моменту підписання додаткової від 14.02.2017 №2 Підприємство мало б розрахунково отримати:

- за лютий місяць 2017 року – 4 642,60 грн $((4\ 510,00/28)*13)+((4\ 757,52/28)*15)$, що на 132,60 грн. (3%) більше, ніж фактично отримало Підприємство;
- за березень місяць 2017 року – 4 757,52 грн, що на 247,52 грн (5%) більше ніж фактично отримало Підприємство.

Отже, в результаті надання ФОП Денисенко М.М. у користування торговельного місця площею 10,75 кв.м не за встановленими тарифами за період з 14.02.2017 по 31.03.2017 Підприємство недоотримало розрахунково доходів на суму 380,12 гривень.

• ТОВ «Магазин Шашлика» – 7,2 тис. грн на місяць (договори від 01.09.2015 №11 і від 23.08.2016 №92) на використання торговельного місця (приміщення) на 1-му поверсі площею 18,2 кв.м, тобто, вартість 1 кв.м – 395,6 грн), що на 46,96 грн (або 11%) менше діючого тарифу.

За умови вартості утримання 1 кв.м. торгового місця критого типу у розмірі 442,56 грн, плата за місяць мала б становити 8 054,59 гривень.

Таким чином, з моменту затвердженням нового тарифу (наказ №29 від 11.04.2016), Підприємство мало б розрахунково отримати:

- за квітень місяць 2016 року – 7769,73 грн $((7\ 200,00/30)*10)+(8\ 054,59/30)*20$), що на 569,73 грн (7%) більше ніж отримало Підприємство.
- за період з 01.05.2016 по 31.-04.2017 – 88 600,49 грн., що на 9 400,49 грн (11%) більше ніж отримало Підприємство.

Отже, в результаті надання ТОВ «Магазин Шашлика» у користування торговельного місця площею 18,2 кв.м не за встановленими тарифами за період з 11.04.2016 по 31.03.2017 Підприємство недоотримало доходів розрахунково на суму 9 970,22 гривень.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Накази від 21.03.2016 №14 і від 11.04.2016 №29.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

- додаткова угода від 14.02.2017 №2 до договору від 21.03.2016 №71 з ФОП Денисенко М.М.;

- договори від 01.09.2015 №11 і від 23.08.2016 №92 з ТОВ «Магазин Шашлика».

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор КП «Бессарабський ринок» Ковальчук М.О., юрист Гончарова Г.М.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

-

КОНТРАГЕНТ

ФОП Денисенко М.М., ТОВ «Магазин Шашлика».

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недоотримано фінансових ресурсів	2	10,4

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)									
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями							2	10,4	10,4
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику							2	10,4	10,4
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №16			
Об'єкт аудиту:	КП "Бессарабський ринок"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)

ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ

Страхування об'єктів оренди.

СУТЬ ПОРУШЕННЯ

Департаментом комунальної власності м. Києва та КП «Бессарабський ринок» не забезпечено належне виконання орендарями істотних умов договору оренди в частині страхування орендованого майна.

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ

Департаментом комунальної власності м. Києва, як орендодавцем та КП «Бессарабський ринок», як балансоутримувачем майна, не забезпечено повноцінне та належне страхування об'єктів оренди переданих в користування орендарям, як наслідок, протягом 2015 – 2017 року існував/існує ризик втрат, яких Підприємство могло/може зазнати в разі настання страхових випадків по 11 нежитловим приміщенням загальною площею 983,3 кв.м та 2 пересувним фургонам для продажу харчових продуктів загальною площею 18,4 кв.м.

ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ

В ході аудиту встановлено, що між Департаментом комунальної власності м. Києва (орендодавець), КП «Бессарабський ринок» (балансоутримувач) та 28 орендарями укладено відповідні договори оренди на використання приміщень загальною площею 3339,7 кв.м, які знаходяться на балансі Підприємства за адресою: Бессарабська площа, 2.

Відповідно умов договорів орендарі зобов'язані протягом місяця, починаючи з дати укладання договорів, застрахувати об'єкти оренди на користь орендодавця на весь строк дії договорів оренди від вогневих ризиків, ризиків стихійних явищ та інших майнових ризиків на суму не менше, від експертної вартості об'єкта оренди. Постійно поновлювати договори страхування таким чином, щоб увесь строк об'єкт був застрахований.

Відмічається, що аналогічна норма щодо обов'язкового страхування орендарем об'єкта оренди визначена в розділі 10 «Страхування об'єкта оренди» Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської

міської ради від 22.09.2011 №34/6250 та від 21.04.2015 №415/1280.

Крім того, згідно вимог п.10.4 Положення про оренду майна від 21.04.2015 №415/1280 орендодавці мають контролювати своєчасність укладення договорів страхування на об'єкти оренди та до 25 числа місяця, наступного за звітним кварталом, звітувати Департаменту комунальної власності м. Києва і постійній комісії Київради з питань власності про факти непоновлення договорів страхування орендарями строком понад один місяць, а також про вжиті заходи до цих орендарів.

Також, п.14.1 Положення про оренду майна від 22.09.2011 №34/6250 та від 21.04.2015 №415/1280 визначено, що орендодавці та підприємства-балансоутримувачі здійснюють контроль за виконанням орендарями умов договору оренди.

Згідно п.1 ст.10 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 №2269-ХІІ страхування орендарем взятого в оренду майна належить до істотних умов договору оренди.

Відмічається, що відповідно до ст.193 Господарського кодексу України та ст.526 Цивільного кодексу України суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, умов договору тощо.

Кожна сторона повинна вжити усіх заходів, необхідних для належного виконання нею зобов'язання, враховуючи інтереси другої сторони та забезпечення загальногосподарського інтересу.

При цьому, проведеним в ході аудиту дослідженням встановлено, що 10 орендарями, всупереч вимог договору оренди та законодавства про оренду майна, протягом 2015–2017 року не забезпечено в установленому порядку повноцінне страхування об'єктів оренди загальною площею 983,3 кв.м.

Зазначене свідчить, що Департаментом комунальної власності м. Києва, як орендодавцем та КП «Бессарабський ринок», як балансоутримувачем майна, не здійснюється належний контроль за виконанням орендарями умов договорів оренди в частині обов'язкового страхування орендованого майна, як наслідок, протягом 2015 – 2017 року існував/існує ризик втрат, яких Підприємство могло/може зазнати в разі настання страхових випадків.

Таким чином, орендарями ФОП Аталла Абдалла Абу Маалі, ФОП Бабійчук Р.А., ТОВ «Лапша бар», ТОВ «Мінорта», ПрАТ «МТС Україна», ФОП Соловійов Д.О., ТОВ «Союз-Гарант», ТОВ «Укрдент ЛТД», Підприємство з 100% іноземними інвестиціями «БІЛЛА-Україна», ТОВ «Кітчен ЮА», ФОП Кисіль І.М., ФОП Малинка С.О. порушено істотні умови договору оренди в частині виконання зобов'язань щодо страхування об'єктів оренди, що суперечить вимогам ст.193 Господарського кодексу України та ст.526 Цивільного кодексу України.

В свою чергу, орендодавцем Департаментом комунальної власності м. Києва та балансоутримувачем КП «Бессарабський ринок» не забезпечено належний контроль за виконанням орендарем умов договорів оренди в частині страхування орендованого майна, чим порушено вимоги п.10.4 та п.14.1 Положення про оренду майна від 22.09.2011 №34/6250 та від 21.04.2015 №415/1280.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Господарський кодекс України (ст.193), Цивільний кодекс України (ст.526), Закон України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 №2269-ХІІ, Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затверджене рішенням Київської міської ради від 22.09.2011 №34/6250 та від 21.04.2015 №415/1280.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Договори оренди, договори страхування.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор КП «Бессарабський ринок» Ковальчук М.О., юрист Гончарова Г.М.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

-
КОНТРАГЕНТ
-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	13	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)								
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами	
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій
З порушеннями	13							
Неефективно								
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	13							
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик								

ПОРУШЕННЯ №17			
Об'єкт аудиту:	КП "Бессарабський ринок"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015-I квартал 2017
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Укладання договорів про надання послуг з використання торгового місця.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Неналежний контроль за використанням торговельних місць.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
В окремих договорах по наданню послуг з використання торгових місць не зазначається фактична площа торгового місця та його цільове використання, що унеможлиблює здійснення адміністрацією КП «Бессарабський ринок» контролю за використанням продавцями торговельних місць за призначенням, та є порушенням Правил торгівлі на ринках.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
Відповідно п.20 спільного Наказу Міністерства економіки та з питань європейської інтеграції України, Міністерства внутрішніх справ України, Державної податкової адміністрації України, Державного комітету стандартизації, метрології та сертифікації України «Про затвердження правил торгівлі на ринках» від 26.02.2002 №57/188/84/105, зареєстрованого в Мінюсті України від 22.03.2002 №288/6576, адміністрація ринку при наданні продавцям торговельних місць на визначений термін укладає з ними письмову угоду, в якій рекомендується зазначити термін дії угоди, асортимент (вид) товарів, що реалізуються, розташування торговельного місця, умови оренди торговельного місця, розмір та порядок оплати за оренду майна, перелік послуг, які надає ринок, та їх вартість.			
На виконання вищевказаного, адміністрація КП «Бессарабський ринок» надає торгові місця у строкове використання на підставі укладених договорів по наданню послуг з використання торгових місць, де в розділі 1 (предмет договору) передбачено, що Замовник зобов'язується сплачувати ринку вартість послуг за користування			

торговельним місцем, а ринок гарантує розміщення торгового місця у торговому залі, розташованого за адресою: Бессарабська площа, 2 та забезпечує його утримання в належному стані та збереження протягом строку, визначеного даним договором.

Проте, дослідженням змісту укладених договорів по наданню послуг з використання торгового місця встановлено, що в окремих випадках не зазначається фактична площа торговельного місця, його цільове призначення та асортимент (вид) товарів, зокрема:

- відсутні зазначені площі в договорах укладених між КП «Бессарабський ринок» та ПАТ КБ «Приватбанк» (від 15.05.2015 №б/н) і ПП «Аверс» (від 01.07.2015 №2-07);
- відсутня інформація про цільове призначення у 50% договорів, а саме: укладених між Підприємством та ТОВ «ЕЛЛАНТ» (від 17.12.2015 №36), ТОВ «Укртоп Газ» (від 01.04.2016 №36), ПП «Аверс» (від 01.07.2015 №2-07), ФОП Шкуро А.В. (від 17.12.2015 №33), ФОП Погорелюк А.М. (від 17.12.2015 №34), ТОВ «Кафе енд круасани» (від 17.12.2015 №37), ФОП Сергієнко С.А. (від 01.12.2015 №41), Данилюк К.М. (угода №2 від 01.11.2016), ТОВ «Грін Лайн ЮА» (угода від 01.03.2017), Іванов М.С. (від 24.02.2016 №60), ТОВ «Крафтове пиво» (угода від 25.01.2017).

Слід зазначити що відповідно п.35 «Правил торгівлі на ринках у м. Києві» додатку до «Правил благоустрою м. Києва», затверджених рішенням Київської міської ради від 25.12.2008 №1051, адміністрація ринку зобов'язана здійснювати контроль за використанням продавцями торговельних місць за призначенням.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Наказ Міністерства економіки та з питань європейської інтеграції України, Міністерства внутрішніх справ України, Державної податкової адміністрації України, Державного комітету стандартизації, метрології та сертифікації України «Про затвердження правил торгівлі на ринках» від 26.02.2002 №57/188/84/105, зареєстрований в Мінюсті України від 22.03.2002 №288/6576;

Правила торгівлі на ринках у м. Києві, що є додатком до Правил благоустрою м. Києва, затверджених рішенням Київської міської ради від 25.12.2008 №1051.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Договори по наданню послуг з використання торгового місця:
 від 15.05.2015 №б/н з ПАТ КБ «Приватбанк»; від 01.07.2015 №2-07 з ПП «Аверс»;
 від 17.12.2015 №36 з ТОВ «ЕЛЛАНТ»; від 01.04.2016 №36 з ТОВ «Укртоп Газ»;
 від 01.07.2015 №2-07 з ПП «Аверс»; від 17.12.2015 №33 з ФОП Шкуро А.В.;
 від 17.12.2015 №34 з ФОП Погорелюк А.М.; від 17.12.2015 №37 з ТОВ «Кафе енд круасани»;
 від 01.12.2015 №41 з ФОП Сергієнком С.А.; угода №2 від 01.11.2016 з Данилюком К.М.;
 угода від 01.03.2017 з ТОВ «Грін Лайн ЮА»; від 24.02.2016 №60 з Івановим М.С.;
 угода від 25.01.2017 з ТОВ «Крафтове пиво».

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор КП «Бессарабський ринок» Ковальчук М.О., юрист Гончарова Г.М.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

-

КОНТРАГЕНТ

-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ

(в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	13	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

К-ть порушень без сумми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
	К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні

						втрати			втрати
З порушеннями	13								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	13								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №18			
Об'єкт аудиту:	КП "Бессарабський ринок"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Управління дебіторською заборгованістю.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Неналежне ведення претензійно-позовної роботи.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Станом на 01.04.2017 по бухгалтерському обліку рахується безнадійна дебіторська заборгованість за якою строк позовної давності минув та є впевненість про неповернення її боржником, що призвело до фінансових втрат підприємства на суму 57,8 тис. гривень.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
В ході аудиту встановлено, що станом на 01.04.2017 за даними оборотно-сальдової відомості рах.№361 «Розрахунки з покупцями та замовниками» рахується дебіторська заборгованість по оренді майна у сумі 697,4 тис. грн, в т.ч. така, по якій строк позовної давності минув (3 роки) у сумі 44,0 тис. грн, зокрема: <ul style="list-style-type: none"> - ТОВ «Гудлак 2010» - 16,1 тис. грн (договір від 20.08.2010 №22/10); - ТОВ «Денім і К» – 0,1 тис. грн; - КП ШЕУ - 27,8 тис. гривень. Також, встановлено, що за даними оборотно-сальдової відомості рах.№377 «Розрахунки з різними дебіторами» рахується заборгованість по відшкодуванню комунальних послуг у сумі 594,2 тис. грн, в т.ч. така, по якій строк позовної давності минув (3 роки) у сумі 49,5 тис. грн, зокрема: <ul style="list-style-type: none"> - ТОВ «Гудлак 2010»– 40,7 тис. грн; - КП ШЕУ - 7,9 тис. грн; - ПАТ АБ «Укргазбанк» - 0,9 тис. гривень. На сьогоднішній день дебіторська заборгованість, по якій строк позовної давності минув і яка рахується на рах.№361, №377 у сумі 93,5 тис. грн віднесена до резерву сумнівних боргів (Кт. рах.№381). Відмічається, що до перевірки не надані позовні заяви до судових органів, чи судові рішення, ухвали щодо стягнення дебіторської заборгованості з ТОВ «Гудлак 2010», ТОВ «Денім і К», ПАТ АБ «Укргазбанк» на суму 57,8 тис. гривень. Отже, зазначене свідчить, що КП «Бессарабський ринок» не скористалося можливістю застосувати ст.256 та ст.267 Цивільного кодексу України та допущено втрату боржника в зобов'язанні, що призвело до фінансових втрат підприємства на суму 57,8 тис. гривень.			
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО			
Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV, Цивільний кодекс України.			
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК			

Фінансова звітність, оборотно-сальдові відомості по рах.№36, №37, №38.
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО НЕДОЛІКУ
Директор КП «Бессарабський ринок» Ковальчук М.О., юрист Гончарова Г.М.
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ
Не надані.
КОНТРАГЕНТ
ТОВ «Гудлак 2010»; ТОВ «Денім і К»; ПАТ АБ «Укргазбанк».

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ <i>(в тисячах гривень)</i>		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недоотримано фінансових ресурсів	3	57,8

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА <i>(в тисячах гривень)</i>									
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями							3	57,8	57,8
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

НЕДОЛІК №19			
Об'єкт аудиту:	КП "Бессарабський ринок"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (І квартал)

ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ НЕДОЛІК

Сплата штрафних санкцій.

СУТЬ НЕДОЛІКУ

КП «Бессарабський ринок» понесені зайві витрати на суму 81,4 тис. гривень.

КОРОТКИЙ ЗМІСТ НЕДОЛІКУ

КП «Бессарабський ринок» понесені зайві витрати на відшкодування пені, штрафів у загальній сумі 81,4 тис. грн, що виникли внаслідок несвоєчасної сплати за отримані послуги з постачання електроенергії, за телефонний зв'язок, з прибирання і технічне обстеження будівлі, обов'язкових платежів тощо.

ДЕТАЛІ НЕДОЛІКУ

В ході аудиту досліджено причини виникнення штрафних санкцій, застосованих до підприємства у 2015 – 1 кварталі 2017 року, на предмет можливих втрат.

Встановлено, що згідно п.3 «Положення про порядок складання річного фінансового плану підприємством, організацією, установою, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва та господарським товариством, у якому є частка майна комунальної власності територіальної громади міста Києва в розмірі не менше як 30%», затвердженого розпорядженням КМДА від 01.11.2001 №2323 (далі – Положення), керівник підприємства повинен запобігати виникненню невиробничих витрат, витрат, які не передбачені фінансовим планом (до

яких відносяться штрафні санкції).

Проте, в ході аудиту встановлено, що внаслідок незабезпечення підприємством своєчасної оплати рахунків за послуги з постачання електроенергії, за телефонний зв'язок, з прибирання і технічного обстеження будівлі, обов'язкових платежів тощо були сплачені штрафні санкції у вигляді пені і штрафів, що призвело до виникнення невиробничих і зайвих витрат на загальну суму 81,4 тис. грн (з яких: у 2015 році – 32,9 тис. грн, у 2016 році – 48,5 тис. грн), чим недотримано п.3. Положення. Детальна інформація в додатках.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

П.3 «Положення про порядок складання річного фінансового плану підприємством, організацією, установою, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва та господарським товариством, у якому є частка майна комунальної власності територіальної громади міста Києва в розмірі не менше як 30%», затвердженого розпорядженням КМДА від 01.11.2001 №2323.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК

Картка обліку по субрахунку 948 «Визнані штрафи, пені, неустойки», платіжні доручення.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО НЕДОЛІКУ

Колишні директора КП «Бессарабський ринок» Плахотнюк А.В., Драчук О.В., директор Ковальчук М.О., колишній головний бухгалтер Шевчук В.О., головний бухгалтер Пушкарьова Т.Г.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Головний бухгалтер у своєму поясненні зазначила наступне:

1. Визнані економічні санкції за невиконання підприємством умов договорів на загальну суму 4426,68 грн (з ПАТ «Укртелеком» Київська міська філія та ПАТ «КИЇВЕНЕРГО»). Несвоєчасна сплата підприємством рахунків своїм кредиторам, яка призвела до непередбачених витрат, виникла починаючи з березня 2015 року в зв'язку з неплатоспроможністю та ліквідацією ПАТ «Банк «Київська Русь», в якому був відкритий підприємством поточний рахунок. Підприємство втратило можливість своєчасно та в повному обсязі виконувати свої фінансові зобов'язання перед партнерами. Так як немає можливості доказу в цьому випадку, що неможливість невиконання зобов'язань сталося унаслідок дії непереборної сили (не вважаються форс-мажором відсутність у сторони договору достатніх ресурсів для його виконання), тому підприємство вимушено було визнати пред'явлені господарські санкції за об'єктивними причинами.

2. Штрафні санкції на підставі судових рішень на загальну суму 44368,9 гривень.

Підприємством було вимушено, за датою отримання рішень, визнати неустойки (штрафи, пеню) за невиконання умов договорів, які КП «Бессарабський ринок» як відповідач повинно сплатити кредиторам за рішенням суду, а саме:

- 7056,53 грн. на користь ПП «Клінінг Про», згідно рішення Господарського суду м. Києва №910/2947/15-г та відповідно до постанови про відкриття виконавчого провадження №49124012 від 23.10.2015 за невиконання з листопада 2012 року по червень 2013 року умов договору від 25.10.2012 №26/1012.

- 30313,80 грн. на користь ТОВ «ПБК «Стальконструкція» за наказом Господарського суду м. Києва №910/18335/15 від 17.05.2016 та на підставі виконавчого листа ВП№51303796 від 26.10.2016 за невиконання протягом 2013-2014 років умов укладеного з ТОВ «Проектно-будівельна компанія України» договору на виконання робіт від 08.10.2013 № ТО15-09-13.

- 6998,57 грн. на користь ПАТ «Київводоканал» Управ. ек.нагляду згідно наказу господарського суду № 910/3373/16 від 31.05.2016 та згідно рішення господарського суду №910/3373/16 від 16.05.2016 (штрафні санкції нараховані за невиконання умов договору за скидання стічних вод у систему каналізації без умов на скид за період з 01.07.2014 по 31.03.2015).

3. Штрафні санкції за порушення термінів сплати грошових зобов'язань перед бюджетом на загальну суму 17539,57 грн. а саме:

- 14 368,22 грн. штрафні санкції згідно повідомлення-рішення від 24.11.2015 №005875/1506 ДПП Шевченківського району м. Києва, в розмірі 20% за затримку суми

грошового зобов'язання з податку на прибуток за 2014 рік, яку підприємство повинно було сплачувати одночасно під час виплати держ. дивідендів (частини чистого прибутку), протягом 2014 року.

- 3171,35 грн. штрафні санкції Фонду соціально страхування з тимчасової втрати працездатності за результатами проведеної планової перевірки використання коштів фонду що виявлено за період до 01.01.2015 року.

4. Штрафні санкції за порушення законодавства згідно повідомлень-рішень на загальну суму 9157,24 грн. у т.ч:

- 6137,24 грн. ДПШ Шевченківського району м. Києва нараховано штраф за несвоєчасну сплату податкових зобов'язань з земельного податку (порушено граничні строки сплати, визначені податковим кодексом - 1 день 31.03.2015). Порушення строків сплати виникло в зв'язку з неплатоспроможністю та ліквідацією ПАТ «Банк «Київська Русь», де був відкритий підприємством поточний рахунок. Підприємство з 20.03.2015 року втратило можливість своєчасно та в повному обсязі виконувати свої фінансові зобов'язання перед бюджетом.

- 2850,00 грн. за результатами фактичної перевірки нараховано штраф за порушення Закону про РРО згідно акту ДФС України, Головне управління у м. Києві від 06.10.2016 року.

5. Самостійно нараховані зобов'язання перед бюджетом на загальну суму 5925,64 грн:

- 5110,14 грн. - зобов'язання по сплаті земельного податку відповідно до уточнюючого розрахунку за 2016 рік.

- 772,26 грн. – зобов'язання по сплаті рентної плати за воду відповідно до уточнюючого розрахунку за 1 квартал 2015 року.

- 43,24 грн. - зобов'язання по сплаті ПДВ відповідно до поданих уточнюючих розрахунків у 2015 році.

Виправлення самостійно виявлених помилок та самостійно сплачені 3% штрафних санкцій позбавляють підприємство, у разі виявлення цих помилок під час перевірки представниками ДФС України, від адміністративних та фінансових штрафних санкцій розмір яких перевищує 20%. Саме тому підприємством були самостійно нараховані зобов'язання перед бюджетом, керуючись ст.50 Податкового кодексу «Платник, який самостійно виявляє факт заниження податкового зобов'язання минулих податкових періодів, зобов'язаний, за винятком, коли проводиться планова та позапланова документальна перевірка такого платника, вчинити такі дії: або надіслати уточнюючий розрахунок і сплатити суму недоплати та штраф у розмірі 3% від такої суми до подання такого уточнюючого розрахунку...».

КОНТРАГЕНТ

-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ

(в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	16	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями									
Неефективно							16	81,4	81,4
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

НЕДОЛІК №20

Об'єкт аудиту:	КП "Бессарабський ринок"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	так	Період скосення:	2015 - 2017 роки (I квартал)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ НЕДОЛІК			
Укладання договорів на надання послуг та використання торгових місць.			
СУТЬ НЕДОЛІКУ			
Умови договорів на послуги та використання торгових місць не відповідають чинним нормативно-правовим актам.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ НЕДОЛІКУ			
Внаслідок неналежного контролю з боку юриста Підприємства, умов окремих договорів на послуги та використання торгових місць гуртуються на втрачених чинність нормативно-правових актах, що може призводити до неоднозначного тлумачення змісту договорів та виникнення можливих протиріч при здійсненні розрахунків.			
ДЕТАЛІ НЕДОЛІКУ			
В ході аудиту виявлено, що у 6 договорах на надання послуг та використання торгових місць (№2-07 від 01.07.2015 з ПП «АВЕС-2007», №32 від 14.12.2015 з ФОП Базельчук Л.А. №3-04 від 22.04.2015 з ФОП Куц Г.Г., №1 від 20.01.2015 з «БІЛЛА-Україна», №11 від 01.09.2015 з ТОВ «Магазин Шашлика», №92 від 23.08.2016 з ТОВ «Магазин Шашлика»), в п.2.4. вартість послуг користування торговим місцем за один календарний місяць визначається згідно калькуляції утримання торгової площі (витрати електроенергії на освітлення, гаряче та холодне водопостачання, обслуговування інженерних мереж, охорона, прибирання, вивіз сміття, дезінфекція, протипожежна охорона), яка затверджується адміністрацією «Ринку» та тарифів за послуги з реалізації продукції товарів (послуг), затверджених рішенням Київської міської ради №342/443 від 01.07.1999 року.			
Проте, рішенням Київської міської ради від 25.05.2011 №192/5579 «Про визнання такими, що втратили чинність, рішень Київської міської ради від 01.07.99 №342/443 та від 01.06.2000 №144/865» визначено таким, що втратило чинність, рішення Київської міської ради від 01.07.1999 №342/443 «Про тарифи на послуги, що надаються на ринках міста Києва».			
Таким чинним, укладання протягом 2015-2016 років договорів на послуги та використання торгових місць, в змісті яких зазначається нормативний документ, що втратив чинність в 2011 році, призводить до невідповідності змісту таких договорів чинному законодавству та свідчить про недостатній контроль при їх укладанні.			
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО			
Рішенням Київської міської ради від 25.05.2011 №192/5579 «Про визнання такими, що втратили чинність, рішень Київської міської ради від 01.07.99 №342/443 та від 01.06.2000 №144/865»			
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК			
Договори на надання послуг та використання торгових місць: №2-07 від 01.07.2015 з ПП «АВЕС-2007»; №32 від 14.12.2015 з ФОП Базельчук Л.А.; № 3-04 від 22.04.2015 з ФОП Куц Г.Г.; №1 від 20.01.2015 з «БІЛЛА-Україна»; №11 від 01.09.2015 і №92 від 23.08.2016 з ТОВ «Магазин Шашлика».			
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО НЕДОЛІКУ			
Директор КП «Бессарабський ринок» Ковальчук М.О., юрист Гончарова Г.М.			
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ			
Не надані.			
КОНТРАГЕНТ			
-			

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ <i>(в тисячах гривень)</i>		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	6	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА <i>(в тисячах гривень)</i>								
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами	
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій
З порушеннями	6							
Неефективно								
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	6							
Усунуто, повернуто, попереджено,								

ПОРУШЕННЯ №21			
Об'єкт аудиту:	КП "Бессарабський ринок"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)

ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ

Відсутність карток обліку.

СУТЬ ПОРУШЕННЯ

Відсутність аналітичного обліку по контрагентах за договорами з надання послуг та використання торгових місць, оплата по яких здійснюються готівковими коштами.

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ

Відсутність карток обліку по контрагентах за договорами надання послуг та використання торгових місць, в т.ч. відшкодування комунальних послуг, розрахунки по яких здійснюються готівкою із застосування РРО, призводить до неповного відображення всіх господарських операцій, що є порушенням вимог ст.1 та ст.4 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні».

ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ

Відповідно ст.1 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» бухгалтерський облік - процес виявлення, вимірювання, реєстрації, накопичення, узагальнення, зберігання та передачі інформації про діяльність підприємства зовнішнім та внутрішнім користувачам для прийняття рішень.

У ст.4. Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» одним із основних принципів бухгалтерського обліку та фінансової звітності є повне висвітлення - фінансова звітність повинна містити всю інформацію про фактичні та потенційні наслідки господарських операцій та подій, здатних вплинути на рішення, що приймаються на її основі.

Особливістю бухгалтерського обліку є суцільне і безперервне спостереження за всіма господарськими операціями, що здійснюються на підприємстві. Для забезпечення такого спостереження кожен господарську операцію оформляють відповідним документом.

Документи мають практичне значення для попереднього і подальшого контролю за доцільністю і законністю господарських операцій.

Отже, для достовірного складання фінансової звітності підприємства та прийняття відповідних управлінських рішень необхідно забезпечити правильність відображення

розрахунків по договорах.

Відзначається, що розрахунки готівкою підприємств, які працюють у сфері торгівлі, громадського харчування і послуг, відбуваються з використанням реєстрів розрахункових операцій відповідно до Закону України від 01.06.2000 №1776 «Про внесення змін у Закон України про використання електронних контрольних касових апаратів і товарно-касових книг при розрахунках зі споживачами в сферах торгівлі, громадського харчування і послуг».

Вибірковим дослідженням наданих до перевірки договорів встановлено, що такі замовники, як Рябоконт А.М. (договір від 10.05.2016), ПП «АВЕРС-2007» (договір від 01.07.2015 №2-07), ФОП Сергієнко С.А. (договір від 01.12.2015 №41), ФОП Горовий Д.П. (договір від 22.09.2016 №94), ФОП Сидоров С.О. (договір від 03.06.2017 №91) оплату за послуги з використання торгових місць здійснюють безпосередньо в торговому залі касиру-контролеру ринку авансовим платежем за один місяць наперед до 5 числа. Крім того за використання торгових місць замовники готівкою компенсують витрати відповідно до показників електроенергії та водопостачання.

Проте, в бухгалтерському обліку Підприємства по вищевказаним контрагентам відсутній аналітичний облік стану розрахунків за надані послуги з використання торгових місць, в т.ч. за комунальні послуги, що унеможлиблює відслідковувати реальний стан проведених розрахунків по договорам.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні»

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

договір від 10.05.2016 з Рябоконт А.М.;
договір від 01.07.2015 №2-07 з ПП «АВЕРС-2007»;
договір від 01.12.2015 №41 з ФОП Сергієнко С.А.;
договір від 22.09.2016 №94 з ФОП Горовий Д.П.;
договір від 03.06.2017 №91 з ФОП Сидоров С.О.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор КП «Бессарабський ринок» Ковальчук М.О., головний бухгалтер Пушкарьова Т.Г.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Не надані.

КОНТРАГЕНТ

Рябоконт А.М.; ПП «АВЕРС-2007»; ФОП Сергієнко С.А.; ФОП Горовий Д.П.; ФОП Сидоров С.О.

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ

(в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	5	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями	5								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	5								

Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик						
---	--	--	--	--	--	--

НЕДОЛІК №22			
Об'єкт аудиту:	КП "Бессарабський ринок"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ НЕДОЛІК			
Надання послуг з використання торговельних місць.			
СУТЬ НЕДОЛІКУ			
Відсутність в умовах договорів про надання послуг з використання торговельних місць відповідальності за порушення зобов'язань.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ НЕДОЛІКУ			
В результаті непередбачення в більшості (90%) договорів про надання послуг з використання торговельних місць умов нарахування штрафних санкцій (пені) за несвоєчасну сплату, Підприємством недоотримано доходів розрахунково у сумі 7,1 тис. грн.			
ДЕТАЛІ НЕДОЛІКУ			
<p>До аудиту було надано 40 договорів з додатковими угодами про надання послуг з використання торговельних місць (в т.ч. 6 договорів, які втратили чинність) по 31 контрагентам.</p> <p>Відповідно п.2.2.даних договорів замовник отримує право користуватися торговельним місцем за умови попередньої оплати вартості послуг. Оплата повинна здійснюватися авансовим платежем за один місяць наперед, на підставі рахунку наданому ринком протягом 5-ти банківських днів з дати надання такого рахунку.</p> <p>Проведеним аналізом зазначених договорів встановлено, що у 90% випадків не передбачена відповідальність за несвоєчасну сплату за послуги з використання торгового місця, тоді як в інших 10% договорів в п.4.2.2 передбачено, що при несвоєчасній оплаті замовник сплачує пеню із розрахунку подвійної облікової ставки НБУ від суми заборгованості за кожний день прострочення.</p> <p>Відповідно ст. 625 Цивільного кодексу України боржник не звільняється від відповідальності за неможливість виконання ним грошового зобов'язання. Боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом.</p> <p>Проведеним вибірковою аналізом своєчасності сплати за послуги з використання торгового місця по 19 контрагентам виявлено, що у 20% випадків замовниками допускалися порушення строків оплати послуг.</p> <p>Відзначається, що з урахуванням того, що згідно умов договорів про надання послуг використання торговельних місць ТОВ «УКРТОПГАЗ», ТОВ «ЕЛЛАНТ», ФОП «Погорелю А.М.», ТОВ «Еверест Фуд» (п.2.2.) оплата повинна здійснюватися авансовим платежем протягом 5-ти банківських днів з дати надання рахунків розрахунків штрафних санкцій визначався на 5 число наступного місяця.</p> <p>Таким чином, в разі встановлення в договорах на надання послуг з використання торговельних місць відповідальності замовника за несвоєчасну сплату за послуги, у Підприємства виникло б право на стягнення штрафних санкцій, що дозволило підвищити платіжну дисципліну та забезпечило надходження додаткових грошових коштів розрахунково у сумі 7,1 тис. грн (відповідно ст.625 ЦКУ).</p>			
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО			
Цивільний кодекс України.			
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК			

Оборотно-сальдові відомості; додаткова угода до договору від 01.04.2016 №36 з «Укртоп Газ»; договір від 01.04.2016 №36 з ТОВ «ЕЛЛАНТ»; договір від 17.12.2015 з ФОП Погорелюк А.М.; договір від 09.02.2016 з ТОВ «Еверест Фуд»; договір ТОВ «Грін лайн ЮА».
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО НЕДОЛІКУ
Директор КП «Бессарабський ринок» Ковальчук М.О., юрист Гончарова Г.М.
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ
Не надані.
КОНТРАГЕНТ
«Укртоп Газ», ТОВ «ЕЛЛАНТ», ФОП Погорелюк А.М., ТОВ «Еверест Фуд».

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	4	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)									
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями									
Неефективно							4	7,1	7,1
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

НЕДОЛІК №23			
Об'єкт аудиту:	КП "Володимирський ринок"	Тип документації:	Внутрішня нормативна документація
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2016-2017 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ НЕДОЛІК			
Бухгалтерський облік витрат.			
СУТЬ НЕДОЛІКУ			
Відображення суми нарахованої амортизації дооціненої вартості будівлі проведено всупереч встановленому порядку.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ НЕДОЛІКУ			
Методологічні засади формування в бухгалтерському обліку господарських операцій, пов'язаних із нарахуванням амортизації дооціненої вартості будівлі, не відповідають вимогам чинного законодавства.			
ДЕТАЛІ НЕДОЛІКУ			
Згідно наказу КП «Володимирський ринок» від 30.11.2015 №107/1 «Про організацію бухгалтерського обліку та облікової політики в КП «Володимирський ринок» (розділ II «Основні засоби») слідує, що вартість основних засобів у бухгалтерському обліку відображається за справедливою вартістю, переоцінка проводиться, якщо на дату балансу залишкова вартість об'єкту основних засобів суттєво (більше ніж на 10%) відрізняється від його справедливої вартості (п.16 П(С)БО 7 «Основні засоби»), у разі, якщо згідно з чинним законодавством, або відповідно до			

рішень Київської міської ради виконавчого органу (Київської міської державної адміністрації) проводиться експертна оцінка із визначенням справедливої вартості окремих об'єктів основних засобів, відображати в бухгалтерському обліку переоцінку таких об'єктів - в періоді визначення справедливої вартості – до проведення експертної оцінки всієї облікової групи основних засобів.

Відповідно до наказу КП «Володимирський ринок» від 20.12.2016 №120 «Про облікову політику КП «Володимирський ринок» зазначено, що нарахування амортизації здійснюється прямолінійним методом виходячи з терміну корисного використання цього об'єкту. В бухгалтерському обліку основні засоби відображати за справедливою вартістю. У разі необхідності проводити дооцінку у відповідності до норм П(С)БО 7 «Основні засоби».

До аудиту надано «Звіт незалежного аудитора з огляду фінансової звітності комунального підприємства «Володимирський ринок» за 2016 рік» від 20.02.2017 №5, по результатах незалежного аудиту ТОВ «Аудиторська фірма «Інсайт».

В звіті аудитора зазначено, що висновок про фінансову звітність 2016 року є умовно-позитивний з огляду на те, що у бухгалтерському обліку КП «Володимирський ринок» дооцінка будівлі у 2016 році не відображена при тому, що станом на 01.07.2016 проведена оцінка будівлі ринку незалежним експертом-оцінювачем та встановлено значне перевищення ринкової або справедливої вартості балансової вартості будівлі за даними бухгалтерського обліку.

Так, у липні 2016 року КП «Володимирський ринок» здійснило оцінку будівлі ринку станом на 01.07.2016 року з метою визначення вартості об'єкту оцінки для цілей бухгалтерського обліку та складання фінансової звітності.

Відповідно до висновку про вартість майна, зазначеного у Звіті суб'єкта оціночної діяльності ФОП Скворцов Д.М. (сертифікат суб'єкта оціночної діяльності №227/15, виданий ФДМУ 19.03.2015), справедлива вартість будівлі ринку площею 6881,9 кв. м становить на 01.07.2016 – 168376,8 тис. грн без ПДВ, при тому що залишкова вартість будівлі ринку по даних бухгалтерського обліку на 01.07.2016 склала 16256,9 тис. грн або менше ніж справедлива вартість в 10,358 разів.

Оцінюючи господарські операції, пов'язані із нарахуванням амортизації встановлено, що в бухгалтерському обліку підприємства, в сумі, пропорційній нарахованій амортизації дооціненої вартості будівлі, визнавався дохід, що, зважаючи на звичайну діяльність підприємства, не відповідає ч.ч.2, 3 п.30 П(с)БО 7 «Основні засоби» та є порушенням ч.1 п.30 П(с)БО 7 «Основні засоби», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 27.04.2000 №92, якою передбачено, що суму нарахованої амортизації всі підприємства/установи відображають збільшенням суми витрат підприємства і зносу основних засобів.

Слід відмітити, що обліковою політикою підприємства, затвердженою наказом від 20.12.2016 №120, визначено, що сума дооцінки будівлі ринку не включається в витрати підприємства.

Відповідно до п.1 розділу II Положення про порядок бухгалтерського обліку окремих активів та операцій підприємств державного, комунального секторів економіки і господарських організацій, які володіють та/або користуються об'єктами державної, комунальної власності, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 19.12.2006 №1213, облікова політика визначається на основі положень (стандартів) бухгалтерського обліку та інших нормативно-правових актів.

Зважаючи на вищевикладене, методологічні засади формування в бухгалтерському обліку підприємства інформації про відображення сум нарахованої амортизації дооціненої вартості основних засобів суперечить нормам правових актів.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

П(С)БО 7 «Основні засоби», п.30.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК

Звіт про незалежний аудит, оборотно-сальдові відомості рахунків 10 і 13

бухгалтерського обліку.
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО НЕДОЛІКУ
Директор Литвин О.С., колишній головний бухгалтер Лосева О.Л., заступник директора з фінансово-економічних питань Петровський М.Є.
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ
Згідно пояснення заступника директора з фінансово-економічних питань КП «Володимирський ринок» Петровського М.Є. (в додатках) слідує, що звіт про незалежну оцінку головної будівлі критого ринку КП «Володимирський ринок» датовано та отримано 21.07.2016 року. Згідно норм чинного законодавства дана дооцінка була відображена в фінансовій звітності КП «Володимирський ринок» в 1-му кварталі 2017 року. Сума амортизації дооціненої вартості головної будівлі критого ринку одночасно відображається як у складі витрат підприємства, так у складі доходів підприємства згідно норм чинного бухгалтерського законодавства. Тобто сукупний вплив дооцінки на витрати-доходи підприємства дорівнює 0,0 грн.
КОНТРАГЕНТ
-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ			<i>(в тисячах гривень)</i>	
Категорія порушень		К-ть	Сума	
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,		1		

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА							<i>(в тисячах гривень)</i>		
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями	1								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	1								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

НЕДОЛІК №24			
Об'єкт аудиту:	КП "Володимирський ринок"	Тип документації:	Бюджет/фінплан
Бюджет:	Ні	Період скоєння:	2015-2017 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ НЕДОЛІК			
Інвестиційна діяльність або оновлення (розвиток) основних засобів.			
СУТЬ НЕДОЛІКУ			
КП «Володимирський ринок» не виконувалися в повному обсязі плани капітальних інвестицій впродовж 2015-2016 років та I кварталу 2017 року.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ НЕДОЛІКУ			
Згідно затверджених фінансових планів КП «Володимирський ринок» щорічні суми капітальних інвестицій визначались в розмірі 2000,0 тис. грн., однак план інвестицій в 2015 році виконано на 66%, в 2016 році – на 65%, в I кварталі 2017 року – 20%.			

Мало місце недотримання планів капітальних інвестицій, як в цілому, по окремих напрямках (придбання основних засобів, модернізація тощо), так і по конкретним заходам.

ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ НЕДОЛІКУ

Важливим аспектом ефективного управління підприємством є ефективне управління інвестиційною діяльністю, а саме оновлення, модернізації, поліпшення будівель, споруд, торговельного обладнання ринку, що створює умови для покращення роботи та залучення торговців, орендарів, збільшення прибутковості ринку тощо.

Згідно п.6.2.4 Статуту КП «Володимирський ринок», затвердженого розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 07.03.2001 №406, слідує, що КП «Володимирський ринок» зобов'язане здійснювати розвиток основних фондів.

Згідно п.7.3.6 Статуту КП «Володимирський ринок» директор підприємства несе відповідальність за формування та виконання фінансових планів, дотримання фінансової дисципліни, ефективне використання та охорону майна, закріпленого за підприємством.

Встановлено, що згідно Звіту про виконання фінансового плану на 2015 рік, а саме «Плану капітальних інвестицій», при плані придбання основних засобів 400 тис. грн фактично придбано основних засобів на суму 361 тис. грн, виконання 90,3%, при плані модернізації та інших видів поліпшень основних засобів 1600 тис. грн фактично витрати понесені на суму 951 тис. грн, 59,5% плану, загалом план капітальних інвестицій в 2015 році виконано на 65,6%, фактичні витрати понесені на суму 1312 тис. грн при планованих витратах в розмірі 2000 тис. гривень.

Встановлено, що згідно затвердженого плану капітальних інвестицій підприємства на 2015 рік (наказ Департаменту комунальної власності м. Києва від 26.03.2015 №175) планова сума капітальних інвестицій складала 2000 тис. гривень.

Аналогічно, в 2016 році план капітальних інвестицій виконано на 65%, при плані 2000 тис. грн фактичні капітальні інвестиції становили 1299 тис. грн, зокрема придбання основних засобів – 307 тис. грн при плані 400 тис. грн, виконання 76,8%, модернізація та інші поліпшення – 992 тис. грн при плані 1600 тис. грн, виконання 62%.

В 1-му кварталі 2017 року план капітальних інвестицій КП «Володимирський ринок» становив 500 тис. грн, фактично понесені витрати на суму 102 тис. грн, план виконано на 20,4%.

Відмічається, що на підприємстві в додатках до річних фінансових планів відсутні розшифровки сум планових капітальних інвестицій на 2015-2017 роки, як того вимагає п.4 Додатку 3 до «Положення про порядок складання річного фінансового плану підприємством, організацією, установою, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва, та господарським товариством, у якому є частка майна комунальної власності міста Києва, та господарським товариством, у якому є частка майна комунальної власності територіальної громади міста Києва в розмірі не менше як 30%», затвердженого розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 01.11.2001 №2323, в частині наведення детальних розшифровок планованих сум капітальних інвестицій.

Крім того, в ході аудиту отримано від КП «Володимирський ринок» розрахунки інвестиційних потреб на теперішній час (в додатках).

Встановлено, що загальна сума інвестиційних потреб складає 35272,8 тис. грн, в т.ч. реконструкція головної будівлі критого ринку – 34000,0 тис. грн, заміна холодильних вітрин у кількості 23 одиниць – 1176,0 тис. грн, касових апаратів та іншого касового обладнання – 96,8 тис. гривень.

В ході аудиту встановлено, що холодильні вітрини у кількості 23 одиниць були введені в експлуатацію 01.03.1998 року і станом на 01.01.2015 року їх знос за даними бухгалтерського обліку складав близько 99%, а станом на 01.01.2017 року – 100%, що свідчить про те, що в період аудиту у підприємства була потреба в заміні цього виду обладнання (розрахункова сума інвестицій – 1176,0 тис. грн.).

Виходячи із фактичних сум капітальних інвестицій підприємства та окреслених

витратах капітального характеру на оновлення основних засобів, зазначених в пояснювальних записках до затверджених фінансових планів, аналізу інвестиційних потреб на теперішній час можна припустити, що КП «Володимирський ринок» фактично здійснило капітальних витрат менше ніж інвестиційні потреби в 2015, 2016 роках та 1-му кварталі 2017 року.

Таким чином, в 2015 році підприємством не профінансовано інвестиції в сумі 688 тис. грн, в 2016 році – 701 тис. грн, в 1-му кварталі 2017 року – 398 тис. грн.

При цьому, згідно даних банківських рахунків підприємства залишки грошових коштів становили на 01.01.2016 – 421 тис. грн, на 01.01.2017 – 3229 тис. грн, на 01.04.2017 – 4227 тис. грн, тобто в КП «Володимирський ринок» план капітальних інвестицій не був виконаний при наявних фінансових можливостях в 2016 та 1-му кварталі 2017 року.

Крім того, до аудиту надані затверджені планові капітальні інвестиції КП «Володимирський ринок» в сумі 2000,0 тис. грн щорічно в 2015-2017 роках.

Відмічається, що не всі заплановані витрати на капітальні інвестиції були понесені.

В ході вибіркового аналізу виконання плану капітальних інвестицій встановлено, що в 2015 році не були здійснені заплановані витрати на закупівлю 3-х одиниць прилавок-холодильників на загальну суму 130,0 тис. грн, ремонт підлоги в коридорах підвальної частини ринку (200,0 тис. грн.), ремонт дренажної системи ринку (100,0 тис. грн).

Аналогічно, в 2016 році не здійснені передбачені в плані капітальних інвестицій роботи із заміни трубопроводу подачі теплоносія від задвижки (буд. №114 по вул. В.Васильківській) до індивідуального теплового пункту ринку. Навпаки, здійснені не передбачені планом капітальних інвестицій витрати на ескізний проект реконструкції будівель та споруд (199,5 тис. грн).

Згідно пояснення заступника директора з фінансово-економічних питань Петровського М.Є. (в додатках) встановлено, що невиконання планів капітальних інвестицій КП «Володимирський ринок» в цілому, по окремим напрямкам, по окремим заходам пов'язано з наступним.

«Згідно рішення Київської міської ради від 31.07.2014 №33/33 підприємствам комунальної власності територіальної громади м. Києва в період фінансово-економічної кризи наказано посилити фінансову дисципліну та всебічну економію бюджетних коштів. Тому деякі заходи планів було виконано силами комунального підприємства «Володимирський ринок».

В результаті проведення переговорів та під час укладання договорів з виконавцями запланованих заходів вартість фактично виконаних заходів по факту зменшена від запланованої.

Деякі заплановані заходи виконані частково без закупівлі основних засобів. Так, наприклад, прилавки-холодильники були відремонтовані власними силами.

Зняття деяких заходів з планів. Так, питання по ремонту підлоги в коридорах підвальної частини ринку (200 тис. грн) та дренажної системи були зняті в зв'язку з перенесенням їх на період реконструкції будівлі ринку. Заміну трубопроводу (500 тис. грн) було відмінено в зв'язку з прийнятим рішенням по переходу з централізованого на автономне опалення адміністративної частини будівлі.

Стосовно витрат на ескізний проект реконструкції будівель та споруд ринку вартістю 199,5 тис. грн повідомляємо наступне.

У другому півріччі 2016 року виникло питання щодо подальшого розвитку КП «Володимирський ринок». Дане питання неодноразово обговорювалось на засіданнях постійної комісії з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної та у Департаменті промисловості та розвитку підприємництва. Тому на вимогу Департаменту промисловості та розвитку підприємництва та на вимогу постійної комісії з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики КП «Володимирський ринок» провело через систему «Прозоро» тендер на розроблення ескізного проекту

реконструкції будівель та споруд ринку.

Для заміни всіх холодильних вітрин на нові необхідно щонайменше 920,0 тис. грн, підприємство має багато нагальних потреб, куди необхідно вкласти накопичені грошові ресурси, тому в 2017 році не планує оновлення холодильних вітрин».

Таким чином, можна констатувати недотримання планів капітальних інвестицій, як в цілому, по окремих напрямках (придбання основних засобів, модернізація тощо), так і по конкретним заходам.

Отже, можна зробити висновок про недоліки в процесах управління інвестиціями на підприємстві, зокрема в частині їх планування та здійснення (фінансування).

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

«Положення про порядок складання річного фінансового плану підприємством, організацією, установою, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва, та господарським товариством, у якому є частка майна комунальної власності міста Києва, та господарським товариством, у якому є частка майна комунальної власності територіальної громади міста Києва в розмірі не менше як 30%», затвердженого розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 01.11.2001 №2323, п.4 додатку 3, п.7.3.6 Статуту КП «Володимирський ринок».

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ (НЕДОЛІК)

Затверджені фінансові плани на 2015-2017 роки, Звіти про виконання річних фінансових планів на 2015-2016 роки, 1-й квартал 2017 року.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ (НЕДОЛІКУ)

Директор Литвин О.С., колишній головний бухгалтер Лосева О.Л., заступник директора з фінансово-економічних питань Петровський М.Є.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Згідно пояснення заступника директора з фінансово-економічних питань КП «Володимирський ринок» Петровського М.Є. (в додатках) слідує, що річні фінансові плани на 2015, 2016, 2017 роки готувалися у відповідності до вимог «Положення про порядок складання річного фінансового плану», затвердженого розпорядженням КМДА №2323 від 01.11.2001. Після підготовки проекти фінансових планів на 2015, 2016, 2017 роки надавались на погодження в Департамент промисловості та розвитку підприємництва, а після погодження Департаментом промисловості та розвитку підприємництва надавались на затвердження наказом в Департамент комунальної власності КМДА.

Всі проекти фінансових планів на 2015-2017 роки були погоджені Департаментом промисловості та розвитку підприємництва, а після цього затверджені наказом Департаменту комунальної власності КМДА та прийняті до виконання адміністрацією КП «Володимирський ринок». Під час погодження та затвердження фінансових планів на 2015, 2016, 2017 роки жоден з відповідальних департаменті КМДА зауважень щодо форми та змісту фінансових планів та пояснювальних записок до них не надав.

Згідно рішення Київської міської ради від 31.07.2014 №33/33 підприємствам комунальної власності територіальної громади м. Києва в період фінансово-економічної кризи наказано посилити фінансову дисципліну та всебічну економію бюджетних коштів. Тому деякі заходи планів було виконано силами комунального підприємства «Володимирський ринок».

В результаті проведення переговорів та під час укладання договорів з виконавцями запланованих заходів вартість фактично виконаних заходів по факту зменшена від запланованої.

Деякі заплановані заходи виконані частково без закупівлі основних засобів. Так, наприклад, прилавки-холодильники були відремонтовані власними силами.

Зняття деяких заходів з планів. Так, питання по ремонту підлоги в коридорах підвальної частини ринку (200 тис. грн) та дренажної системи були зняті в зв'язку з перенесенням їх на період реконструкції будівлі ринку. Заміну трубопроводу (500 тис. грн) було відмінено в зв'язку з прийнятим рішенням по переходу з

централізованого на автономне опалення адміністративної частини будівлі.

Стосовно витрат на ескізний проект реконструкції будівель та споруд ринку вартістю 199,5 тис. грн повідомляємо наступне.

У другому півріччі 2016 року виникло питання щодо подальшого розвитку КП «Володимирський ринок». Дане питання неодноразово обговорювалось на засіданнях постійної комісії з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної та у Департаменті промисловості та розвитку підприємництва. Тому на вимогу Департаменту промисловості та розвитку підприємництва та на вимогу постійної комісії з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики КП «Володимирський ринок» провело через систему «Прозоро» тендер на розроблення ескізного проекту реконструкції будівель та споруд ринку.

Для заміни всіх холодильних вітрин на нові необхідно щонайменше 920,0 тис. грн, підприємство має багато нагальних потреб, куди необхідно вкласти накопичені грошові ресурси, тому в 2017 році не планує оновлення холодильних вітрин.

КОНТРАГЕНТ

-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ

(в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,	3	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями	3								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено,									

ПОРУШЕННЯ №25

Об'єкт аудиту:	КП "Володимирський ринок"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	Ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Контроль за укладанням договорів страхування.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Неналежний контроль з боку КП «Володимирський ринок» за переукладанням договору страхування.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Відсутність належного контролю з боку КП «Володимирський ринок» за переукладанням договору страхування призвело до порушення п. 10 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
З наданих до перевірки документів встановлено, що станом на 31.05.2017			

контрагентом орендарем Релігійною громадою на честь Святого Рівноапостольного Князя Володимира у Голосіївському районі м. Києва (далі – Релігійна громада) використовується нежитлове приміщення яке перебуває на балансі КП «Володимирський ринок» з метою розташування релігійної організації.

Крім цього, встановлено, що термін дії договору оренди, укладеного з Релігійною громадою, закінчився, орендар також не продовжив дію договору добровільного страхування, як це передбачено Положенням про оренду майна територіальної громади міста Києва. Термін дії попереднього договору страхування на майно підприємства площею 174 кв. м. вартістю 157,6 тис. грн закінчився ще 24.02.2017 року, що свідчить про використання Релігійною громадою нежитлового приміщення яке знаходиться на балансі КП «Володимирський ринок» протягом 3-ох місяців без відповідного страхування.

Отже, відсутність договору страхування майна в період з 24.02.2017 по 31.05.2017 року створювало додаткові ризики в частині відсутності відшкодування в разі настання страхового випадку з майном підприємства вартістю 157,6 тис. грн (згідно останньої оцінки), яке належить до комунальної власності та знаходиться в орендному користуванні. Вказане свідчить про порушення п. 10 Положенням про оренду майна територіальної громади міста Києва від 21.04.2015 №415/1280.

Таким чином, вказане свідчить про недостатність дій керівництва КП «Володимирський ринок» в частині контролю за укладанням орендарем договору страхування майна.

По завершенні перевірки договір страхування майна був укладений.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Договори страхування, первинні документи.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор КП «Володимирський ринок» Литвин О.С.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Пояснення не надано.

КОНТРАГЕНТ

Релігійна громада на честь Святого Рівноапостольного Князя Володимира у Голосіївському районі м. Києва.

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ		<i>(в тисячах гривень)</i>	
Категорія порушень		К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,		1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДВФКА								<i>(в тисячах гривень)</i>		
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат		З втратами		К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати				
З порушеннями	1									
Неефективно										
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику										
Усунуто, повернуто, попереджено,	1									

ПОРУШЕННЯ №26			
Об'єкт аудиту:	КП "Володимирський ринок"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	Ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Оренда майна.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Порушення вимог методики розрахунку орендної плати Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280, в частинні встановлення орендної ставки до контрагента орендаря, призвело до недоотримання коштів підприємством та зниження орендної ставки по контрагенту орендарю.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Застосування заниженої орендної ставки КП «Володимирський ринок» яка не відповідає вимогам методики розрахунку орендної плати до контрагента орендаря Релігійна громада на честь Святого Рівноапостольного Князя Володимира у Голосіївському районі м. Києва призвело до недоотримання підприємством коштів від оренди розрахунково на суму 15,2 тис. грн, в т.ч. бюджетом м. Києва – 7,6 тис. гривень.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
<p>До аудиту були надані договори про передачу майна територіальної громади міста Києва, які діяли в період аудиту, від 03.05.2012 №219 (який діяв до 10.07.2015 року) та від 10.07.2015 №219-1. Вказані договори були укладені з однієї сторони КП «Володимирський ринок» (балансоутримувач), Департаментом комунальної власності м. Києва (орендодавець) з іншої сторони Релігійною громадою.</p> <p>Відповідно до предмету договору від 10.07.2015 №219-1, Релігійній громаді передавалось в оренду нерухоме майно КП «Володимирський ринок», яке знаходиться за адресою: вул. Антоновича (вул. Горького), 115, для розміщення релігійної організації.</p> <p>Площа яка передається в оренду становить 174,0 кв.м. Вартість об'єкта оренди згідно із затвердженим висновком від 09.04.2015 про вартість майна станом на 28.02.2015 становить 157 600,0 гривень (без ПДВ).</p> <p>За користування об'єктом оренди орендар сплачує орендну плату, розмір якої згідно з Методикою розрахунку орендної плати за користування майном територіальної громади м. Києва, затвердженою рішенням Київради від 22.09.2011 №34/6250, встановлено 1 грн. на рік (п. 3.1. Договору).</p> <p>Строк дії вказаного договору встановлено до 09.07.2016 року.</p> <p>Так, згідно наданих до перевірки документів встановлено, що не зважаючи на закінчення договору оренди від 10.07.2015 №219-1 ще в липні 2016 року станом на 31.05.2017 договір оренди з Релігійною громадою не переукладений. Притому, Департаментом комунальної власності м. Києва листом від 15.11.2016 №062/05/10-11555 було повідомлено, що на засіданні з питань власності 04.10.2016 року (протокол №26) було погоджено питання продовження Релігійній громаді терміну дії договору оренди від 10.07.2015 №219-1. В свою чергу, КП «Володимирський ринок» у відповідь на вказаний лист надіслало лист – відповідь від 18.11.2016 №448, яким повідомило Департамент комунальної власності м. Києва про надсилання 3-ох примірників договору оренди та 6 - примірників розрахунку орендної плати, підписані директором підприємства.</p> <p>Варто зазначити, що Релігійна громада і надалі продовжує використовувати зазначене приміщення в своїй діяльності в той час коли строк дії договору оренди закінчився ще 09.07.2016 року.</p> <p><i>Таким чином, не зважаючи на рішення Київради щодо продовження терміну дії договору, станом на 31.05.2017 року вказаний договір не переукладено, а нежитлове</i></p>			

приміщення площею 174 кв. м. і надалі використовується Релігійною громадою. Вказане свідчить про порушення п. 12.3. Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280.

Аналізом розрахунків Релігійної громади з КП «Володимирський ринок» в частині орендної плати за вищенаведеними договорами встановлено, що згідно даних бухгалтерського обліку підприємства за період з 01.01.2015 по 31.05.2017 року орендарем було сплачено орендної плати на загальну суму – 0,1 тис. гривень.

Проте, відповідно до методики розрахунку орендної плати яка є додатком до Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва та яка діяла в період аудиту, сума орендних платежів затверджених в договорах оренди від 03.05.2012 №219 та від 10.07.2015 №219-1 укладених з Релігійною громадою не відповідає вказаній методиці.

Так, відповідно до методики розрахунку орендної плати Релігійна громада за користування нежитловим приміщенням яке знаходиться за адресою вул. Антоновича, 115 корп. 3, загальною площею 174 кв. м. (цільове призначення – розміщення релігійної організації) мало б сплатити орендної плати на користь КП «Володимирський ринок» за період з 01.01.2015 по 31.05.2017 року розрахунково в сумі 15,2 тис. гривень (без ПДВ). Розрахунок наведено в додатках до робочого документу.

Згідно пунктів рішень Київської міської ради про бюджети міста Києва на 2015 – 2017 роки встановлено 50 відсотків суми надходжень від оренди нерухомого та іншого індивідуально визначеного майна комунальної власності територіальної громади міста Києва (крім бюджетних установ і організацій, комунальних некомерційних підприємств у сфері охорони здоров'я, які належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва, комунальних підприємств, які здійснюють утримання об'єктів житлового фонду міста Києва), зараховуються до загального фонду бюджету міста Києва.

Таким чином, порушення вимог п. 29 методики розрахунку орендної плати Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 N 415/1280, призвело до недоотримання КП «Володимирський ринок» коштів від надання нежитлового приміщення в орендне користування в період з 01.01.2015 по 31.05.2017 розрахунково на суму 15,2 тис. грн, в тому числі недоотримано бюджетом міста Києва на суму 7,6 тис. гривень.

Отже, загалом вказане свідчить, про недостатність дій керівництва КП «Володимирський ринок» в частині контролю за укладанням орендарем договору страхування майна, а Департаментом комунальної власності м. Києва недотримано вимоги методики розрахунку орендної плати Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, в частині встановлення орендної плати, що спричинило недоотримання коштів підприємством та бюджетом.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280, п.29.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Договори оренди, оборотно – сальдові відомості.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор КП «Володимирський ринок» Литвин О.С.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

В поясненні директора підприємства Литвина О.С. (в додатках) вказано, що орендна плата в розмірі 1 грн. при укладанні договору про передачу майна територіальної громади міста Києва Релігійній громаді визначається орендодавцем (Департамент комунальної власності м. Києва), а КП «Володимирський ринок» як підприємство-балансоутримувач, розраховує розмір компенсації витрат за користування земельною ділянкою та плати за інші комунальні послуги.

Крім того, на заяву релігійної громади від 25.05.2017 надано документи,

необхідні для переоформлення договору про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду, чому саме на 31.05.2017 договір не переукладений, КП «Володимирський ринок» не відомо. Станом на 22.06.2017 року заборгованість Релігійної громади з оплати послуг ринку та компенсації витрат за користування земельною ділянкою – відсутня.

КОНТРАГЕНТ

Релігійна громада на честь Святого Рівноапостольного Князя Володимира у Голосіївському районі м. Києва.

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ		<i>(в тисячах гривень)</i>	
Категорія порушень		К-ть	Сума
Недоотримано фінансових ресурсів		1	15,20

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДВФКА								<i>(в тисячах гривень)</i>		
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами			
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати	
З порушеннями							1	15,2	15,2	
Неефективно										
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику										
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик										

ПОРУШЕННЯ №27

Об'єкт аудиту:	КП "Володимирський ринок"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Облік дебіторської заборгованості.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Списання дебіторської заборгованості призвело до втрат грошових коштів КП «Володимирський ринок» за надання послуг які здійснює підприємство. Крім цього, дебіторська заборгованість яка обліковується в бухгалтерському обліку КП «Володимирський ринок» як резерв сумнівних боргів є ризиковою щодо повернення.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Протягом 2015 – 2016 років з балансу КП «Володимирський ринок» було списано дебіторську заборгованість на загальну суму 67,7 тис. грн, що є втратами для підприємства, а також станом на 31.03.2017 року на рах. 38 «Резерв сумнівних боргів» обліковується дебіторська заборгованість до якої існує високий ризик не повернення на суму 68,4 тис. гривень.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
Протягом 2015–2016 років та I кв. 2017 року, відповідно до фінансової звітності КП «Володимирський ринок» на підприємстві обліковувалась дебіторська заборгованість.			
Так, станом на звітні дати поточна дебіторська заборгованість становила: на 31.12.2015 в сумі 827 тис. грн, на 31.12.2016 року в сумі 700 тис. грн та станом на 31.03.2017 в сумі 920 тис. гривень.			

Отже, за період перевірки, дебіторська заборгованість мала нестійку динаміку і протягом вказаного періоду то зменшувалась, то збільшувалась. Основну частку в структурі дебіторської заборгованості займала заборгованість контрагентів за виданими авансами, заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги та за розрахунками з бюджетом.

Під час проведення зустрічної перевірки на КП «Володимирський ринок» було встановлено, що підприємство здійснювало списання дебіторської заборгованості.

В період 2015–2016 років згідно наданих до аудиту документів (службові записки, виконавчі впровадження, судові рішення тощо) та даних бухгалтерського обліку (оборотно-сальдові відомості, картки рахунків) КП «Володимирський ринок» встановлено, що в цей період підприємство було списано дебіторську заборгованість яку визнано безнадійною на загальну суму 67,7 тис. гривень.

Перелік контрагентів наведено в додатках.

Частина вказаної дебіторської заборгованості в сумі 30,6 тис. грн було списано в 2015 році з субрахунку 37.7.4 «Розрахунки за торгівельні місця» та віднесено на витрати підприємства, субрахунок 94.4 «Сумнівні та безнадійні борги» (проводки бух. обліку – Дт 94.4 Кт 37.7.4).

Згідно наданих до аудиту документів встановлено, що списана як безнадійна дебіторська заборгованість в сумі 30,6 тис. грн (без урахування судового збору) обліковувалась за 6 контрагентами та була списана з наступних причин:

- повернуто виконавчі документи (у зв'язку з відсутністю майна у боржників на яке можливо накласти стягнення) сума списання 15,1 тис. грн;
- без відповідних документів (безпідставне списання, документи які підтверджували б претензійно – позовну роботу та причини списання до аудиту не надано) сума списання 14,0 тис. грн;
- у зв'язку зі смертю боржника (надано відповідну довідку) сума списання – 1,5 тис. грн;

Крім цього, іншу частину заборгованості було списано в період 2015–2016 років як безнадійну дебіторську заборгованість за рахунок резерву сумнівних боргів (Дт рах. 38 «Резерв сумнівних боргів») на загальну суму – 37,1 тис. гривень.

Вказана заборгованість згідно наданих до аудиту документів обліковувалась за 7 контрагентами боржниками та списана з наступних причин:

- повернуто виконавчі документи (у зв'язку з відсутністю майна у боржників на яке можливо накласти стягнення) сума списання – 24,4 тис. грн;
- минув термін позовної давності (претензійно – позовна робота підприємством не здійснювалась) сума списання – 3,1 тис. грн;
- у зв'язку зі смертю боржника (надано відповідну довідку) сума списання – 9,6 тис. грн.

Отже, вказане свідчить, що КП «Володимирський ринок» за період 2015–2016 років списало безнадійну дебіторську заборгованість в сумі 67,7 тис. грн, що є втратами коштів для підприємства з яких загалом: в наслідок повернення виконавчого документу (відсутність майна у боржника) на загальну суму 39,5 тис. грн, відсутності претензійно-позовної роботи (минув строк позовної давності, підприємство не скористалося можливістю застосувати ст.256 Цивільного кодексу України від 16.01.2003 №435 – IV та ст.6 Господарського процесуального кодексу України затвердженого від 06.11.1991 №1798-XII) в сумі 3,1 тис. грн, безпідставно списано дебіторську заборгованість (відсутні документи на списання, чим порушено п.1 ст.9 ЗУ «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність України» від 16.07.1999 №996-XIV) на загальну суму 14,0 тис. грн та у зв'язку зі смертю контрагентів в сумі 11,1 тис. гривень.

Таким чином, зважаючи на те, що вагому частку у списаній дебіторській заборгованості підприємства займають боржники в яких відсутнє будь яке майно та грошові кошти за рахунок яких можна було б стягнути дебіторську заборгованість за

надання послуг ринку, є підстави вважати, що на КП «Володимирський ринок» існує ризик в майбутньому списання такої заборгованості, оскільки, станом на 31.03.2017 згідно даних фінансової звітності КП «Володимирський ринок» на підприємстві обліковується поточна дебіторська заборгованість за товари, роботи, послуги на суму 223,0 тис. гривень. Крім цього, списання дебіторської заборгованості термін позовної давності за якою минув, а документи які б підтвердили проведення претензійно – позовної роботи відсутні, свідчить також про неналежний контроль керівництва КП «Володимирський ринок» в частині стягнення (відшкодування) заборгованості.

Також під час аналізу дебіторської заборгованості КП «Володимирський ринок», було встановлено, що станом на 31.05.2017 в бухгалтерському обліку підприємства обліковується дебіторська заборгованість, яку було віднесено на резерв сумнівних боргів (рах. 38 «Резерв сумнівних боргів»).

Вказана сума заборгованості становить 68,4 тис. грн та обліковується за наступними контрагентами: ТОВ «А4 Бізнес облік» на суму 11,3 тис. грн, АТ «КБ «ЕКСПОБАНК» на суму 0,7 тис. грн, ПАТ «КБ «Хрещатик» на суму 9,9 тис. грн, ТОВ «Англійський сад» на суму 40,5 тис. грн та за ФОП Воловенко Л.І. в сумі 6,0 тис. гривень.

Відповідно до наданих до аудиту документів встановлено КП «Володимирський ринок» здійснює відповідні заходи щодо стягнення вказаної заборгованості, а саме: надіслано претензії, виставлено кредиторські вимоги до банків, а також на основі рішень судів здійснюються виконавчі впровадження, проте станом на 31.05.2017 дебіторська заборгованість яка обліковується на рахунку 38 «Резерв сумнівних боргів» підприємству не повернута.

Таким чином, протягом тривалого терміну в бухгалтерському обліку КП «Володимирський ринок» обліковується дебіторська заборгованість, яку було віднесено на рах. 38 «Резерв сумнівних боргів» ще у 2016 році, незважаючи на всі дії підприємства щодо стягнення з контрагентів боржників коштів, станом на 31.05.2017 дебіторська заборгованість в сумі 68,4 тис. грн не повернута і є сумнівною до повернення та такою до якої існує високий ризик щодо її списання в майбутньому.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Цивільний кодекс України від 16.01.2003 № 435–IV, ст.256, Господарсько-процесуальний кодекс України від 06.11.1991 № 1798-XII, ст.6, ЗУ «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність України» від 16.07.1999 № 996-XIV, ст.9.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Договори про надання послуг, бухгалтерські дані, первинні документи.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор Мельник Ю.М.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Згідно пояснення директора Литвина О.С. (в додатках), дебіторська заборгованість ФОП Каплун С.І. та ФОП Савицька В. виникла в 2010 та 2011 роках відповідно, коли директором комунального підприємства «Володимирський ринок» була Ярошевич Л.В. На даний час встановити причини не здійснення відповідних позовних заходів щодо стягнення заборгованості колишнім керівництвом підприємства не можливо.

По безнадійній дебіторській заборгованості по ФОП Євлашкіна С.С. та ТОВ «ДА-Україна» повідомляємо, що претензійно-позовна робота по вказаних боржниках проводилась та рішення про списання простроченої дебіторської заборгованості приймалось попередньою адміністрацією. Тому надати документи, що підтверджують проведення претензійно-позовної роботи неможливо.

КОНТРАГЕНТ

ТОВ «А4 Бізнес облік», АТ «КБ «ЕКСПОБАНК», ПАТ «КБ «Хрещатик», ТОВ «Англійський сад», ФОП Воловенко Л.І.

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недоотримано фінансових ресурсів	1	67,70
Порушення, що не призвели до втрат	1	68,40

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДВФКА (в тисячах гривень)									
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями				1	68,4	68,4	1	67,7	67,7
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику				1	68,4	68,4			
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №28			
Об'єкт аудиту:	КП "Володимирський ринок"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	Ні	Період скоєння:	2015 - 2016 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Сплата штрафних санкцій (штрафи, пені, неустойки).			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Порушення законодавства та недотримання вимог призвело до сплати КП «Володимирський ринок» штрафних санкцій, що є втратами для підприємства.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Неефективна дії підприємства призвели до втрат КП «Володимирський ринок» на суму 20,5 тис. грн в частині сплати штрафних санкцій за період 2015 – 2016 років.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
В ході аудиту встановлено, що відповідно до даних бухгалтерського обліку оборотно-сальдова відомість по рах. 94.8 «Визнані штрафи, пені, неустойки» в період 2015–2016 років підприємством були понесені витрати на загальну суму 20,5 тис. гривень.			
Частина вказаної вище суми було сплачено у вигляді штрафних санкцій за порушення норм Податкового кодексу України в частині порушення термінів сплати земельного податку, акцизного збору, прибутку підприємства та порушення норм з регулювання обсягу готівки. Так, підприємством надано податкові повідомлення-рішення від 08.10.2015 №0023771503, від 06.09.2016 №0002844000, від 08.08.2016 №0002294000 та від 04.08.2016 №0070021203 в яких були зазначені вищенаведені порушення та відповідно до яких підприємство сплатило штрафних санкцій на загальну суму – 8,0 тис. гривень.			
Також, відповідно до постанови про відкриття виконавчого провадження, відділу державної виконавчої служби Голосіївського району у м. Києві було визначено, що боржник КП «Володимирський ринок» має добровільно сплатити штраф у розмірі 12,2 тис. гривень. Позивачем на відшкодування вказаних штрафних санкцій була інспекція державного архітектурно-будівельного контролю у м. Києві (сплата на користь державного бюджету). Станом на 31.12.2015 року підприємство погасило вказану суму			

штрафів. Крім цього, 31.12.2015 року КП «Володимирський ринок» було сплачено штраф в частині сплати (плати) податку на землю (квитанція №2 Державної фіскальної служби України). Таким чином, порушення норм Податкового кодексу України тощо, призвело до сплати штрафних санкцій КП «Володимирський ринок» в період 2015–2016 років на загальну суму 20,5 тис. грн., що є втратами коштів для підприємства та свідчить про неналежний контроль з боку КП «Володимирський ринок» за наведеними вище операціями.
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО
Податковий кодекс України від 02.12.2010 № 2755-VI.
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ
Договори, оборотно – сальдові відомості та первинні документи.
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБСКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ
Директор Мельник Ю.М.
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ
Пояснень не надано.
КОНТРАГЕНТ
-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ			<i>(в тисячах гривень)</i>
Категорія порушень	К-ть	Сума	
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,	3		

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДВФКА								<i>(в тисячах гривень)</i>	
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенцій ні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями									
Неефективно							3	20,5	20,5
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризиків									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПРОБЛЕМА №29			
Об'єкт аудиту:	КП "Київський іподром"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015-2016 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПРОБЛЕМУ			
Фінансова-господарська діяльність.			
СУТЬ ПРОБЛЕМИ			
КП «Київський іподром» не забезпечено врахування прибутку при встановленні вартості послуг підприємства (утримання коней, проживання в гуртожитку), що в т.ч. призвело до збитковості підприємства в період 2015-2016 роки.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПРОБЛЕМИ			

Керівництвом КП «Київський іподром» впродовж 2015-2016 років приймалися управлінські рішення в частині визначення вартості послуг підприємства (утримання коней, проживання в гуртожитку), які не були спрямовані на отримання прибутку, а навпаки призводили до збитковості підприємства (за даними звітності збитки від фінансово-господарської діяльності в 2015 році склали 202,0 тис. грн., в 2016 році – 467,0 тис. грн.).

ДЕТАЛІ ПРОБЛЕМИ

Підприємством в період аудиту надавались послуги, які потребували складання калькуляцій їх вартості, а саме: послуги з випробування і утримання коней та послуги проживання в гуртожитку.

Відповідно до п.2 Положення про порядок бухгалтерського обліку окремих активів та операцій підприємств державного, комунального секторів економіки і господарських організацій, які володіють та/або користуються об'єктами державної, комунальної власності, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 19.12.2006 №1213 (надалі – наказ №1213), наказ про облікову політику підприємства повинен містити в тому числі і перелік, склад статей калькулювання виробничої собівартості продукції (робіт, послуг).

Тобто, на підприємстві згідно п.2 наказу №1213 повинен бути затверджений порядок калькулювання вартості послуг та відповідно проведені економічно обгрунтовані розрахунки розцінок із дотриманням Положень (Стандартів) бухгалтерського обліку.

В ході аудиту встановлено, що в КП «Київський іподром» діє наказ про «Про організацію бухгалтерського обліку та облікової політики на підприємстві» від 31.01.2012 №147-А, який погоджено з керівником Головного управління комунальної власності м. Києва.

Відмічається, що в вищезазначеному наказі про облікову політику КП «Київський іподром» не визначені статті калькулювання собівартості послуг підприємства і, відповідно, не передбачений порядок визначення вартості послуг (розцінок).

До аудиту були надані накази КП «Київський іподром»:

- від 28.02.2012 №02/3-А «Про оплату за проживання в гуртожитку КП «Київський іподром», за підписом колишнього директора Шинкаренко О.А., згідно якого встановлена з 01.03.2012 для мешканців гуртожитку плата за проживання в розмірі 0,76 грн. за 1 кв. м площі жилого приміщення на місяць, розрахунки визначення вартості відсутні;

- від 30.10.2015 №96-А «Про затвердження розрахунку собівартості утримання 1 коня», за підписом колишнього директора Стадніка Г.В., відповідно до якого послуга з випробування, тренінгу та утримання коней підприємства встановлюється згідно затвердженого розрахунку собівартості 1-го коня на місяць в сумі 1,5 тис. гривень.

При цьому, в ході аудиту встановлено, що плата за проживання в гуртожитку не покриває витрат підприємства. Згідно даних бухгалтерського обліку місячна амортизація будівлі гуртожитку, площею 876,5 кв. м, становить 926,01 грн. або 1,057 грн. за 1 кв. м., що на 0,3 грн. більше встановленого тарифу. Отже, протягом 2015-2016 років КП «Київський іподром» недоотримав дохід в сумі 7,1 тис. грн (24x(1,057-0,76)) внаслідок встановлення тарифу, який не покриває фактичні видатки підприємства.

Відмічається, що згідно п.7.4.3 Статуту директор підприємства відповідає за його прибутковість.

В ході аудиту встановлено, що згідно п.4.1 Статуту комунального підприємства «Київський іподром», затвердженого розпорядженням Київської міської державної адміністрації 22.03.2000 №392 (у редакції розпорядження Київської міської державної адміністрації від 27.05.2014 №659), надалі - Статут, підприємство утворено з метою отримання прибутку від господарської діяльності та розвитку конярства і підвищення якості коней в Україні.

Згідно даних звітів про фінансові результати підприємства (форма №2) у 2015 році КП «Київський іподром» отримано збиток 202,0 тис. грн, у 2016 році – 467,0 тис. грн.

Таким чином, встановлення вартості послуг з утримання коней та за проживання в гуртожитку не було направлено на отримання прибутку підприємством, що в т.ч. призвело до його збитковості, і суперечить п.п.4.1,7.4.3, 9.4 Статуту.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Статут комунального підприємства «Київський іподром», затверджений розпорядженням Київської міської державної адміністрації 22.03.2000 №392 (у редакції розпорядження Київської міської державної адміністрації від 27.05.2014 №659), п.4.1, п.7.4.3, п.7.4.4, п.9.4.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПРОБЛЕМУ

Звіти про фінансові результати КП «Київський іподром» за 2015 і 2016 роки.
Фінансові плани КП «Київський іподром» на 2015 і 2016 роки.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПРОБЛЕМИ

Колишні директори Шинкаренко О.А., Стаднік Г.В.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Згідно пояснення в.о. директора Бондар О.О. (в додатках) на час отримання збитків, вона не очолювала підприємство, приступила до виконання обов'язків директора з 11.11.2016, причини невідповідності принципам ефективності розцінок і вартості проживання в гуртожитку, утримання коней, відсутності розрахунків їх вартості, які встановлювалися в період 2015-2016 років при роботі минулих керівників підприємстві невідомі.

КОНТРАГЕНТ

-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАС (в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,	5	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями	5								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	3								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №30

Об'єкт аудиту:	КП "Київський іподром"	Тип документації:	Бюджет/фінплан
Бюджет:	ні	Період скосення:	2015-2016 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Планування фінансово-господарської діяльності.			

СУТЬ ПОРУШЕННЯ
КП «Київський іподром» не планувалась прибуткова діяльність протягом 2015 - 2017 років, а в 2016 році фінансові показники підприємства не були затверджені.
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ
В річних фінансових планах КП «Київський іподром» на 2015-2017 роки не передбачено отримання прибутку від ведення господарської діяльності, що не відповідає принципам ефективності господарювання підприємства, та на 2016 рік керівництвом КП «Київський іподром» не забезпечено затвердження фінансового плану Департаментом комунальної власності м. Києва.
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ
<p>Згідно п.9.1 Статуту планування фінансово-господарської діяльності здійснюється підприємством шляхом складання у порядку та за формою, що визначає виконавчий орган Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація), річних фінансових планів, які погоджує Департамент промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), заступник голови Київської міської державної адміністрації згідно з розподілом обов'язків та затверджує Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).</p> <p>Відповідно до п.9.4 Статуту основним узагальнюючим показником фінансової та господарської діяльності підприємства є прибуток, а згідно п.7.4.3 директор забезпечує виконання планів діяльності підприємства і відповідає за його прибутковість.</p> <p>Відповідно до п.7.4.4 Статуту директор зобов'язаний спрямовувати діяльність підприємства на виконання річного фінансового плану з метою одержання запланованих сум доходів та чистого прибутку.</p> <p>В ході аудиту встановлено, що підприємством були визначені планові показники доходів і витрат в однаковому розмірі:</p> <ul style="list-style-type: none"> на 2015 рік на суму 4294,0 тис. грн, на 2016 рік – 4878,0 тис. грн, на 2017 рік – 5637,0 тис. грн. <p>Таким чином, планування беззбитковості не відповідає цілям передбаченими Статутом в частині спрямування діяльності підприємства з метою отримання прибутку та обов'язку керівництва забезпечувати прибутковість (п.4.1, п.7.4.3, п.7.4.4, п.9.4 Статуту підприємства).</p> <p>Аналізом дотримання встановленої законодавством процедури складання фінансових планів підприємства, обґрунтованості включення даних показників, а також їх затвердження (погодження), встановлено, що для КП «Київський іподром» були затверджені відповідними наказами Департаменту комунальної власності м. Києва (від 03.02.2015 №85, від 22.06.2016 №324) річні фінансові плани та планові показники на 2015, 2017 роки. На 2016 рік поданий КП «Київський іподром» до Департаменту комунальної власності м. Києва фінансовий план затверджений не був, підприємство використовувало показники плану, які були розроблені і подані до Департаменту комунальної власності м. Києва (вх. №062/11450 від 03.06.2016). Департаментом комунальної власності м. Києва було видано наказ від 11.09.2015 №062/09/17-10151 «Про відхилення проекту фінансового плану на 2016 рік» у зв'язку із зауваженнями щодо підготовки і обґрунтувань планових показників. Проте для затвердження не надано було відкоригований із зауваженнями фінансовий план на 2016 рік.</p> <p>Таким чином, всупереч з п.3 розпорядження Київської міської державної адміністрації від 01.11.2001 №2323 «Про затвердження Положення про порядок складання річного фінансового плану підприємством, організацією, установою, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва, та господарським товариством, у якому є частка майна комунальної власності територіальної громади міста Києва в розмірі не менше як 30%» КП «Київський іподром» не були враховані рекомендації Департаменту комунальної власності м. Києва</p>

до складеного річного фінансового плану на 2016 рік та подальшого його затвердження в установленому порядку.

Вищевказаним порушенням порядку складання фінансових планів в 2016 році підприємством також не дотримано вимоги п.2 ст.75 Господарського кодексу України від 16.01.2003 №436-IV.

Внаслідок відсутності затвердженого фінансового плану КП «Київський іподром» на 2016 рік не були визначені обсяги та цілі спрямування коштів для виконання підприємством своїх функцій відповідно до установчих документів.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Статут комунального підприємства «Київський іподром», затверджений розпорядженням Київської міської державної адміністрації 22.03.2000 №392 (у редакції розпорядження Київської міської державної адміністрації від 27.05.2014 №659), п.4.1, п.7.4.3, п.7.4.4, п.9.4, Положення про порядок бухгалтерського обліку окремих активів та операцій підприємств державного, комунального секторів економіки і господарських організацій, які володіють та/або користуються об'єктами державної, комунальної власності, затверджене наказом Міністерства фінансів України від 19.12.2006 №1213, п.2.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Фінансові плани КП «Київський іподром» на 2015 - 2017 роки.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Колишні директори Шинкаренко О.А., Стаднік Г.В.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Згідно пояснення в.о. директора Бондар О.О. (в додатках) їй невідомі причини планування неприбуткової діяльності, оскільки планування здійснювало минуле керівництво, причини відсутності затвердженого фінансового плану на 2016 рік вказати неможливо, оскільки вона не перебувала на посаді директора в той час.

КОНТРАГЕНТ

-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАС. (в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,	3	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть операцій	Сума	К-ть операцій	Сума	в т.ч., потенційні втрати	К-ть операцій	Сума	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями	3								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №31

Об'єкт аудиту:	КП "Київський іподром"	Тип документації:	Загальна ефективність
-----------------------	------------------------	--------------------------	-----------------------

Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал).
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Використання активів.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
На території КП «Київський іподром» збудовано та розміщено критий манеж для тренування коней, гараж, здійснюються роботи по облаштуванню відкритого манежу без відповідних дозвільних документів з боку Київської міської державної адміністрації та рішень Київської міської ради.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
В ході інвентаризації основних засобів встановлено кінно-спортивний комплекс, який належить ТОВ «Спортивне об'єднання «Молода країна», у вигляді критого та відкритого манежів, гаражу на земельній ділянці КП «Київський іподром» орієнтовною загальною площею 4578 кв. м (або близько 0,5 га), при цьому жодного дозвільного документу на виділення ділянки, спорудження об'єктів з боку органів міської влади не надавались. Відмічається, що в разі оформлення оренди землі впродовж 2015-2017 років (з травня 2015 по березень 2017 років) розрахунково від її оренди КП «Київський іподром» площею 4578 кв. м можна було б отримати бюджетом м. Києва орендну плату у сумі 407,1 тис. грн.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
<p>В ході аудиту встановлено, що станом на 16.05.2017 (на момент вибіркової інвентаризації основних засобів) на території КП «Київський іподром» знаходиться критий манеж (приблизною площею 20 соток або 1960 кв.м), відкритий манеж (приблизною площею 26 соток або 2590 кв. м), гараж металевий на фундаменті (приблизною площею 28 кв. м), загалом 4578 кв. м (або близько 0,5 га території), при цьому дані споруди на балансі підприємства не обліковуються.</p> <p>Згідно отриманої інформації від керівництва КП «Київський іподром» вищевказана територія зайнята і використовується ТОВ «Спортивне об'єднання «Молода Країна».</p> <p>До аудиту надано договір від 30.04.2015 №1/05 (далі – договір), укладений між КП «Київський іподром» та ТОВ «Спортивне об'єднання «Молода країна», яким передбачено в п.1.1 діяльність з благоустрою території КП «Київський іподром» з метою забезпечення можливості проведення кінно-спортивних змагань, що призведе до залучення більшої кількості коневласників та збільшення поголів'я коней, і, відповідно, до збільшення доходу КП «Київський іподром».</p> <p>Відповідно до п.1.2 договору сторони договору спільно розміщують манеж (тимчасову споруду) та облаштовують поряд з ним відкритий тренувальний майданчик на території КП «Київський іподром».</p> <p>Згідно п.2.2 договору ТОВ «Спортивне об'єднання «Молода країна» зобов'язується щомісячно надавати комунальному підприємству безповоротну благодійну фінансову допомогу на розвиток конярства в розмірі 5,0 тис. гривень.</p> <p>В ході аудиту встановлено, що директором КП «Київський іподром» Шинкаренком О.А. було надано дозвіл ТОВ «Спортивне об'єднання «Молода країна» на початок робіт з розміщення кінноспортивного манежу (у вигляді резолюції на заяві директора спортивного об'єднання від 05.05.2015 Пещеріної О.С.) за умови дотримання норм техніки безпеки та протипожежної безпеки.</p> <p>До аудиту надано Акт про приймання до договору №1/05 від 30.04.2015.</p> <p>Згідно цього акту за підписом з боку КП «Київський іподром» заступника директора Шинкаренка О.А. сторони договору узгодили, що кінно-спортивний манеж, який було розташовано згідно умов договору №1/05 від 30.04.2015 на 31.12.2016, готовий до експлуатації.</p> <p>Встановлено, що на підприємстві відсутні будь-які дозвільні документи з боку органів управління Київської міської державної адміністрації та рішення Київської</p>			

міської ради на спорудження тимчасової споруди у вигляді критого манежу для тренування коней, експлуатації відкритого манежу, будівництва і розміщення гаражу на території КП «Київський іподром».

Вищевказане суперечить «Порядку розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності», затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства від 21.10.2011 №244, Законом України «Про основи містобудування» (ст.7), «Про регулювання містобудівної діяльності» (ст.37, ст.39).

Зокрема, не у відповідності з п.2.1 «Порядку розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності» на розміщення критого манежу відсутні паспорт прив'язки, який для розміщення тимчасових споруд видається Департаментом містобудування і архітектури КМДА.

На проведення робіт з благоустрою відсутні ордери Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища КМДА.

п.3.1.1 рішення Київської міської ради «Про правила забудови м. Києва» від 27.01.2005 №11/2587 передбачає на будівництво гаражів з фундаментом (як капітальна споруда) виготовлення проектної та іншої документації, дозволів на будівельні роботи. Дозвільні документи Державної архітектурно-будівельної інспекції України на будівництво та введення в експлуатацію гаражу в ході аудиту не отримано.

Встановлено, що фактично ТОВ «Спортивне об'єднання «Молода країна» користується територією або земельною ділянкою КП «Київський іподром», як вказано вище, площею близько 4578 кв. м, що за своєю суттю є орендою землі.

Рішення Київської міської ради відповідно до ст. 4 Закону України «Про оренду землі» від 06.10.1998 №161-XIV про передачу ТОВ «Спортивне об'єднання «Молода країна» в оренду земельної ділянки на території КП «Київський іподром» не приймалося.

Таким чином, використання ТОВ «Спортивне об'єднання «Молода країна» території КП «Київський іподром» є неправомірним (за відсутності законодавчо встановлених дозвільних документів і рішень).

Аудиторами проведені умовні розрахунки щодо можливого отримання доходу від оренди землі (території КП «Київський іподром» площею 4578 кв. м з травня 2015 року по грудень 2016 року).

До аудиту надані нормативно-грошові оцінки вартості земельної ділянки КП «Київський іподром» площею 380507,79 кв. м: станом на (копії в додатках): 20.10.2015 – 1,258 тис. грн за 1 кв.м, 29.12.2016 – 1,780 тис. грн за 1 кв. м, 19.01.2017 – 3,89 тис. грн за 1 кв.м.

Орендна плата з розрахунку 3% складає в рік 172,77 тис. грн (1,258x4578x3%). За період з травня 2015 по грудень 2016 – 273,55 тис. грн (172,77/12x19).

Орендна плата за період січень-березень 2017 року – 133,56 тис. грн (3,89x4578/12x3x3%).

Загалом впродовж 2015-2017 років (з травня 2015 по березень 2017 років) розрахунково від оренди землі КП «Київський іподром» площею 4578 кв. м можливо було б отримати бюджетом м. Києва орендну плату у сумі 407,1 тис. грн (273,55+133,56).

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

ст. 4 Закону України «Про оренду землі» від 06.10.1998 №161-XIV, п.2.1 «Порядку розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності», затверджене наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства від 21.10.2011 №244, ст. 37, ст. 39 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» від 17.02.2011 №3038-VI, п.3.1.1 Рішення Київської міської ради «Про правила забудови м. Києва» від 27.01.2005 №11/2587.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Договір від 30.04.2015 №1/05, укладений між КП «Київський іподром» та ТОВ «Спортивне об'єднання «Молода країна», проектно-технічна документація, субрахунок 103 «Будинки та споруди».

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ
Колишній директор Шинкаренко О.А.
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ
Згідно інформації в.о. директора Бондар О.О. (в додатках) допущення самовільного зайняття території без дозвільних документів (будівництво манежу, гаражу і левади) ТОВ «СО «Молода країна» було зроблено за період роботи на посаді директора КП «Київський іподром» Шинкаренко А.О.
КОНТРАГЕНТ
-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недоотримано фінансових ресурсів	3	407,10
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	3	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)									
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями	3						3	407,1	407,1
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	3								
Усунуто, повернуто, попереджено,									

ПРОБЛЕМА №32			
Об'єкт аудиту:	КП "Київський іподром"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015-2016 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПРОБЛЕМУ			
Використання активів.			
СУТЬ ПРОБЛЕМИ			
КП «Київський іподром» майнові активи в с. Бобриця Києво-Святошинського району Київської області не використовує.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПРОБЛЕМИ			
КП «Київський іподром», всупереч вимогам Статуту підприємства щодо ефективної діяльності підприємства не використовує активи в с. Бобриця Києво-Святошинського району Київської області, а саме сільськогосподарські споруди, техніку, контору, земельні ділянки тощо. При цьому сільськогосподарська техніка перебуває в непридатному стані, а приміщення контори використовується невідомими сторонніми особами.			
ДЕТАЛІ ПРОБЛЕМИ			
Згідно п.7.4.8 Статуту КП «Київський іподром» директор підприємства забезпечує ефективне використання та збереження комунального майна, закріпленого за підприємством.			

Встановлено, що на балансі КП «Київський іподром» в с. Бобриця Києво-Святошинського району Київської області (на відстані близько 13 км від м. Києва) перебувають сільськогосподарські споруди (зерносховища (2 од.), критий та відкритий токи, автомобільні ваги, водонапірна башта, сховище пально-мастильних матеріалів, кузня), будівля (контора) та сільськогосподарська техніка (трактори (2 од.), комбайн, навантажувач, спеціальний автобус).

До аудиту надано копію державного акту на право постійного користування землею «Державному іподрому України» від 19.07.1998, з якого слідує, що даному землекористувачу надається у постійне користування 526,1 га землі в межах згідно з планом землекористування для сільськогосподарського використання.

Оригіналів правовстановлюючих документів на користування земельними ділянками в с. Бобриця Києво-Святошинського району Київської області в ході аудиту не встановлено.

В ході візуального обстеження з виїздом в Київську область (с. Бобриця Києво-Святошинського району), *акт огляду від 18.05.2017 в додатках*, встановлено, що зазначена на балансі сільськогосподарська техніка перебуває в непридатному стані, потребує здачі в металобрухт, сільськогосподарські споруди не використовуються та в більшості потребують ремонту або знесення, морально застарілі, земельна ділянка, на якій розташовані сільськогосподарський комплекс складає близько 3 га, не використовується в поточній господарській діяльності КП «Київський іподром», документи на право землекористування відсутні, контора (одноповерхова цегляна будівля будівництва 1970-1980-х років) площею близько 140 кв. м була зачинена та використовується іншими особами, ділянка під конторою та прибудинкова територія складає близько 700 кв. м і також використовується іншими особами (зберігання дошок тощо).

На запит Департаменту (лист від 20.06.2017 №070-2-1-05/1388) на адресу Бобрицької сільської ради щодо надання пояснень про використання будівлі контори невідомими особами відповіді не отримано.

Таким чином, слід відмітити неефективне використання активів КП «Київський іподром» в с. Бобриця Києво-Святошинського району Київської області та неналежний контроль за їх використанням з боку керівництва підприємства, при цьому відсутні правовстановлюючі документи на земельні ділянки сільськогосподарського комплексу та під будівлею контори, відсутні технічні документи на контору.

Ринкова вартість землі в с. Бобриця за даними інтернет-джерел складає близько 30-40 тис. грн за 100 кв. м.

Правовий статус земельних ділянок в с. Бобриця, які знаходяться в користуванні підприємства встановити неможливо, оскільки відсутні правовстановлюючі документи.

Таким чином, слід відмітити всупереч п.7.4.8 Статуту підприємства неефективне використання активів КП «Київський іподром» в с. Бобриця Києво-Святошинського району Київської області та неналежний контроль за їх використанням з боку керівництва підприємства, що призводить до недоотримання доходів підприємством.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

п.7.4.8 Статуту КП «Київський іподром».

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПРОБЛЕМУ

Акти огляду.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПРОБЛЕМИ

Колишні директори Шинкаренко О.А., Стаднік Г.В.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Згідно пояснення в.о. директора Бондар О.О. (*в додатках*) відсутність використання активів в с. Бобриця пов'язана з непридатним до експлуатації станом сільськогосподарської техніки, споруди потребують капітальних ремонтних робіт, відсутність списання техніки є результатом бездіяльності минулого керівництва підприємства, ті факти, що будівля контори та прилегла територія експлуатується

невідомими особами сталося в результаті бездіяльності минулого керівництва підприємства.

КОНТРАГЕНТ

-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАС (в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,	1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями	1								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	1								
Усунуто, повернуто, попереджено,									

ПОРУШЕННЯ №33

Об'єкт аудиту:	КП "Київський іподром"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	ні	Період скосня:	2015 - 2017 роки (I квартал)

ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ

Встановлення лишків під час проведення інвентаризації.

СУТЬ ПОРУШЕННЯ

Під час огляду території КП «Київський іподром» встановлено лишки, а саме на території підприємства знаходиться будівля, яка відсутня в бухгалтерському обліку КП «Київський іподром».

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ

Неналежний контроль керівництва підприємства щодо управління майном, яке знаходиться на території КП «Київський іподром», призвело до встановлення лишків у вигляді будівлі площею близько 60 кв. м, яке не перебуває на балансі КП «Київський іподром».

ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ

В ході проведення аудиту відповідності на КП «Київський іподром» було здійснено огляд приміщень (будівель, споруд тощо), які знаходяться на території підприємства.

Так, комісією у складі в.о. директора КП «Київський іподром», інженера з охорони праці Корнійченка Р.Д. та в присутності аудиторів було встановлено факт розташування на території підприємства будівлі, яка не обліковується на балансі та відсутні будь які документи щодо законності її перебування на території.

Так, в ході оглядів було встановлено, що на території КП «Київський іподром» за адресою: просп. Глушкова,10 знаходиться будівля площею близько 60 кв. м, яке не перебуває на балансі КП «Київський іподром». На план-схемі розташування будівель підприємства дане приміщення також не вказане. Документи, які б підтвердили кому

належить будівля або законність її розташування на території підприємства, попереднім керівництвом не було передано.

Оглядом також встановлено, що на вказаній будівлі висіла вивіска з назвою «HAPPY HORSE» товари для коней та вершників. Приміщення на момент огляду було зачиненим. *Вказане наведено в акті огляду від 18.05.2017 року, в додатках.*

Зі слів в.о. директора КП «Київський іподром» Бондар О.О. вказане приміщення перебувало на балансі підприємства з 1962 року, але в період 2007 – 2009 років було виведено зі складу основних засобів та не обліковувалось на балансі підприємства.

Таким чином, будівля площею близько 60 кв.м. знаходиться на території КП «Київський іподром» без законних на те підстав, а сама будівля є лишками, оскільки на момент проведення інвентаризації не перебувала на балансі підприємства.

Отже, вказане свідчить про порушення КП «Київський іподром» п. 5 наказу Міністерства фінансів України від 02.09.2014 №879 «Про затвердження Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань».

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Інвентаризаційні відомості.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Рахунок 10 «Основні засоби».

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Колишні директори КП «Київський іподром» О.А. Шинкаренко, Г.В. Стаднік.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення в.о. директора Бондар О.О. (в додатках) слідує, що господарську діяльність станції технічного обслуговування та меблевий склад в нежитлових приміщеннях КП «Київський іподром» без відповідних документів, укладених договорів, розпочали під час попереднього керівництва підприємства. В даний час їм запропоновано звернутися до Департаменту комунальної власності КМДА з метою укладання договорів оренди згідно вимог чинного законодавства.

КОНТРАГЕНТ

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАС. (в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,	1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть операцій	Сума	К-ть операцій	Сума	в т.ч., потенційні втрати	К-ть операцій	Сума	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями	1								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	1								
Усунуто, повернуто, попереджено,									

ПОРУШЕННЯ №34

Об'єкт аудиту:	КП "Київський іподром"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки

			(І квартал)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Використання комунального майна без дозвільних рішень Київської міської ради та укладання відповідних договорів.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Використання сторонніми організаціями (особами) майна (нежитлових приміщень) КП «Київський іподром» без дозвільних документів призводить до недоотриманням підприємством та бюджетом міста Києва грошових коштів.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Неефективний контроль за використанням майна підприємства, призвів до використання приміщень підприємства загальною площею 132,6 кв.м 3-ма сторонніми організаціями (особами) без відповідних рішень та укладених договорів, що не дозволило в період аудиту отримати КП «Київський іподром» грошових коштів у вигляді орендної плати розрахунково на суму 251,8 тис. грн, в тому числі бюджетом міста Києва в сумі 125,9 тис. гривень.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
<p>В ході проведення аудиту відповідності на КП «Київський іподром» було здійснено огляд приміщень, які знаходяться на території підприємства.</p> <p>Так, комісією у складі в.о. директора КП «Київський іподром», інженера з охорони праці Корнійченка Р.Д. та в присутності аудиторів були встановлені факти неправомірного використання майна, яке обліковується на балансі підприємства, а також приміщення, яке знаходиться на території КП «Київський іподром» проте не перебуває на балансі підприємства.</p> <p>Оглядом встановлено, що в нежитлових приміщеннях, які зазначені на план – схемі КП «Київський іподром» літерами «О» та «П» площею 66,6 та 31,0 кв.м. відповідно, здійснювалася господарська діяльність сторонніми організаціями (особам).</p> <p>У вказаних нежитлових приміщеннях перебували автомобілі, які стояли на ремонтних ямах та обслуговувалися особами, які не є працівниками КП «Київський іподром».</p> <p>На запитання комісії в присутності аудиторів, працівники суб'єкта господарювання які здійснювали діяльність в приміщеннях підприємства відповіли, що працюють у вказаному місці вже понад 4 роки і здійснюють ремонт та обслуговування автомобілів.</p> <p>Документи які б підтвердили правомірність здійснення діяльності при тому використовуючи для цього власність територіальної громади міста Києва яка перебуває на балансі КП «Київський іподром» до аудиту не надано. В акті огляду від 18.05.2017 року комісією вказано, що документів, які б підтвердили законне право користування нежитловими приміщеннями підприємства та здійснення в них господарської діяльності, попереднім керівництвом КП «Київський іподром» не було передано.</p> <p>Аналогічна ситуація була встановлена під час огляду ще одного нежитлового приміщення. Так, комісією КП «Київський іподром» та в присутності аудиторів виявлено факт використання частини нежитлового приміщення площею близько 35 кв. м, яке за всіма ознаками використовувалося як меблевий склад та для обробки деревини, оскільки в даному приміщенні перебували меблі, меблеві частини, а також обладнання, яке призначене для обробки деревини.</p> <p>Документи, які б підтвердили правомірність здійснення діяльності, при тому використовуючи для цього власність територіальної громади міста Києва, яка перебуває на балансі КП «Київський іподром», до аудиту не надано. В акті огляду від 18.05.2017 року комісією вказано, що документів, які б підтвердили законне право користування нежитловими приміщеннями підприємства та здійснення в них господарської діяльності, попереднім керівництвом КП «Київський іподром» не було передано.</p> <p>Отже, можна зробити висновок, що нежитлові приміщення КП «Київський іподром» використовуються сторонніми організаціями для здійснення господарської</p>			

діяльності пов'язаної з ремонтом автомобілів та складу для меблів (обробки деревини тощо), загальна площа вказаних приміщень відповідно до план – схем підприємства становить 132,6 тис. грн, документи які б підтвердили підстави здійснення в приміщеннях підприємства вказаної вище діяльності до аудиту не надано.

Відповідно до ст. 4 ЗУ «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 № 2269-ХІІ та п. 1.1 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280 об'єктами оренди є нерухоме майно (будівлі, споруди, нежитлові приміщення).

В п. 1 ст. 2 ЗУ «Про оренду державного та комунального майна» визначено, що орендою є засноване на договорі строкове платне користування майном необхідним орендареві для здійснення підприємницької та іншої діяльності.

В ст. 3 ЗУ «Про оренду державного та комунального майна» визначено, що відносини щодо оренди майна, яке перебуває у комунальній власності, регулюється договором оренди.

Вказане свідчить, що використання приміщень КП «Київський іподром» у користуванні інших організацій, (частини території) носить зміст орендних відносин.

Зважаючи на вказане керівництво КП «Київський іподром» у відповідності до чинного законодавства мало провести дії щодо застосування процедури укладання договорів оренди з вищенаведеними контрагентами, які використовували приміщення та частину території підприємства.

Крім цього, використання комунального майна територіальної громади міста Києва без відповідного погодження з постійною комісією Київської міської ради з питань власності та рішення Київської міської ради є порушенням вимог п. 31 ст. 26 та п. 5 ст. 60 ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні», згідно яких прийняття рішень про передачу іншим органам окремих повноважень щодо управління майном, яке відноситься до комунальної власності відповідної територіальної громади, належить до виключної компетенції ради, а також п. 8.4 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280.

Згідно пунктів рішень Київської міської ради Про бюджети міста Києва на 2015–2017 роки встановлено 50 відсотків суми надходжень від оренди нерухомого та іншого індивідуально визначеного майна комунальної власності територіальної громади міста Києва (крім бюджетних установ і організацій, комунальних некомерційних підприємств у сфері охорони здоров'я, які належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва, комунальних підприємств, які здійснюють утримання об'єктів житлового фонду міста Києва) зараховуються до загального фонду бюджету міста Києва.

З метою визначення втрат для підприємства, у зв'язку з незаконним використанням його майна 3-ма сторонніми організаціями (невідомими особами), аудиторами було здійснено розрахунок орендної плати відповідно до методики розрахунку орендної плати Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280, яку КП «Київський іподром» мало б отримати в разі забезпечення укладання договорів оренди. Так, розрахунково встановлено, що в період 2015 – 2017 років КП «Київський іподром» недоотримано грошових коштів на суму – 251,8 тис. грн, в тому числі бюджетом міста Києва – 125,9 тис. гривень.

Таким чином, можливо стверджувати, що відсутність ефективних управлінських рішень щодо укладання договорів оренди з контрагентами, які використовували нежитлові приміщення підприємства та здійснювали в них господарську діяльність, призвело до недоотримання підприємством грошових коштів на суму 251,8 тис. грн, в тому числі бюджетом міста – 125,9 тис. гривень.

Вказані вище факти використання приміщень сторонніми організаціями (особами) наведено в актах обстеження від 18.05.2017, в додатках.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

ЗУ «Про оренду державного та комунального майна», ст. 2,3. Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280, п. 1.1. ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні», п. 31 ст. 26 та п. 5 ст. 60.
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ
Бухгалтерські дані обліку розрахунків з оренди, договори оренди.
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ
Колишні директори КП «Київський іподром» О.А. Шинкаренко, Г.В. Стаднік.
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ
З пояснення в.о. директора Бондар О.О. (в додатках) слідує, що господарську діяльність станції технічного обслуговування та меблевий склад в нежитлових приміщеннях КП «Київський іподром» без відповідних документів, укладених договорів, розпочали під час попереднього керівництва підприємства. В даний час їм запропоновано звернутися до Департаменту комунальної власності КМДА з метою укладання договорів оренди згідно вимог чинного законодавства.
КОНТРАГЕНТ
-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАС: (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недоотримано фінансових ресурсів	3	251,80

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)									
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями							3	251,8	251,8
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №35			
Об'єкт аудиту:	КП "Київський іподром"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	так	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (І квартал)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Укладання договорів про співробітництво (спільну діяльність).			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Недотримання Закону України «Про оренду державного та комунального майна» та рішень Київської міської ради при передачі в користування стороннім структурам по договорам про співробітництво (спільну діяльність) комунального майна (що по суті є орендою), призвело до недоотримання бюджетом міста Києва грошових коштів.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Укладання підприємством договорів про співробітництво (спільну діяльність) з			

2-ма контрагентами, які за своєю суттю є договорами оренди комунального майна, призвело до недоотримання доходів бюджетом м. Києва коштів розрахунково на загальну суму 98,8 тис. гривень.

ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ

В ході аудиту встановлено, що протягом 2015 – 2016 років I кв. 2017 року на Підприємстві діяли 2 договори про співробітництво (спільну діяльність), укладені з ТОВ «Прогрес Консалт ЛТД» та ТОВ «Нафтогаз 2» які були укладені 2012 – 2015 роках (договір від 15.10.2012 № 12/10-15/01 та від 01.06.2015 № 01/06 відповідно).

Договорами про співробітництво (спільну діяльність) передбачено, що договори про спільну діяльність без об'єднання вкладів учасників та визначають умови спільної діяльності Сторін з метою залучення більшої кількості відвідувачів, підвищення якості їх обслуговування, створення сприятливих умов для проведення дозвілля відвідувачів, підвищення видовищності проведення спортивних випробувань та тренінгу коней, а також, підвищення розвитку конярства на іподромі.

За цими договорами Сторони зобов'язалися об'єднати свої зусилля та спільно діяти без створення юридичної особи для досягнення поставленої мети.

Вкладом КП «Київський іподром» у спільну діяльність є право користування частиною закріпленого за ним на праві господарського відання майна, яке належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва.

Вкладом вищевказаних організацій (суб'єктів господарювання) у спільну діяльність є професійні знання, навички та вміння, ділова репутація та ділові зв'язки, використання яких при здійсненні діяльності сприятиме досягненню зазначеної мети.

Згідно умов договорів КП «Київський іподром» зобов'язується надати суб'єктам господарювання право на тимчасове спільне користування нежилими приміщеннями (приміщеннями, територією тощо).

При цьому, відповідно до п. 3.1 договорів на КП «Київський іподром» щомісячно не пізніше 5 числа поточного місяця суб'єкти господарювання надають безповоротну благодійну допомогу у визначених договорами розмірах.

Відповідно до ст. 4 ЗУ «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 №2269-ХІІ та п. 1.1 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280 об'єктами оренди є нерухоме майно (будівлі, споруди, нежитлові приміщення).

В п. 1 ст. 2 ЗУ «Про оренду державного та комунального майна» визначено, що орендою є засноване на договорі строкове платне користування майном необхідним орендареві для здійснення підприємницької та іншої діяльності.

В ст. 3 ЗУ «Про оренду державного та комунального майна» визначено, що відносини щодо оренди майна, яке перебуває у комунальній власності, регулюється договором оренди.

Вказане свідчить, що надання КП «Київський іподром» у користування суб'єктам господарювання нежитлових приміщень, частини території на підставі договорів про спільну діяльність носить зміст орендних відносин.

Зважаючи на вказане, керівництво КП «Київський іподром» у відповідності до чинного законодавства мало провести дії щодо застосування процедури укладання договорів оренди з вищенаведеними контрагентами, які використовували приміщення та частину території підприємства.

Крім цього, надання комунального майна територіальної громади міста Києва в користування без відповідного погодження з постійною комісією Київської міської ради з питань власності та рішення Київської міської ради є порушенням вимог п. 31 ст. 26 та п. 5 ст. 60 ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні», згідно яких прийняття рішень про передачу іншим органам окремих повноважень щодо управління майном, яке відноситься до комунальної власності відповідної територіальної громади, належить до виключної компетенції ради, а також п. 8.4 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280.

Згідно пунктів рішень Київської міської ради Про бюджети міста Києва на 2015, 2016 та 2017 роки встановлено 50 відсотків суми надходжень від оренди нерухомого та іншого індивідуально визначеного майна комунальної власності територіальної громади міста Києва (крім бюджетних установ і організацій, комунальних некомерційних підприємств у сфері охорони здоров'я, які належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва, комунальних підприємств, які здійснюють утримання об'єктів житлового фонду міста Києва) зараховуються до загального фонду бюджету міста Києва.

За результатами дослідження встановлено, що впродовж 2015-2017 років КП «Київський іподром» отримано коштів від вищенаведених контрагентів по договорам про співробітництво (спільну діяльність) на загальну суму – 197,7 тис. гривень.

Таким чином, укладання договорів про співробітництво (спільну діяльність), а не договорів оренди призвело до недоотримання бюджетом міста грошових коштів, у вигляді надходжень від оренди, за 2015 – 2016 роки та I кв. 2017 року розрахунково на суму 98,8 тис. гривень. *Розрахунок наведено в додатках.*

Варто відмітити, що станом на 31.03.2017 року договори про співробітництво від 15.10.2012 №12/10-15/01 та від 01.06.2015 №01/06 укладені з ТОВ «Прогрес Консалт ЛТД» та ТОВ «Нафтогаз 2» були розірвані.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 N 415/1280, п.1.1.

ЗУ «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 № 2269-ХІІ, ст.4.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Договори про співробітництво (спільну діяльність), додаткові угоди, бухгалтерські дані обліку розрахунків з оренди.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Колишні директори КП «Київський іподром» О.А. Шинкаренко, Г.В. Стаднік.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення в.о. директора Бондар О.О. (в додатках) слідує, що на виконання пункту протоколу №1 виїзної ради заступника голови Київської міської державної адміністрації Сагайдака І.В. з питань діяльності підприємства. Зазначена відповідь від 03.02.2017 р. № 48 КП «Київський іподром» з викладеними фактами була Вам надана.

КОНТРАГЕНТ

ТОВ «Прогрес Консалт ЛТД» та ТОВ «Нафтогаз 2».

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недоотримано фінансових ресурсів	2	98,80

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДВФКА (в тисячах гривень)									
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями								2	98,8
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									

Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик						
---	--	--	--	--	--	--

ПОРУШЕННЯ №36			
Об'єкт аудиту:	КП "Київський іподром"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Укладання договорів оренди та розрахунки за ними.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Відсутність належного контролю щодо розрахунків з орендарями призвело до ризику фінансових втрат на суму 36,7 тис. грн., а відсутність договору оренди з контрагентом призвело до недоотримання фінансових ресурсів підприємством на суму 11,4 тис. грн, в тому числі бюджетом - 5,7 тис. гривень.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Неефективність контролю КП «Київський іподром» в частині проведення претензійно – позовної роботи за розрахунками з орендарями призвела до ризику втрат грошових коштів на суму 36,7 тис. грн. Крім цього, відсутність дієвих управлінських рішень щодо укладання договору оренди (переукладання договору), призвело до недоотримання фінансових ресурсів підприємством на суму - 11,4 тис. грн, в тому числі бюджетом - 5,7 тис. гривень.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
<p>В ході аудиту встановлено, що на КП «Київський іподром» протягом 2015 року діяло - 5 договорів оренди, 2016 року – 4 договори оренди та в I кв. 2017 року – 2 договори оренди.</p> <p>За вказаний період підприємством нараховано орендної плати на загальну суму – 665,0 тис. грн, в тому числі:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2015 рік – 340,7 тис. грн; - 2016 рік – 262,3 тис. грн; - I кв. 2017 року – 61,9 тис. гривень. <p>Фактично сплачено орендарями за користування нежитловими приміщеннями на загальну суму – 634,6 тис. грн, в тому числі:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2015 рік - 333,6 тис. грн; - 2016 рік – 256,7 тис. грн; - I кв. 2017 року – 44,3 тис. гривень. <p>Дослідженням розрахунків по орендній платі між контрагентами наведеними в картці порушень №9 та КП «Київський іподром» за період 2015 – 2016 років та I кв. 2017 року встановлено, що станом на 31.03.2017 року існує заборгованість підприємства перед бюджетом міста Києва щодо відрахувань частини надходжень від оренди, а також дебіторська заборгованість за контрагентами орендарями на користь КП «Київський іподром».</p> <p>Так, станом на 31.03.2017 року в бухгалтерському обліку підприємства обліковується дебіторська заборгованість по розрахункам за орендне користування нежитловими приміщеннями КП «Київський іподром» на загальну суму 35,1 тис. гривень.</p> <p>Крім цього, станом на цю ж дату за орендарями обліковується заборгованість на користь КП «Київський іподром» в частині відшкодування плати за землю (рах. 364 бух. обліку) на суму 102,8 тис. гривень.</p> <p>Детальним аналізом на предмет терміну виникнення вказаної дебіторської заборгованості по орендній платі встановлено, що заборгованість контрагента орендаря Приватного нотаріуса КМНО Сікуцького О.А. виникла ще на початку 2016 року та</p>			

обліковується в бухгалтерському обліку підприємства понад 1 рік і становить в сумі 16,4 тис. гривень.

З березня 2016 року по квітень 2017 року будь-які розрахунки між Приватним нотаріусом КМНО Сікуцьким О.А. та підприємством в частині сплати першим боргу в сумі 16,4 тис. грн відсутні.

Згідно наданої до аудиту інформації та документів, підприємство розірвало договір оренди з даним контрагентом ще в березні 2016 року, про що свідчить акт приймання – передачі. Крім цього, під час аудиту встановлено, що керівництвом КП «Київський іподром» не здійснювалася (відсутня) претензійно - позовна робота щодо відшкодування вказаної заборгованості яка обліковується в бухгалтерському обліку КП «Київський іподром» вже більше 1-го року.

Таким чином, в обліку КП «Київський іподром» обліковується дебіторська заборгованість термін якої більше року, договір оренди розірваний ще в березні 2016 року, претензійно – позовна робота до контрагента боржника протягом року не застосовувалася. Отже, зважаючи на вказане, можна зробити висновок, що дебіторська заборгованість в сумі 16,4 тис. грн є ризиковою щодо її повернення.

Аналогічна ситуація виникла із заборгованістю по відшкодуванню плати за землю. Так, відповідно КП «Київський іподром» виставило контрагенту орендарю ГО «Варта та захист» рахунки – фактури від 31.01.2016 та 01.02.2016 року щодо погашення плати за землю на суму 20,8 тис. гривень. Як встановлено з даних бухгалтерського обліку, вказану суму ГО «Варта та захист» оплатила частково в сумі 0,5 тис. гривень. Таким чином, з січня – лютого 2016 року в бухгалтерському обліку підприємства утворилась та обліковується дебіторська заборгованість в частині відшкодування плати за землю на суму 20,3 тис. гривень.

Документи, які б підтвердили проведення претензійно-позовної роботи з ГО «Варта та захист», підприємством до аудиту не надано, крім цього, вказана сума обліковується на КП «Київський іподром» більше року, а договір оренди з ГО «Варта та захист» розірвано ще у вересні 2016 року.

З огляду на вказане, можливо зробити висновок, що сума дебіторської заборгованості в частині відшкодування плати за землю в сумі 20,3 тис. грн, яка виникла в січні – лютому 2016 року та обліковується в бухгалтерському обліку підприємства за ГО «Варта та захист» є ризиком втрат для КП «Київський іподром».

Варто зазначити, що не зважаючи на розірваний договір з КП «Київський іподром» ГО «Варта та захист» продовжує безоплатно користуватися нежитловим приміщенням по вул. Глушкова, 10 літ. Ж площею 100 кв. м. Даний факт зафіксовано під час огляду приміщень КП «Київський іподром» та викладено в акті огляду від 16.05.2017 року (в додатках).

Вказане свідчить, що КП «Київський іподром» з моменту розірвання договору оренди з ГО «Варта та захист» (від 07.09.2016) фактично 6 місяців не отримує коштів за користування його майном сторонньою організацією. Документи які б підтвердили ефективні дії керівництва КП «Київський іподром» щодо виселення даного контрагента з приміщення або намагання укласти договір оренди з ГО «Варта та захист», до аудиту не надано. Таким чином, аудиторами розрахунково було встановлено, що відсутність договору оренди та плати за користування майном підприємства з боку ГО «Варта та захист» за період вересня 2016 року по квітень 2017 року, призвело до недоотримання КП «Київський іподром» коштів, розрахунково на загальну суму 11,4 тис. грн, в тому числі бюджетом – 5,7 тис. гривень. *Розрахунок наведено в додатку до робочого документу.*

Отже, керівництво КП «Київський іподром», чії права та законні інтереси було порушено, протягом року не скористалося можливістю звернутися до контрагентів боржників (фактично орендарів) з претензіями відповідно до ст.5 та ст.6 Господарського процесуального кодексу України затвердженого від 06.11.1991 №1798-ХІІ (зі змінами). Крім цього, відповідно ст.509 Цивільного кодексу України від 16.01.2003 № 435-IV

зобов'язанням є правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку.

Таким чином, відсутність контролю з боку керівництва КП «Київський іподром» в частині відшкодування дебіторської заборгованості, яка обліковується в бухгалтерському обліку підприємства понад 1 рік, а також той факт, що з даними контрагентами боржниками розірвані договори оренди є ризиком втрат коштів для підприємства на загальну суму – 36,7 тис. гривень.

Відсутність дій керівництва КП «Київський іподром» щодо врегулювання питання виселення або укладання договору оренди з ГО «Варта та захист», яка використовує нежитлове приміщення підприємства без будь якого законного права та дозвільних документів, призвело до недоотримання підприємством за період 01.10.2016 по 31.05.2017 року коштів, розрахунково на суму – 11,4 тис. грн, в тому числі бюджетом міста Києва – 5,7 тис. гривень.

Крім цього, вказане свідчить про порушення ст. 4 ЗУ «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 № 2269-ХІІ та п. 1.1 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280, де вказано, що об'єктами оренди є нерухоме майно (будівлі, споруди, нежитлові приміщення).

Під час аудиту також було виявлено, що в період який підлягає аудиту в бухгалтерському обліку КП «Київський іподром» обліковувалась кредиторська заборгованість перед бюджетом міста Києва в частині відшкодування до бюджету надходжень від оренди. Як встановлено в ході аудиту, дана заборгованість станом на 01.01.2015 в результаті минулих дій керівництва підприємства та відповідно до даних бухгалтерського обліку складала 239,4 тис. гривень. Аналізом встановлено, що протягом 2015 – 2016 років та I кв. 2017 року вказана вище заборгованість перед бюджетом мала тенденцію до зменшення. Так, станом на 31.12.2015 року у порівнянні з початком року, вона зменшилася на суму 40,9 тис. грн та складала – 198,5 тис. грн., (зменшення на 17%), станом на 31.12.2016 року зменшилась на суму – 18,2 тис. грн. та складала – 180,3 тис. грн., (зменшення на 18,2%) та станом на 31.03.2017 році складала 174,3 тис. грн (зменшення на суму 6,0 тис. грн або 3,3%).

Перевіркою правильності нарахування орендної плати за договорами укладеними КП «Київський іподром» та орендарями порушень не встановлено.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280, п.1.1.

ЗУ «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 № 2269-ХІІ, ст.4.

Господарсько-процесуальний кодекс України від 06.11.1991 № 1798-ХІІ (зі змінами), ст. 5,6.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Договори оренди, оборотно – сальдові відомості та первинні документи обліку доходів від оренди.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Колишні директори КП «Київський іподром» О.А. Шинкаренко, Г.В. Стаднік.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

-

КОНТРАГЕНТ

ТОВ «Прогрес Консалт ЛТД», БО ІЦ «СПРІТ», ГО «Варта та захист» та Приватний нотаріус КМНО Сікуцький О.А.

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недоотримано фінансових ресурсів	1	11,40
Порушення, що не призвели до втрат	2	36,70

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДВФКА (в тисячах гривень)									
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями				2	36,7	36,7	1	11,4	11,4
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику				2	36,7	36,7			
Усунуто, повернуто, попереджено,									

ПОРУШЕННЯ №37			
Об'єкт аудиту:	КП "Київський іподром"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (І квартал)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Укладання договорів страхування та звітів про оцінку майна.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Укладання договорів оренди до яких відсутні договори страхування майна призвело до порушення Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Неналежний контроль керівництва підприємства за страхуванням майна переданого в орендне користування (договори страхування відсутні або не покривають весь період оренди) призвів до порушення п.10 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280, внаслідок чого є ризик відсутності відшкодування в разі настання страхового випадку.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
В ході аудиту встановлено, що на КП «Київський іподром» протягом 2015 року діяло 5 договорів оренди, 2016 року – 4 договори оренди та в І кв.2017 року – 2 договори оренди.			
Протягом періоду, який підлягає аудиту, на підприємстві діяли договори укладені з Громадською організацією «Варта та захист», приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Сікуцьким О.А., ТОВ «Прогрес Консалт ЛТД», ТОВ «Еквус» та Благодійною організацією «Іпотерапевтичний центр «СПІРИТ», загальну інформацію по договорам оренди наведено в таблиці №1.			
Таблиця №1. Договори оренди які діяли на КП «Київський іподром» в період 2015 – 2016 років та І кв. 2017 року.			
№ п/п	Назва орендаря	Площа кв.м.	Номер та дата останнього договору
			Цільове призначення
			Діючий / розірваний (станом на 31.03.2017 року)

1	ГО «Варта та захист»	100	№ 2053 від 22.10.2015	Розміщення громадської організації	Розірваний від 07.09.2016
2	Приватний нотаріус КМНО Сікуцький О.А.	98	№ 10 від 01.08.2013	Здійснення нотаріальної практики	Розірваний від 09.03.2016
3	ТОВ «Прогрес Консалт ЛТД»	76	№ 11 від 01.08.2013	Розміщення торговельного об'єкту	Розірваний від 30.06.2015
4	БО «ІЦ «СПРІТ»	283	№ 1276-1 від 24.10.2016	Розміщення благодійної організації	Діючий
5	ТОВ «Еквус»	95,8	№ 169-1 від 27.04.2015	Розміщення ветеринарної клініки та аптеки	Діючий

З таблиці слідує, що станом на 31.03.2017 року на КП «Київський іподром» діяло два договори оренди. Інші договори оренди були розірвані в період аудиту.

Під час дослідження наведених в таблиці договорів було встановлено, що частини орендарів відсутні договори страхування, а в деяких випадках договори страхування не покривали весь період орендних відносин. Так, перевіркою виявлено, відсутність договорів страхування або договорів які частково покривали період оренди за такими контрагентами як: ТОВ «Прогрес Консалт ЛТД», БО ІЦ «СПРІТ», ГО «Варта та захист» та Приватний нотаріус КМНО Сікуцький О.А.

Довідково: БО ІЦ «СПРІТ» було укладено договір страхування від 04.05.2017 року.

Таким чином, відсутність договорів страхування (або укладання договорів страхування які не покривають період оренди) свідчить про не належні дії з боку керівництва КП «Київський іподром» в частині контролю за їх укладанням та створює додаткові ризики втрат в разі настання страхового випадку.

Отже, відсутність на КП «Київський іподром» договорів страхування, які є необхідною умовою для укладання договорів оренди, є порушенням п.10 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280.

Вказані порушення були усунуті під час проведення аудиту (діючими орендарями укладено договори страхування).

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280, п.5, п.10.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Договори оренди, договори страхування, звіти про оцінку майна.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Колишні директори КП «Київський іподром» О.А. Шинкаренко, Г.В. Стаднік.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

В поясненні в.о. директора Бондар О.О. (в додатках) зазначено, що у зв'язку з тим, що вона приступила до виконання обов'язків директора КП «Київський іподром» з 11.11.2016 року, причини відсутності договорів страхування за договорами оренди які діяли протягом 2015 – 2016 років, їй невідомі. В 2017 році договори страхування майна є в наявності.

КОНТРАГЕНТ

ТОВ «Прогрес Консалт ЛТД», БО ІЦ «СПРІТ», ГО «Варта та захист» та Приватний нотаріус КМНО Сікуцький О.А.

КАРТКА ПОРУШЕНЬ ДАСУ (в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,	4	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДВФКА

(в тисячах гривень)

порушен ь без	Без ризику втрат		З ризиком втрат		З втратами	
	2	3	2	3	2	3
	Сума		Сума	в т.ч.,	Сума	в т.ч.,

		операцій	операцій	потенційні втрати	операцій	оціночні втрати
З порушеннями	4					
Неефективно						
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризиків	2					
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик	2					

ПОРУШЕННЯ №38			
Об'єкт аудиту:	КП "Київський іподром"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	так	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Виплати по кредиту.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Не вжиття дієвих заходів щодо погашення кредитної лінії призвело до витрачання бюджетних коштів та втрат КП «Київський іподром» в частині сплати підприємством відсотків по кредиту.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Внаслідок укладання КП «Київський іподром» з ПАТ «Комерційний банк «Хрещатик» договору кредитної лінії без передбаченого статутом дозволу та неефективних управлінських рішень керівництва підприємства КП «Київський іподром» змушене було залучати бюджетні кошти для погашення кредиту, що є втратами бюджету міста Києва на суму 645,4 тис. грн, а кошти, які КП «Київський іподром» витратило на погашення відсотків по кредиту, є втратами для підприємства на суму 166,3 тис. гривень.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
<p>В ході аудиту було встановлено, що між КП «Київський іподром» та ПАТ «КБ «Хрещатик» було укладено договір кредитної лінії від 03.03.2014 №06-10-14. Договором передбачалося, що Банк відкриває Позичальнику (підприємству) в порядку передбаченому цим договором, невідновлювану кредитну лінію з лімітом у сумі 645 400 грн, далі - Кредит, терміном повернення до 02.06.2014 року включно (п. 1.1 договору).</p> <p>Згідно п. 1.2 договору Позичальник (підприємство) зобов'язується використати Кредит на цілі, передбачені цим договором, сплатити Банку проценти за користування Кредитом і комісії у розмірі та порядку, та повернути Банку суму Кредиту в порядку та строки передбачені цим договором.</p> <p>П. 1.3. договору Кредит надається Позичальнику для поповнення обігових коштів з метою здійснення статутної діяльності, зокрема для погашення заборгованості перед ПАТ «УкрЕнергоПоліс» на підставі рішення Господарського суду м. Києва від 18.04.2012 по справі № 5011-37/2149-2012.</p> <p>За користування Кредитом Позичальник сплачує Банку проценти в розмірі 25% річних (п. 4.1 договору).</p> <p>Окрім вказаного, між ПАТ «КБ «Хрещатик» та КП «Київський іподром» було укладено договір застави майнових прав від 03.03.2014 № 06-10-14/01, відповідно до якого КП «Київський іподром» передає ПАТ «КБ «Хрещатик» в заставу майнові права на кошти в сумі – 645 400 грн, які надходять на поточний рахунок підприємства, згідно з договорами про надання послуг з випробовування, тренінгу та утримання коней, а також про надання послуг з утримання кінного складу, надалі «заставлені майнові</p>			

права» або «предмет застави».

Крім цього, до договору кредитної лінії було укладено ряд додаткових угод.

Вказане свідчить, що підприємство з метою погашення боргів, які виникли в минулих періодах, взяло кредит на погашення основної суми боргу перед ПАТ «УкрЕнергоПоліс». При тому, КП «Київський іподром» крім розрахунку за кредит мав погасити відсотки по кредиту які склали відповідно до додаткового договору від 02.06.2014 року - 26%.

Як встановлено в ході аудиту Підприємство розраховалося з заборгованістю перед ПАТ «УкрЕнергоПоліс», про що свідчить банківська виписка від 03.04.2014 відповідно до якої кошти в сумі 645,3 тис. грн були перераховані на рахунок вищенаведеного кредитора.

Перевіркою розрахунків між підприємством та ПАТ «КБ «Хрещатик», встановлено, що КП «Київський іподром» в порушення умов договору кредитної лінії від 03.03.2014 №06-10-14, укладеного з ПАТ «КБ «Хрещатик», не розраховалося з Банком по сплаті основної суми кредиту в термін до 02.06.2014 року. Згідно банківської виписки суму кредиту було сплачено лише 29.12.2015 року за рахунок коштів виділених з бюджету міста Києва відповідно до рішення Київської міської ради від 08.12.2015 №11/11.

При тому, варто відмітити, що за договорами та розрахунками, які були передані в заставу за договором застави майнових прав від 03.03.2014 № 06-10-14/01, в період з 01.01.2015 до моменту погашення кредиту, в бухгалтерському обліку підприємства обліковувалась дебіторська заборгованість на користь КП «Київський іподром» на суму, яка давала змогу підприємству самостійно розраховатися з ПАТ «КБ «Хрещатик».

Так, відповідно до даних бухгалтерського обліку станом на 01.01.2015 року за вказаними в договорі застави договорами (контрагентами боржниками КП «Київський іподром») обліковувалась дебіторська заборгованість на суму 741,0 тис. гривень. Відшкодування даної заборгованості дало б змогу керівництву підприємства не тільки відшкодувати суму кредиту, а частково розраховатися за відсотками по кредиту. Про що неодноразово наголошував сам кредитор в особі ПАТ «КБ «Хрещатик» коли звертався з вимогами до підприємства щодо погашення кредиту протягом 2015 року.

Проте, відповідно до наданих до аудиту документів, встановлено, що керівництво КП «Київський іподром» не здійснювало претензійно-позовних дій щодо контрагентів боржників з вимогою погасити заборгованість. Крім того, неефективне управління керівництва підприємства фінансово – господарською діяльністю КП «Київський іподром» призвело до збитків у 2015 році на суму – 202 тис. гривень.

Варто зазначити, що сума дебіторської заборгованості на користь підприємства за договорами, які були визначені в договорі застави, протягом 2015 року (щомісячно на звітні дати) постійно перевищувала суму наданого КП «Київський іподром» кредиту.

Крім цього, встановлено, що відповідно до п. 6.1.4 Статуту КП «Київський іподром» питання отримання підприємством кредиту або будь-якої іншої фінансової допомоги вирішується за згоди власника.

Відповідно до п. 1.3 статуту КП «Київський іподром» затвердженого від 27.05.2014 №659 засновником та власником підприємства є територіальна громада міста Києва, від імені якої виступає Київська міська рада.

Згоди власника (рішення вищестоячого органу) КП «Київський іподром» на взяття фінансової допомоги у вигляді кредиту, підприємству не надавалося. Що свідчить про порушення керівником підприємства п 6.1.4 Статуту КП «Київський іподром», який самовільно уклав договір кредитної лінії.

Також, крім погашеного підприємством за рахунок виділення бюджетних коштів кредиту в сумі 645,3 тис. грн, КП «Київський іподром» протягом 2015 – 2016 року сплачувало відсотки по кредиту. Перевіркою встановлено, що сума сплачених відсотків по кредиту в період 2015 – 2016 років склала 166,3 тис. гривень.

Отже, неефективна діяльність підприємства в минулих періодах та взяття

кредитних зобов'язань змусило керівництво КП «Київський іподром» в періоді, який підлягає аудиту, сплачувати відсотки по кредиту, що призвело до відволікання обігових коштів, що є втратами для підприємства на суму 166,3 тис. гривень.

Таким чином, в порушення п. 6.1.4 Статуту підприємства керівником КП «Київський іподром» було укладено договір кредитної лінії від 03.03.2014 року №06-10-14. Відсутність ефективних управлінських рішень та претензійно – позовної роботи в частині відшкодування заборгованості (коштів) за договорами з контрагентами, які були визначені в договорі застави майнових прав від 03.03.2014 №06-10-14/01, призвело до використання бюджетних коштів на погашення заборгованості перед ПАТ «КБ «Хрещатик» у 2015 році, що є втратами для бюджету міста Києва на суму 645,3 тис. гривень. Крім цього, погашення відсотків по кредиту в період 2015 – 2016 років в сумі - 166,3 тис. грн є втратами коштів КП «Київський іподром».

Станом на 31.03.2017 року заборгованість перед ПАТ «КБ «Хрещатик» в частині виплат відсотків по кредиту відсутня.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Статут КП «Київський іподром» затвердженого від 27.05.2014 № 659, п. 1.3.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Договори, бухгалтерські дані обліку кредиту та фінансова звітність.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Колишній директор КП «Київський іподром» О.А. Шинкаренко.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення в.о. директора Бондар О.О. (в додатках) слідує, що в період підписання договору застави майнових прав від 03.03.2014 № 06-10-14/01 для погашення кредиту взятого у ПАТ «КБ «Хрещатик» вона не виконувала обов'язки директора КП «Київський іподром», і тому не може пояснити причини не відшкодування у контрагентів боржників заборгованості за договорами.

КОНТРАГЕНТ

ПАТ «КБ «Хрещатик»

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАС. (в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,	1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть пору-шень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями	1								
Неефективно							2	811,6	811,6
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

НЕДОЛІК №39			
Об'єкт аудиту:	КП "Київський іподром"	Тип документації:	Бюджет/фінплан
Бюджет:	так	Період скосення:	2015-2016 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ НЕДОЛІК			
Поповнення статутного капіталу підприємства.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ НЕДОЛІКУ			
Впродовж 2015 року підприємством отримано бюджетного фінансування на загальну суму 1700,0 тис. грн, які були неефективно використані.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ НЕДОЛІКУ			
Впродовж 2015 року підприємством отримано бюджетного фінансування на загальну суму 1700,0 тис. грн, які були неефективно використані - направлені на погашення заборгованостей по податкам, кредиту, а не на розвиток підприємства (придбання основних засобів, поповнення оборотних коштів тощо)).			
ДЕТАЛІ НЕДОЛІКУ			
<p>КП «Київський іподром» у 2015 році <i>по КФК 180409 «Внески органів влади Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування у статутні фонди суб'єктів підприємницької діяльності», КЕКВ 3210 «Капітальні трансферти підприємствам (установам, організаціям)»</i> отримано бюджетного фінансування (бюджет м. Києва) в загальній сумі 1700,0 тис. грн, як внесок власника на поповнення статутного капіталу. Дані кошти Підприємством були перераховані на погашення заборгованості по ПДВ – 1109,3 тис. грн, погашення пені та штрафу – 514,5 тис. грн, погашення боргу по стічним водам - 60,0 тис. грн, інші штрафи, пені, заборгованості - 16,2 тис. грн.</p> <p>Порушення щодо використання коштів за даним напрямком описане по результатах попереднього аудиту (аудиторський звіт Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту від 30.09.2015 №070-5-07/48). Так, зазначено, що кошти, які надійшли КП «Київський іподром» у 2013-2015 роках у сумі 15692,5 тис. грн (з них у 2015 році – 1700,0 тис. грн), як внесок до статутного капіталу спрямовано на погашення заборгованостей попередніх років, які за своєю суттю не є видатками розвитку, є поточними неефективними видатками.</p> <p>Відмічається, що згідно п.5.1.2 Статуту підприємства статутний капітал підприємства може формуватись за рахунок грошового та майнового внеску, а згідно п. 4.1 Статуту діяльність підприємства має бути направлена на отримання прибутку.</p> <p>Таким чином, в випадках використання бюджетного фінансування 15692,5 тис. грн підприємством не було збільшено майнові активи, не спрямовані на отримання прибутку, а на погашення фінансових заборгованостей, які утворились внаслідок неефективного управління фінансами на підприємстві в минулі періоди (в період до 2015 року).</p>			
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО			
-			
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК			
Пояснювальні записки до звітів про виконання річних фінансових планів.			
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО НЕДОЛІКУ			
-			
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ			
-			
КОНТРАГЕНТ			
-			

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАС: (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,	1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)									
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями									
Неефективно		1	1700,0						
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №40			
Об'єкт аудиту:	КП "Київський іподром"	Тип документації:	Внутрішня нормативна документація
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015-2016 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу (розмір статутного (складеного) капіталу (пайового фонду) підприємства).			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Відсутність державної реєстрації змін Статуту підприємства, що пов'язані з поповненням статутного капіталу.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Внаслідок неналежного виконання розпоряджень виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) колишнім керівництвом КП «Київський іподром» не проведено в установленому порядку державну реєстрацію змін Статуту підприємства, що призвело до невідповідності відомостей, які містяться в статуті та Єдиному державному реєстрі щодо реального обсягу статутного капіталу КП «Київський іподром».			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
В ході аудиту встановлено, що в КП «Київський іподром» станом на момент аудиту не зареєстровані зміни Статут підприємства, пов'язані з поповненням статутного капіталу. Згідно Статуту КП «Київський іподром», затвердженого розпорядженням Київської міської державної адміністрації 22.03.2000 №392 (у редакції розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 27.05.2014 №659), статутний капітал визначено в сумі 10518,8 тис. грн., що складається з: ✓ 9,7 тис. грн– вартість основних засобів, закріплених за підприємством на праві господарського відання, ✓ 10509,1 тис. грн– за рахунок грошового та майнового внеску власника. В період аудиту внесені зміни до Статуту КП «Київський іподром», які затверджені розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 31.03.2015 №286.			

Згідно цих змін встановлено розмір статутного капіталу - 15702,2 тис. грн, що складається з:

✓ 9,7 тис. грн – вартість основних засобів, закріплених за підприємством на праві господарського відання (відповідно до рішення Київської міської ради від 28.02.2013 №56/9113 «Про визначення розміру статутного капіталу комунального підприємства «Київський іподром»);

✓ 15692,5 тис. грн за рахунок грошового внеску власника (відповідно до рішень Київської міської ради від 08.02.2013 №3/9060 «Про бюджет міста Києва на 2013 рік» (із змінами і доповненнями), від 04.02.2014 №6/10152 «Про бюджет міста Києва на 2014 рік» (із змінами і доповненнями), від 28.01.2015 №60/925 «Про бюджет міста Києва на 2015 рік».

Зокрема, Департамент промисловості у м. Києві, як розпорядник бюджетних коштів, надав 30.04.2013 кошти у розмірі 10509,1 тис. грн, 26.12.2014 - 3483,4 тис. грн, 02.03.2015 – 1700,0 тис. грн на поповнення статутного капіталу КП «Київський іподром».

Відмічається, що розпорядженнями виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 27.05.2014 №659 та від 31.03.2015 №286 КП «Київський іподром» доручено забезпечити в установленому порядку державну реєстрацію змін до Статуту підприємства.

Проте відповідно до наданих документів встановлено, що в січні 2017 року КП «Київський іподром» проведено державну реєстрацію Статуту підприємства (нова редакція), в якому зазначено статутний капітал у розмірі 9,7 тис. грн та 10509,1 тис. грн, решта суми внеску в розмірі 5183,4 тис. грн на момент аудиту залишається не зареєстрованою.

Дані щодо зареєстрованого та незареєстрованого капіталу КП «Київський іподром» на момент аудиту відображено в бухгалтерському обліку та фінансовій звітності підприємства.

До аудиту надано Повідомлення про відмову у проведенні державної реєстрації державним реєстратором юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців Дунаєвської С.А. від 27.01.2017 №з/н змін до статуту КП «Київський іподром» у зв'язку з тим, що установчий документ потрібно було оформити у новій редакції.

Згідно п.п.15 п.2 ст.9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» від 15.05.2003 №755-IV відомості про статутний капітал юридичних осіб реєструються в Єдиному державному реєстрі.

Отже керівництвом КП «Київський іподром» не забезпечено виконання розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 31.03.2015 №286 в частині проведення в установленому порядку державну реєстрацію змін до Статуту підприємства, та як наслідок невідповідності відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі щодо реального обсягу статутного капіталу КП «Київський іподром».

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

п.п. 15 п. 2 ст. 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» від 15.05.2003 №755-IV

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Статут підприємства, пояснювальні записки до фінансової звітності.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Колишні директори Шинкаренко О.А., Стаднік Г.В.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Згідно пояснення в.о. директора Бондар О.О. (в додатках) причини відсутності реєстрації змін до Статуту до 10.11.2016 року мені невідомі, в січні 2017 року зміни були внесені, але отримано відмову від органу державної реєстрації у зв'язку із змінами законодавства України.

КОНТРАГЕНТ

-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів,	1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)								
	К-ть пору-шень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами	
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій
З порушеннями	1							
Неефективно								
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	1							
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик								

ПОРУШЕННЯ №41			
Об'єкт аудиту:	КП "Київський іподром"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Управління дебіторською заборгованістю.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Відсутність належного контролю на КП «Київський іподром» за відшкодуванням дебіторської заборгованості призвело до втрати грошових коштів підприємством, та ризику втрати коштів в майбутньому.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Неналежний контроль на підприємстві в частині застосування претензійно – позовної роботи до 14 - ти контрагентів боржників КП «Київський іподром» призвів до втрати грошових коштів підприємства на суму 511 тис. грн, та утворення в бухгалтерському обліку підприємства дебіторської заборгованості на суму 234,1 тис. грн, щодо якої існує ризик втрат.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
В ході аудиту встановлено, що відповідно до даних бухгалтерського обліку та фінансової звітності підприємства загальна сума дебіторської заборгованості КП «Київський іподром» станом на 31.03.2017 році становила 1 787 тис. гривень. При тому, на початок 2017 року вказана сума становила 1 872 тис. грн, що вказує на тенденцію до зменшення дебіторської заборгованості.			
Незважаючи на позитивні моменти щодо зменшення дебіторської заборгованості, під час аудиту були встановлені факти, які негативно позначилися на фінансово - господарській діяльності підприємства у процесі управління дебіторською заборгованістю.			
Перевіркою стану дебіторської заборгованості встановлено, що в бухгалтерському обліку Підприємства станом на 31.03.2017 року обліковувалась дебіторська заборгованість з простроченим терміном позовної давності (понад 3-ри роки) по 10			

контрагентам, що виникла 2007 – початок 2014 роках на загальну суму – 511,3 тис. гривень (*реєстр контрагентів в додатках*).

Відповідно до ст. 509 Цивільного кодексу України від 16.01.2003 № 435-IV зобов'язанням є правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку.

Також, ст. 610 Цивільного кодексу України визначено, що порушенням зобов'язання є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов'язання (неналежне виконання).

Згідно ч. 1 ст. 611 Цивільного кодексу України у разі порушення зобов'язання настають правові наслідки, встановлені договором або Законом.

Відповідно до ст. 257 Цивільного кодексу України загальна позовна давність встановлюється тривалістю у три роки.

В ході аудиту встановлено, що претензійно – позовної робота КП «Київський іподром» по стягненню вказаної дебіторської заборгованості не проводилась та свідчить про відсутність контролю керівництва за вказаною роботою.

Отже, в порушення ст. 16 Цивільного кодексу України, внаслідок невжиття Підприємством в межах терміну позовної давності заходів щодо захисту цивільних прав та інтересів в судовому порядку щодо відшкодування дебіторської заборгованості, КП «Київський іподром» втрачено кошти в сумі 511,3 тис. гривень.

Варто також зазначити, що в бухгалтерському обліку КП «Київський іподром» обліковується дебіторська заборгованість термін якої від 1 та більше 2 років. Загальна сума вказаної заборгованості складає 234,1 тис. гривень. Вказана заборгованість обліковується за такими контрагентами як: ПП «Прайм кінно – спортивний клуб» сума заборгованості – 36,1 тис. грн., громадянин Милованова Ю.П. – 196,8 тис. грн, Прудченко І.М. – 0,7 тис. грн та Соснова С.О. – 0,5 тис. гривень.

Документи, які б підтвердили проведення претензійно – позовної роботи з вказаними контрагентами до аудиту не надано. Зважаючи на вказане, та беручи до уваги той факт, що на підприємстві відсутній належний контроль в частині відшкодування заборгованості, у підприємства є ризику втрат на суму 234,1 тис. грн, КП «Київський іподром» в цьому випадку не застосувало можливості впливу на даних контрагентів з метою стягнення заборгованості, як це передбачено ст.5 та ст.6 Господарського процесуального кодексу України, затвердженого від 06.11.1991 №1798-ХІІ (зі змінами).

Таким чином, відсутність контролю на КП «Київський іподром» в частині проведення претензійно – позовної роботи не дозволяє Підприємству відшкодувати у боржників заборгованість, що призвело до втрати коштів на загальну суму 511,3 тис. грн та з ризиком втрати коштів на суму 234,1 тис. гривень.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Цивільний кодекс України від 16.01.2003 № 435-IV, ст. 509.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Договори, оборотно – сальдові відомості та первинні документи щодо розрахунків.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Колишні директори КП «Київський іподром» О.А. Шинкаренко, Г.В. Стаднік.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення в.о. директора Бондар О.О. (*в додатках*) слідує, що КП «Київський іподром» веде претензійно-позовну роботу з Голосіївським районним відділом державної виконавчої служби м. Києва Головного територіального управління юстиції у м. Києві щодо визнання протиправним та скасування постанов державного виконавця про стягнення виконавчого збору по виконавчим впровадженням. Зараз на підприємстві ведеться підготовка до претензійно – позовної роботи з контрагентами за оренду, плату за землю, утримання коней.

У зв'язку з великим обсягом претензійно – позовної роботи по кредиторській заборгованості 3 грудня 2016 року велися перемовини з ДП «Конярство України» щодо погашення заборгованості філіями (кінними заводами). Роботи по списанню кредиторської заборгованості тривають.

КОНТРАГЕНТ

-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ

(в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недоотримано фінансових ресурсів	10	511,30
Порушення, що не призвели до втрат	4	234,10

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми		Без ризику втрат		З ризиком втрат		З втратами			
	К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати	
З порушеннями					4	234,1	234,1	10	511,3	511,3
Неефективно										
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику					4	234,1	234,1			
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик										

ПОРУШЕННЯ №42

Об'єкт аудиту:	КП "Київський іподром"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)

ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ

Облік кредиторської заборгованості.

СУТЬ ПОРУШЕННЯ

Не вжито заходів щодо списання кредиторської заборгованості, строк позовної давності щодо стягнення якої минув.

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ

Неналежний контроль підприємства за терміном виникнення кредиторської заборгованості призвів до утворення в бухгалтерському обліку КП «Київський іподром» кредиторської заборгованості строк позовної давності щодо стягнення якої минув, чим за даними бухгалтерського обліку та фінансової звітності КП «Київський іподром» занижено розмір доходів та завищено фінансові зобов'язання на загальну суму 26,8 тис. гривень.

ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ

В ході аудиту встановлено, що відповідно до даних бухгалтерського обліку та

фінансової звітності підприємства загальна сума кредиторської заборгованості КП «Київський іподром» станом на 31.03.2017 році становила 1 566 тис. гривень. У порівнянні з початком 2017 року вказана сума зменшилася на 329 тис. гривень.

Аналізом кредиторської заборгованості встановлено, що в бухгалтерському обліку підприємства станом на 31.03.2017 року обліковується кредиторська заборгованість за 1 контрагентом у сумі 26,8 тис. грн, яка виникла у листопаді 2011 року. Вказана кредиторська заборгованість обліковується за контрагентом Філія ДП «Конярство України» «Дібрівський кінний завод № 62».

Акти звірки за даним контрагентом до аудиту не надано.

Згідно ст.257 Цивільного кодексу України від 16.01.2003 №435-IV загальна позовна давність встановлюється тривалістю у три роки. При тому, до аудиту не надано жодних документів, які б підтвердили звернення контрагента Філії ДП «Конярство України» «Дібрівський кінний завод № 62» до КП «Київський іподром» щодо стягнення кредиторської заборгованості.

Відповідно до п.5 ПСБО №15 «Дохід», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 29.11.1999 №290, дохід визнається під час збільшення активу або зменшення зобов'язання, що зумовлює зростання власного капіталу (за винятком зростання капіталу за рахунок внесків учасників підприємства), за умови, що оцінка доходу може бути достовірно визначена.

П. 5 ПСБО № 11 «Зобов'язання», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.01.2000 №20, передбачено, що зобов'язання визнається, якщо його оцінка може бути достовірно визначена та існує ймовірність зменшення економічних вигод у майбутньому внаслідок його погашення. Якщо на дату балансу раніше визнане зобов'язання не підлягає погашенню, то його сума включається до складу доходу звітного періоду.

Отже, невжиття КП «Київський іподром» заходів щодо списання кредиторської заборгованості строк позовної давності щодо стягнення якої минув, та відсутні будь-які претензії з боку кредиторів, призвело до безпідставного завищення за даними бухгалтерського обліку та фінансової звітності впродовж 2015 – 2016 років та I кв. 2017 року фінансових зобов'язань, чим порушено п. 5 ПСБО №11 та відповідно занижено доходів на загальну суму 26,8 тис. грн, чим недотримано вимоги п. 5 ПСБО №15.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

п.5 ПСБО № 15 «Дохід», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 29.11.1999 № 290, п. 5 ПСБО № 11 «Зобов'язання», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.01.2000 № 20.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Бухгалтерські дані та фінансова звітність.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Колишні директори КП «Київський іподром» О.А. Шинкаренко, Г.В. Стаднік, директор О.О. Бондар.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення в.о. директора Бондар О.О. (в додатках) слідує, що роботи по списанню кредиторської заборгованості тривають.

КОНТРАГЕНТ

Філія ДП «Конярство України» «Дібрівський кінний завод № 62».

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАС: (в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Порушення в організації та порядку ведення бухгалтерського	1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику витрат		З ризиком витрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями		1	26,8						
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику		1	26,8						
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №43			
Об'єкт аудиту:	КП "Печерськсервіс"		Тип документації: Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Здійснення витрат невиробничого характеру, не передбачених річними фінансовими планами.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Керівництвом КП «Печерськсервіс» у 2015 – I кварталі 2017 року допущено виникнення витрат невиробничого характеру, які не передбачені річними фінансовими планами.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Керівництвом КП «Печерськсервіс» внаслідок несвоєчасної сплати податкових зобов'язань допущено виникнення витрат невиробничого характеру, які не передбачені річними фінансовими планами, що призвело до понесення Підприємством у 2015 – I кварталі 2017 року зайвих витрат на сплату штрафних санкцій у сумі 24,24 тис. гривень.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
Відповідно до п.3 розпорядження Київської міської державної адміністрації від 01.11.2001 №2323 «Про затвердження Положення про порядок складання річного фінансового плану підприємством, організацією, установою, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва та господарським товариством, у якому є частка майна комунальної власності територіальної громади міста Києва в розмірі не менше як 30%» керівник підприємства повинен запобігати виникненню невиробничих витрат, які не передбачені фінансовим планом.			
Зауважимо, що аналогічна норма також передбачена в п.7.4.4 Статуту КП «Печерськсервіс» та п.2.4.13 Контракту директора Підприємства.			
Проведеним в ході зустрічної перевірки дослідженням встановлено, що керівництвом КП «Печерськсервіс» у 2015 – I кварталі 2017 року допущено виникнення витрат невиробничого характеру на загальну суму 24,24 тис. грн, які виникли внаслідок накладення на Підприємство штрафних санкцій за несвоєчасну сплату грошових зобов'язань з податку на додану вартість, податку на прибуток, земельного податку та за порушення термінів подання податкової звітності.			
Зокрема, в ході зустрічної перевірки встановлено, що у 2015 році ДПІ у Печерському районі м. Києва нараховано КП «Печерськсервіс» штрафних санкцій на загальну суму 8,64 тис. грн, а саме:			
- за порушення строків сплати грошового зобов'язання з податку на додану вартість – 6,23 тис. грн (податкове повідомлення-рішення ДПІ від 08.04.2015			

№0009741507, від 08.04.2015 №0009751507 та від 19.10.2015 №0008301502);

- за порушення строків сплати грошового зобов'язання та авансових внесків з податку на прибуток – 0,73 тис. грн (податкове повідомлення-рішення ДПІ від 17.02.2015 №0002711507 та від 08.04.2015 №0009761507);

- за порушення строків сплати грошового зобов'язання по земельному податку – 1,68 тис. грн (податкове повідомлення-рішення ДПІ від 14.09.2015 №0002131503).

У 2016 році ДПІ у Печерському районі м. Києва нараховано КП «Печерськсервіс» штрафних санкцій на загальну суму 13,86 тис. грн, а саме:

- за порушення термінів подання розрахунку частини прибутку (доходу), що підлягає сплаті до державного бюджету – 0,17 тис. грн (податкове повідомлення-рішення ДПІ від 26.02.2016 №3831102);

- за порушення строків сплати грошового зобов'язання по земельному податку – 13,69 тис. грн (податкове повідомлення-рішення ДПІ від 18.04.2016 №0002921204, від 06.06.2016 №0003051204, від 13.09.2016 №0005611204, від 13.10.2016 №0006281204 та від 05.12.2016 №0007281204).

У I кварталі 2017 року ДПІ у Печерському районі м. Києва нараховано КП «Печерськсервіс» штрафних санкцій у сумі 1,74 тис. грн за порушення строків сплати грошового зобов'язання по земельному податку (податкове повідомлення-рішення ДПІ від 12.01.2017 №0000131204).

Слід відмітити, що вищезазначені витрати КП «Печерськсервіс» по сплаті нарахованих ДПІ штрафних санкцій, які виникли внаслідок несвоєчасної сплати Підприємством податкових зобов'язань, є неефективними та такими, що мають невиробничий характер.

Як вже зазначалося, керівник підприємства, згідно п.3 розпорядження КМДА від 01.11.2001 №2323, повинен запобігати виникненню таких витрат.

Отже, враховуючи вищевикладене, аудитори дійшли до висновку, що керівництвом КП «Печерськсервіс» не вжито належних та достатніх заходів щодо недопущення виникненню витрат невиробничого характеру, внаслідок чого, Підприємством у 2015 – I кварталі 2017 року понесено зайвих витрат на сплату штрафних санкцій у сумі 24,24 тис. гривень.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Розпорядження КМДА від 01.11.2001 №2323 «Про затвердження Положення про порядок складання річного фінансового плану підприємством, організацією, установою, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва та господарським товариством, у якому є частка майна комунальної власності територіальної громади міста Києва в розмірі не менше як 30%».

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Картка субрахунку 948 «Визнані штрафи, пені, неустойки» за 2015, 2016, I квартал 2017 року, банківські виписки.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор КП «Печерськсервіс» Берестовий В.І., головний бухгалтер Макаренко С.В.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення наданого до зустрічної перевірки головним бухгалтером КП «Печерськсервіс» Макаренко С.В. слідує, що у зв'язку з невиконанням орендарем ТОВ «Аладін-2013» зобов'язань по договорам оренди щодо сплати обов'язкових платежів, підприємством на протязі 2015–2017 років понесено додаткових витрат по сплаті податкових зобов'язань, які нараховано за використання об'єкту оренди.

Враховуючи додаткове податкове навантаження, що виникло із незалежних від підприємства обставин, в квітні, червні, вересні, жовтні, грудні 2016 та січні 2017 року підприємство не мало фінансової можливості вчасно сплатити податкові зобов'язання в повному обсязі, що в свою чергу призвело до нарахування штрафних санкцій ДФС України в м. Києві.

Отримані кошти від здійснення господарської діяльності використовуються підприємством виключно на сплату податкових зобов'язань (ПДВ, податок на землю), виплату заробітної плати (з нарахуванням та утриманням - ЄСВ, ПДФО, військовий збір), оплату спожитих комунальних послуг та на необхідні для функціонування господарські товари.

Пояснення головного бухгалтера КП «Печерськсервіс» Макаренко С.В. в додатках.

КОНТРАГЕНТ

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАС (в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,	13	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями							13	24,24	24,24
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №44

Об'єкт аудиту:	КП "Печерськсервіс"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Відображення у бухгалтерському обліку та фінансовій звітності кредиторської заборгованості.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
В бухгалтерському обліку та фінансовій звітності за 2015 – I квартал 2017 року завищено боргові зобов'язання Підприємства.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
КП «Печерськсервіс» не забезпечено якісне проведення інвентаризації кредиторської заборгованості та не вжито належних заходів щодо списання безнадійної кредиторської заборгованості строк позовної давності по якій минув, як наслідок, по бухгалтерському обліку та у фінансовій звітності Підприємства за 2015 – I квартал 2017 року завищено боргові зобов'язання на суму 1,65 тис. гривень.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
Проведеним дослідженням відповідності відображення у бухгалтерському обліку кредиторської заборгованості по субрахунках 6311 та 6312 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» та у фінансовій звітності КП «Печерськсервіс» (форма №1 «Баланс»), встановлено, що станом на 01.04.2017 по бухгалтерському обліку (субрах. 6311, 6312) рахується кредиторська заборгованість у сумі 1,65 тис. грн, з терміном позовної давності			

більше 3-х років, а саме:

➤ по контрагенту ТОВ «Ніколсан» (субрахунок 6311) рахується кредиторська заборгованість за надання послуг по збору та вивезенню відходів (договір від 01.01.2012 №161) у сумі 1,08 тис. грн (виникла у 2012 році);

➤ по контрагенту ТОВ «Грінко-Київ» (субрахунок 6312) рахується кредиторська заборгованість за надання послуг по вивезенню та утилізації твердих побутових відходів (договір від 31.07.2009 №9875-ТПВ) у сумі 0,57 тис. грн (виникла у 2009 році).

Відповідно до п.п.7.1 - 7.3 розділу III Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 №879, інвентаризація кредиторської заборгованості полягає у звірці документів і записів у реєстрах обліку і перевірці обґрунтованості сум, відображених на відповідних рахунках.

При цьому, слід відмітити, що КП «Печерськсервіс» у 2015 – I кварталі 2017 року не проведено звірку розрахунків з підприємствами (товариствами) по яким в Підприємства обліковується прострочена кредиторська заборгованість, що є порушенням Положення №879.

Відмічається, що відповідно до ст.257 Цивільного кодексу України строк позовної давності встановлюється у три роки.

Отже, проведеним аналізом відповідності відображення у бухгалтерському обліку кредиторської заборгованості по субрахунках 6311 та 6312 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» встановлено, що станом на 01.04.2017 по бухгалтерському обліку КП «Печерськсервіс» рахується прострочена кредиторська заборгованість, по якій відсутні підтверджуючі документи (позови до судових органів, судові рішення, ухвали тощо) щодо стягнення на користь підприємств-дебіторів на загальну суму 1,65 тис. гривень.

В свою чергу, п.5 П(С)БО 11 «Зобов'язання», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 31.01.2000 №20 визначено, що якщо на дату балансу раніше визнане зобов'язання не підлягає погашенню, то його сума включається до складу доходу звітного періоду.

В зазначених випадках є впевненість, що заборгованість перед зазначеними контрагентами не буде погашатися через сплив строку позовної давності (більше 3-х років).

Отже, в порушення п.5 П(С)БО 11 «Зобов'язання» керівництвом КП «Печерськсервіс» не прийнято рішення щодо документального оформлення (наказ чи інший розпорядчий документ) про не погашення такої кредиторської заборгованості та подальшому включення її до складу доходу звітного періоду.

Як наслідок, у бухгалтерському обліку та фінансовій звітності станом на 01.04.2017 завищено боргові зобов'язання на суму 1,65 тис. грн, що є порушенням ст.3 та ст.9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV.

Таким чином, враховуючи вищевикладене, можна стверджувати, що КП «Печерськсервіс» не забезпечено якісне проведення інвентаризації кредиторської заборгованості та не вжито належних заходів щодо списання безнадійної кредиторської заборгованості строк позовної давності по якій минув, як наслідок, по бухгалтерському обліку та у фінансовій звітності Підприємства за 2015 – I квартал 2017 року завищено боргові зобов'язання на загальну суму 1,65 тис. гривень.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV, Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань, затверджене наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 №879, Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 11 «Зобов'язання», затверджене наказом Міністерства фінансів України від 31.01.2000 №20.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Фінансова звітність, оборотно-сальдові відомості по субрахунках 6311, 6312

за 2015 – I квартал 2017 року.
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ
Головний бухгалтер КП «Печерськсервіс» Макаренко С.В.
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ
З пояснення наданого до зустрічної перевірки головним бухгалтером КП «Печерськсервіс» Макаренко С.В. слідує, що Підприємством на протязі 2017 року будуть прийняті міри по списанню кредиторської заборгованості, яка відповідає критеріям безнадійної.
<i>Пояснення головного бухгалтера КП «Печерськсервіс» Макаренко С.В. в додатках.</i>
КОНТРАГЕНТ
ТОВ «Ніколсан», ТОВ «Грінко-Київ».

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАС (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,	2	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)									
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями	2	2	1,65						
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	2	2	1,65						
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №45			
Об'єкт аудиту:	КП "Печерськсервіс"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Відображення у бухгалтерському обліку та фінансовій звітності дебіторської заборгованості.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
КП «Печерськсервіс» не проведено взаєморозрахунків з контрагентами-дебіторами та не вжито заходів щодо списання безнадійної дебіторської заборгованості, що призвело до викривлення фінансової звітності та завищення активів Підприємства.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
КП «Печерськсервіс» не забезпечено належне проведення взаєморозрахунків з контрагентами-дебіторами та не вжито заходів щодо списання безнадійної дебіторської заборгованості строк позовної давності по якій минув, та є впевненість про неповернення її боржниками, що призвело до викривлення фінансової звітності за 2015 – I квартал 2017 року та завищення активів Підприємства на суму 4,2 тис. гривень.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
Проведеним дослідженням відповідності відображення в бухгалтерському обліку			

дебіторської заборгованості по субрахунку 6311 «Розрахунки з вітчизняними постачальниками» та у фінансовій звітності КП «Печерськсервіс» (форма №1 «Баланс») встановлено, що станом на 01.04.2017 по бухгалтерському обліку рахується дебіторська заборгованість у сумі 4,2 тис. грн., з терміном позовної давності більше 3-х років, а саме, по розрахунках з:

- контрагентом ПАТ «Київенерго» у сумі 0,78 тис. грн (виникла в 2012 році);
- контрагентом КП ЛПГ «Конча Заспа» у сумі 3,42 тис. грн (виникла в 2011 році).

В свою чергу, дослідженням причини виникнення дебіторської заборгованості встановлено, що КП ЛПГ «Конча Заспа» у 2011 році за договором від 06.01.2011 №01/01/01/11 (наявні товарно-транспортні накладні за лютий-березень 2011 року) Підприємству поставлено товар (дрова паливні) в повному обсязі, при цьому, КП «Печерськсервіс» невірно відображено (занижено) в бухгалтерському обліку кількість та вартість фактично отриманого товару, що призвело до штучного завищення дебіторської заборгованості по розрахунках із зазначеним контрагентом у сумі 3,42 тис. гривень.

Дебіторська заборгованість по розрахунках з ПАТ «Київенерго» виникла внаслідок переплати за отримані послуги з енергопостачання, які не були скориговані при подальших розрахунках, що призвело до відволікання у 2012 році коштів Підприємства на користь контрагента у сумі 0,78 тис. гривень.

Відмічається, що відповідно до п.п.7.1 - 7.3 розділу III Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 №879, інвентаризація дебіторської заборгованості полягає у звірці документів і записів у реєстрах обліку і перевірки обґрунтованості сум, відображених на відповідних рахунках. При інвентаризації усім дебіторам підприємства-кредитори повинні передати виписки з аналітичних рахунків про їх заборгованість, які пред'являються інвентаризаційній комісії для підтвердження реальності заборгованості. Підприємства-дебітори мають підтвердити заборгованість або заявити свої заперечення.

При цьому, слід відмітити, що КП «Печерськсервіс» у 2015 – I кварталі 2017 року не проведено звірку розрахунків з контрагентами по яким в Підприємства обліковується прострочена дебіторська заборгованість строк позовної давності по якій минув (більше 3-х років), що є порушенням Положення №879 та ст.ст.3, 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV.

Отже, КП «Печерськсервіс» у відповідності до вимог Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань мало забезпечити проведення взаєморозрахунків з контрагентами-дебіторами та вжити заходів щодо повернення коштів на рахунок Підприємства або у разі не підтвердження контрагентами наявності у них кредиторської заборгованості (ситуація з КП ЛПГ «Конча Заспа») забезпечити її списання, шляхом проведення відповідних бухгалтерських проводок.

Таким чином, враховуючи вищевикладене, можна стверджувати, що КП «Печерськсервіс» не забезпечено належне проведення взаєморозрахунків з контрагентами-дебіторами та не вжито заходів щодо списання безнадійної дебіторської заборгованості строк позовної давності по якій минув, та є впевненість про неповернення її боржниками, що призвело до викривлення фінансової звітності за 2015 – I квартал 2017 року та завищення активів Підприємства на суму 4,2 тис. гривень.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV, Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань, затверджене наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 №879.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Фінансова звітність, оборотно-сальдові відомості по субрахунку 6311 за 2015 – I квартал 2017 року.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Головний бухгалтер КП «Печерськсервіс» Макаренко С.В.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення наданого до зустрічної перевірки головним бухгалтером КП «Печерськсервіс» Макаренко С.В. слідує, що згідно положень бухгалтерського обліку безнадійною дебіторською заборгованістю є поточна дебіторська заборгованість, щодо якої існує впевненість у її неповерненні, та строк позовної давності якої минув.

Враховуючи вищенаведене, Підприємством на протязі 2017 року будуть прийняті міри по списанню дебіторської заборгованості, яка відповідає критеріям безнадійної.

Пояснення головного бухгалтера КП «Печерськсервіс» Макаренко С.В. в додатках.

КОНТРАГЕНТ

ПАТ «Київенерго», КП ЛПГ «Конча Заспа».

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАС: (в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,	2	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА*(в тисячах гривень)*

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями							2	4,2	4,2
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику							2	4,2	4,2
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №46

Об'єкт аудиту:	КП "Печерськсервіс"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Перерахування до міського бюджету частини доходів від оренди майна.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
КП «Печерськсервіс» не забезпечено належне та повноцінне перерахування до бюджету міста Києва частини надходжень від оренди майна (50%).			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Керівництвом КП «Печерськсервіс» не забезпечено належне та повноцінне виконання вимог рішень Київської міської ради «Про бюджет міста Києва на 2015, 2016 та 2017 рік» щодо перерахування до бюджету міста Києва частини надходжень від орендної плати (50%), внаслідок чого, міським бюджетом протягом 2016 – 5 місяців 2017 року недоотримано доходів від оренди майна на загальну суму 592,83 тис. гривень.			
Зауважимо, що керівництвом КП «Печерськсервіс» також не забезпечено виконання доручення першого заступника голови КМДА Пліса Г.В. від 12.02.2016 №32959/243-2015 щодо щомісячного цільового 10% зменшення заборгованості перед бюджетом м. Києва по перерахуванню частини отриманої орендної плати, як наслідок, заборгованість Підприємства перед міським бюджетом станом на 01.06.2017 зростає.			

майже у 8 разів, в порівнянні з початком 2016 року (з 74,79 тис. грн до 592,83 тис. грн).

ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ

Оцінкою повноти та своєчасності перерахування частини отриманої орендної плати до бюджету міста Києва встановлено, що КП «Печерськсервіс» протягом 2015 – 5 місяців 2017 року нараховано орендної плати на загальну суму 2718,61 тис. грн, з яких: за 2015 рік – 709,66 тис. грн, 2016 рік – 1587,85 тис. грн та 5 місяців 2017 року – 421,1 тис. гривень.

При цьому, за зазначений період до КП «Печерськсервіс» надійшло коштів від оренди майна на загальну суму 1847,4 тис. грн (68% від нарахованої), з яких: за 2015 рік – 661,73 тис. грн, 2016 рік – 855,05 тис. грн та 5 місяців 2017 року – 330,62 тис. гривень.

Відмічається, що КП «Печерськсервіс» відповідно до вимог рішень Київської міської ради «Про бюджет міста Києва на 2015, 2016 та 2017 рік» від 28.01.2015 №60/925 (п.24.1), від 22.12.2015 №61/61 (п.20.1) та від 12.12.2016 №554/1558 (п.20.1) зобов'язано перераховувати 50% суми надходжень від оренди нерухомого та іншого індивідуально визначеного майна комунальної власності до бюджету міста Києва.

При цьому, в ході зустрічної перевірки встановлено, що КП «Печерськсервіс» протягом 2015 – 5 місяців 2017 року зобов'язання щодо перерахування 50% суми надходжень від оренди майна до міського бюджету виконано в не повному обсязі, зокрема, із загальної суми обов'язкових відрахувань (923,7 тис. грн.) до бюджету міста Києва перераховано лише 330,87 тис. грн (2015 рік – 256,07 тис. грн, 2016 рік – 74,79 тис. грн (сплачено заборгованість за 2015 рік) та 5 місяців 2017 року – 0 грн) або 36% від загальної суми.

В результаті чого, станом на 01.06.2017 в КП «Печерськсервіс» перед бюджетом міста Києва існує заборгованість з перерахування частини отриманої орендної плати (50%) у загальній сумі 592,83 тис. грн., з яких: 427,52 тис. грн за 2016 рік та 165,31 тис. грн – 5 місяців 2017 року.

Відмічається, що згідно умов Контракту від 29.05.2014 (п.2.4.11), укладеного з директором КП «Печерськсервіс», директор зобов'язаний у разі передачі в оренду майна комунальної власності м. Києва забезпечити перерахування частини надходжень від орендної плати до бюджету міста Києва в порядку, розмірах та в строки, визначені відповідно до рішень Київської міської ради.

Також, п.7.4.2 Статуту КП «Печерськсервіс», затвердженого розпорядженням КМДА від 25.11.2013 №2132, визначено, що директор Підприємства забезпечує виконання рішень Київської міської ради.

Отже, враховуючи вищевикладене, можна стверджувати, що керівництвом КП «Печерськсервіс» не забезпечено належне та повноцінне виконання вимог рішень Київської міської ради «Про бюджет міста Києва на 2015, 2016 та 2017 рік» щодо перерахування до бюджету міста Києва частини надходжень від орендної плати (50%), внаслідок чого, міським бюджетом протягом 2016 – 5 місяців 2017 року недоотримано доходів від оренди майна на загальну суму 592,83 тис. грн (2016 рік - 427,52 тис. грн, 5 місяців 2017 року - 165,31 тис. грн).

Крім того, слід відмітити, що керівництвом КП «Печерськсервіс» протягом 2016 – 5 місяців 2017 року не забезпечено належне виконання доручення першого заступника голови Київської міської державної адміністрації Пліса Г.В. від 12.02.2016 №32959/243-2015 щодо щомісячного цільового 10% зменшення заборгованості перед бюджетом м. Києва по перерахуванню частини отриманої орендної плати.

А також, зауважимо, що згідно інформації Департаменту комунальної власності м. Києва (лист від 22.05.2017 №062/07/14-5171), КП «Печерськсервіс» є єдиним підприємством, яке не вживає заходів щодо погашення існуючих боргів перед бюджетом міста Києва, як минулих років, так і поточних.

Відмічається, що під час зустрічної перевірки (15.06.2017) КП «Печерськсервіс» до бюджету міста Києва перераховано частину наявної заборгованості з відрахувань від орендної плати у сумі 70,0 тис. грн (за I квартал 2016 року), що становить 12% від

<i>загальної суми заборгованості. Платіжне доручення від 15.06.2017 №1131 в додатках.</i>
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО
Рішення Київської міської ради «Про бюджет міста Києва на 2015, 2016, 2017 рік» від 28.01.2015 №60/925 (п.24.1) та від 22.12.2015 №61/61 (п.20.1), від 12.12.2016 №554/1558 (п.20.1). Доручення першого заступника голови Київської міської державної адміністрації Пліса Г.В. від 12.02.2016 №32959/243-2015.
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ
Оборотно-сальдові відомості по субрахунку 6418 за 2015 - 5 місяців 2017 року, звіти про надходження коштів від оренди та перерахування її частини до бюджету міста Києва за 2015 рік, 2016 рік та I квартал 2017 року.
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ
Директор КП «Печерськсервіс» Берестовий В.І., головний бухгалтер Макаренко С.В.
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ
<p>З пояснення наданого до зустрічної перевірки головним бухгалтером КП «Печерськсервіс» Макаренко С.В. слідує, що станом на 01.06.2017 за підприємством рахується заборгованість зі сплати 50% від надходжень з орендної плати у сумі 592,83 тис. грн за період 2016 – 2017 років.</p> <p>Вищевказана заборгованість виникла у зв'язку з тим, що на протязі 2015 – 2017 років КП «Печерськсервіс» не отримувало в повному обсязі орендну плату за укладеними з ТОВ «Аладін-2013» договорами оренди за від 02.04.2015 №1845 та від 20.10.2015 №2049, 2050, 2051, однак сплачувало у вказаному періоді за ТОВ «Аладін-2013» (орендар) наступні суми:</p> <ul style="list-style-type: none"> - земельний податок – 302,162 тис. грн; - ПДВ – 351,33 тис. грн; <p>Всього: 653,49 тис. гривень.</p> <p>Вищевказані суми сплачуються підприємством-балансоутримувачем майна в обов'язковому порядку, незалежно від факту їх отримання від орендаря, та перераховуються до бюджету у відповідності до вимог чинного законодавства України.</p> <p>Станом на 01.06.2017 сума заборгованості ТОВ «Аладін-2013» з орендних платежів та компенсації витрат підприємства за користування земельною ділянкою становить 1369,81 тис. гривень.</p> <p>Варто зазначити, що КП «Печерськсервіс» листами від 19.07.2016 №08-52 та від 04.11.2016 №08-85 неодноразово інформувало Департамент комунальної власності м. Києва (орендодавця) про зростаючу заборгованість з орендної плати ТОВ «Аладін-2013» та зверталось з проханням до Департаменту ініціювати позов до суду з метою прискорення процесу розірвання договорів оренди і зменшення податкового навантаження на підприємство.</p> <p>Крім того, підприємством вжито всіх можливих заходів по стягненню з ТОВ «Аладін-2013» заборгованості по орендній платі та компенсації витрат підприємства-балансоутримувача зі сплати земельного податку.</p> <p>Станом на сьогоднішній день справа по стягненню заборгованості з орендної плати ТОВ «Аладін-2013» передана на виконання до Печерського районного відділу державної виконавчої служби міста Київ.</p> <p><i>Пояснення головного бухгалтера КП «Печерськсервіс» Макаренко С.В. в додатках.</i></p>
КОНТРАГЕНТ

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАС: (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недоотримано фінансових ресурсів	2	592,83

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)									
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями				2	592,83	592,83			
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику				2	592,83	592,83			
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик				1	70,0	70,0			

ПОРУШЕННЯ №47			
Об'єкт аудиту:	КП "Печерськсервіс"		Тип документації: Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Розрахунок та індексація орендної плати.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
КП «Печерськсервіс» невірно застосовано індекс інфляції при розрахунку місячної орендної плати по укладеним договорам оренди.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
В результаті невірного застосування КП «Печерськсервіс» індексу інфляції при розрахунку місячної орендної плати по окремим договорам оренди Підприємством протягом 2015 – травня 2017 року недоотримано доходів від оренди майна у сумі 6,06 тис. грн та бюджетом міста Києва 50% від надходжень у сумі 3,03 тис. гривень.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
Оцінкою достовірності та повноти проведення індексації орендної плати по укладеним КП «Печерськсервіс» договорам оренди, встановлено випадки невірного застосування індексу інфляції, що призвело до недоотримання коштів, як самим Підприємством, так і бюджетом міста Києва.			
Зауважимо, що відповідно до Методики розрахунку орендної плати за майно територіальної громади м. Києва, затвердженої рішенням Київської міської ради від 22.09.2011 №34/6250 (п.5) (діючої до 15.07.2015 року) та від 21.04.2015 №415/1280 (п.5.3), а також умов договору оренди (п.3.2), розмір орендної плати за кожний наступний місяць визначається з урахуванням індексу інфляції за попередній місяць, опублікованому у поточному місяці.			
Проведеним в ході зустрічної перевірки дослідженням встановлено, що КП «Печерськсервіс» у 2015 році невірно застосовувався індекс інфляції при розрахунку місячної орендної плати по договору оренди від 02.04.2015 №1845 укладеному з ТОВ «Аладін-2013», внаслідок чого, Підприємством протягом 2015 – 5 місяців 2017 року недоотримано доходів від оренди майна у сумі 5,34 тис. гривень.			
В свою чергу, в результаті невірного застосування індексу інфляції при розрахунку місячної орендної плати бюджетом м. Києва недоотримано 50% надходжень			

<p>від оренди майна у сумі 2,67 тис. гривень.</p> <p>Також, в ході зустрічної перевірки встановлено, що КП «Печерськсервіс» здійснено невірний розрахунок стартової (базової) орендної плати за перший місяць оренди по договору від 04.02.2016 №2133 укладеному з ТОВ «Електростандарт», внаслідок чого, Підприємством протягом 2016 – 5 місяців 2017 року недоотримано доходів від оренди майна у сумі 0,72 тис. грн та бюджетом міста Києва 50% від надходжень у сумі 0,36 тис. гривень.</p> <p>Зокрема, слід зазначити, що зазначена ситуація виникла в результаті застосування при розрахунку стартової орендної плати подвійного індексу інфляції за жовтень 2015 року, який становив 98,7%.</p> <p>Таким чином, проведеним дослідженням встановлено, що в результаті невірного застосування КП «Печерськсервіс» індексу інфляції при розрахунку місячної орендної плати Підприємством протягом 2015 – травня 2017 року недоотримано доходів від оренди майна у сумі 6,06 тис. грн та бюджетом міста Києва 50% від надходжень у сумі 3,03 тис. гривень.</p> <p><i>Відмічається, що під час зустрічної перевірки (09.06.2017) КП «Печерськсервіс» недоотримані кошти від укладених договорів оренди були донараховані орендарям та виставлені відповідні рахунки, а саме: ТОВ «Електростандарт» - 0,72 тис. грн (рахунок-фактура від 09.06.2017 №155) та ТОВ «Аладін-2013» - 5,34 тис. грн (рахунок-фактура від 09.06.2017 №161).</i></p>
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО
<p>Методика розрахунку орендної плати за майно територіальної громади м. Києва, затверджена рішенням Київської міської ради від 22.09.2011 №34/6250 та від 21.04.2015 №415/1280.</p>
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ
<p>Оборотно-сальдові відомості по субрахунку 361 «Розрахунки з вітчизняними покупцями» за 2015 - 5 місяців 2017 року, акти звірки взаєморозрахунків за 2015 – 2017 роки.</p>
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ
<p>Головний бухгалтер КП «Печерськсервіс» Макаренко С.В.</p>
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ
<p>З пояснення наданого до зустрічної перевірки головним бухгалтером КП «Печерськсервіс» Макаренко С.В. слідує, що за період з квітня 2015 по травень 2017 року по договорам оренди від 02.04.2015 №1845 з ТОВ «Аладін-2013» та з лютого 2016 по травень 2017 року по договору оренди від 04.02.2016 №2133 з ТОВ «Електростандарт» була допущена технічна помилка в частині нарахувань орендної плати та індексації, в зв'язку з чим у червні 2017 року буде проведено донарахування:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ТОВ «Аладін-2013» - 5,34 тис. грн; - ТОВ «Електростандарт» - 0,72 тис. гривень. <p><i>Пояснення головного бухгалтера КП «Печерськсервіс» Макаренко С.В. в додатках.</i></p>
КОНТРАГЕНТ
<p>ТОВ «Електростандарт», ТОВ «Аладін-2013».</p>

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАС (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недоотримано фінансових ресурсів	2	6,06

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)							
	поруше нь без	Без ризику втрат		З ризиком втрат		З втратами	
		К-ть	Сума	К-ть	Сума	К-ть	Сума
					в т.ч.,		в т.ч.,

			операцій	операцій	потенційні втрати		операцій	оціночні втрати
З порушеннями						2	6,06	6,06
Неефективно								
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику						2	6,06	6,06
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик						2	6,06	6,06

ПОРУШЕННЯ №48			
Об'єкт аудиту:	КП "Печерськсервіс"		Тип документації: Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Страхування об'єктів оренди.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Департаментом комунальної власності м. Києва та КП «Печерськсервіс» не забезпечено належне виконання орендарем ТОВ «Аладін-2013» істотних умов договору оренди в частині страхування орендованого майна.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Департаментом комунальної власності м. Києва, як орендодавцем та КП «Печерськсервіс», як балансоутримувачем майна, не забезпечено повноцінне та належне страхування об'єктів оренди переданих в користування ТОВ «Аладін-2013», як наслідок, протягом 2015 – 2017 року існував/існує ризик втрат, яких Підприємство могло/може зазнати в разі настання страхових випадків по 4 нежитловим приміщенням загальною площею 1844,8 кв.м.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
В ході зустрічної перевірки встановлено, що між Департаментом комунальної власності м. Києва (орендодавець), КП «Печерськсервіс» (балансоутримувач) та ТОВ «Аладін-2013» (орендар) укладено відповідні договори оренди на використання 4 нежитлових приміщень загальною площею 1844,8 кв.м., які знаходяться на балансі Підприємства за адресою: Військовий проїзд, 1.			
Згідно умов договорів оренди Департаментом комунальної власності м. Києва та КП «Печерськсервіс» передають в орендне платне користування ТОВ «Аладін-2013» нежитлові приміщення для розміщення складу.			
В свою чергу, орендар - ТОВ «Аладін-2013», згідно умов договорів (п.4.11, п.4.2.15), зобов'язаний протягом місяця після укладання договору оренди застрахувати об'єкт не менше ніж на його вартість за висновком про вартість/актом оцінки майна на користь підприємства-балансоутримувача, який несе ризик випадкової загибелі чи пошкодження об'єкта, у порядку, визначеному законодавством, і надати орендодавцю та підприємству-балансоутримувачу копії страхового полісу/договору і платіжного доручення про сплату страхового внеску. Постійно поновлювати договір страхування таким чином, щоб на увесь строк об'єкт був застрахований.			
Відмічається, що аналогічна норма щодо обов'язкового страхування орендарем об'єкта оренди визначена в розділі 10 «Страхування об'єкта оренди» Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 22.09.2011 №34/6250 та від 21.04.2015 №415/1280.			
Крім того, згідно вимог п.10.4 Положення про оренду майна від 21.04.2015 №415/1280 орендодавці мають контролювати своєчасність укладення договорів			

страхування на об'єкти оренди та до 25 числа місяця, наступного за звітним кварталом, звітувати Департаменту комунальної власності м. Києва і постійній комісії Київради з питань власності про факти непоновлення договорів страхування орендарями строком понад один місяць, а також про вжиті заходи до цих орендарів.

Також, п.14.1 Положення про оренду майна від 22.09.2011 №34/6250 та від 21.04.2015 №415/1280 визначено, що орендодавці та підприємства-балансоутримувачі здійснюють контроль за виконанням орендарями умов договору оренди.

Згідно п.1 ст.10 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 №2269-ХІІ страхування орендарем взятого в оренду майна належить до істотних умов договору оренди.

Відмічається, що відповідно до ст.193 Господарського кодексу України та ст.526 Цивільного кодексу України суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, умов договору тощо.

Кожна сторона повинна вжити усіх заходів, необхідних для належного виконання нею зобов'язання, враховуючи інтереси другої сторони та забезпечення загальногосподарського інтересу.

При цьому, проведеним в ході зустрічної перевірки дослідженням встановлено, що орендарем ТОВ «Аладін-2013», всупереч вимог договору оренди та законодавства про оренду майна, протягом 2015 – 2017 року не забезпечено в установленому порядку повноцінне страхування об'єктів оренди (4 нежилых приміщень загальною площею 1844,8 кв.м.).

Зокрема, в ході зустрічної перевірки встановлено, що орендарем ТОВ «Аладін-2013» здійснено страхування об'єктів оренди на суму меншу ніж їх вартість за висновком про вартість майна.

Приклад: вартість нежитлового приміщення площею 1245,4 кв.м. переданого в оренду ТОВ «Аладін-2013», згідно висновку про вартість майна станом на 31.05.2015 становить 8281,89 тис. грн, при цьому, орендарем застраховано об'єкт оренди на суму 16,0 тис. грн (договір страхування від 23.12.2015 №15/1511223/1007/15), що на 8265,89 тис. грн менше від його оціночної вартості (детально див. таблиця).

Інформація щодо страхування орендарем ТОВ «Аладін-2013» нежитлових приміщень, що знаходяться на балансі КП «Печерськсервіс»

п/п	Місце знаходження об'єкта оренди	Площа орендованого приміщення (кв.м.)	Договір оренди (дата, номер)	Вартість об'єкта оренди за експертною оцінкою зазначеною в договорі оренди (тис. грн.)	Страхова сума на яку застраховано об'єкт оренди орендарем згідно договору страхування (тис. грн.)
1	Військовий проїзд, 1 літ «Л» корпус 1	21,7	від 02.04.2015 №1845	116,0	10,5
2	Військовий проїзд, 1 літ «Ж» корпус 6	1245,4	від 20.10.2015 №2049	8281,89	16,0
3	Військовий проїзд, 1 літ «Ж» корпус 6	176,4	від 20.10.2015 №2050	1188,5	11,0
4	Військовий проїзд, 1 літ «М» корпус 4	401,3	від 20.10.2015 №2051	2724,83	14,0
	Разом	1844,8		12311,22	51,5

Зазначене свідчить, що Департаментом комунальної власності м. Києва, як орендодавцем та КП «Печерськсервіс», як балансоутримувачем майна, не здійснюється належний контроль за виконанням орендарями умов договорів оренди в частині обов'язкового страхування орендованого майна, як наслідок, протягом 2015 – 2017 року існував/існує ризик втрат, яких Підприємство могло/може зазнати в разі настання страхових випадків.

Таким чином, орендарем ТОВ «Аладін-2013» порушено істотні умови договору оренди в частині виконання зобов'язань щодо страхування об'єктів оренди, що суперечить вимогам ст.193 Господарського кодексу України та ст.526 Цивільного кодексу України.

В свою чергу, орендодавцем Департаментом комунальної власності м. Києва та балансоутримувачем КП «Печерськсервіс» не забезпечено належний контроль за виконанням орендарем умов договорів оренди в частині страхування орендованого майна, чим порушено вимоги п.10.4 та п.14.1 Положення про оренду майна від 22.09.2011

№34/6250 та від 21.04.2015 №415/1280.
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО
Господарський кодекс України (ст.193), Цивільний кодекс України (ст.526) Закон України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 №2269-ХІІ, Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затверджене рішенням Київської міської ради від 22.09.2011 №34/6250 та від 21.04.2015 №415/1280.
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ
Договори оренди укладені з ТОВ «Аладін-2013» від 02.04.2015 №1845, від 20.10.2015 №2049, від 20.10.2015 №2050 та від 20.10.2015 №2051. Договори страхування орендованих нежитлових приміщень від 23.12.2015 №15/1511222/1007/15, №15/1511223/1007/15, №15/1511224/1007/15 та від 19.07.2016 №15/1510702/1007/16.
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ
Директор КП «Печерськсервіс» Берестовий В.І.
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ
З пояснення наданого до зустрічної перевірки директором КП «Печерськсервіс» Берестовим В.І. слідує, що КП «Печерськсервіс» 24.12.2015 та 25.03.2016 року надсилалися претензії за №08-77 та 08/15 до ТОВ «Аладін-2013» з приводу неналежного страхування об'єктів оренди, що перебувають в користуванні товариства. Крім того, однією з підстав позову щодо розірвання договорів оренди, що перебувають в орендному користуванні ТОВ «Аладін-2013», було порушення орендарем істотних умов договору в частині неналежного страхування орендарем об'єктів оренди. Отже, підприємством вжито всіх можливих заходів по забезпеченню повноцінного страхування орендарем комунального майна територіальної громади м. Києва. <i>Пояснення директора КП «Печерськсервіс» Берестового В.І. в додатках.</i>
КОНТРАГЕНТ
ТОВ «Аладін-2013».

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАС: (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,	4	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)								
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами	
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій
З порушеннями	4							
Неефективно								
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	4							
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик								

ПОРУШЕННЯ №49			
Об'єкт аудиту:	КП "Печерськсервіс"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			

Використання комунального майна переданого в орендне користування.
СУТЬ ПОРУШЕННЯ
Проведеними обстеженнями та контрольними обмірами нежитлових приміщень, переданих КП «Печерськсервіс» в орендне користування, встановлено ряд системних порушень та недоліків у використанні орендарями об'єктів оренди, що призвели до значного недоотримання доходів від оренди майна, як самим Підприємством, так і бюджетом міста Києва.
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ
<p>КП «Печерськсервіс» не здійснюється належний контроль за використанням майна, переданого в оренду, та виконанням орендарями умов договорів оренди, внаслідок чого, об'єкти оренди фактично використовуються з чисельними порушеннями та недоліками, які призвели до значного недоотримання доходів від оренди майна, як самим Підприємством (розрахунково) у сумі 627,16 тис. грн, так і бюджетом міста Києва – 313,58 тис. грн (50%).</p> <p>Зокрема, встановлено випадки нецільового використання орендарями об'єктів оренди, невідповідності в займаних орендарями площах відносно площ визначених в договорах оренди, передачі орендарями частини площ приміщень в суборенду та здійснення їх добудови, перепланування без наявності відповідних дозволів та погоджень.</p>
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ
<p>Перевіркою орендних відносин встановлено, що станом на 01.06.2017 в КП «Печерськсервіс» налічується 7 договорів оренди укладених з 4 орендарями на використання нежитлових приміщень загальною площею 3917,5 кв.м.</p> <p>Інформативно, загальна площа будівель та споруд, які знаходяться на балансі КП «Печерськсервіс» становить 5764,4 кв.м.</p> <p>Отже, в орендному користуванні перебуває близько 68% площ Підприємства.</p> <p>В ході зустрічної перевірки, з метою встановлення фактично займаної орендарями площі та цільового використання ними нежитлових приміщень КП «Печерськсервіс», проведено обстеження та контрольні обміри зазначених об'єктів, які передані в користування суб'єктам господарювання відповідно до укладених 3-х сторонніх договорів оренди.</p> <p>Так, проведеними обстеженнями та контрольними обмірами нежитлових приміщень, переданих КП «Печерськсервіс» в орендне користування, встановлено ряд системних порушень та недоліків у використанні орендарями об'єктів оренди, що призвели, на думку аудиторів, до значного недоотримання доходів від оренди майна, як самим Підприємством, так і бюджетом міста Києва.</p> <p>Зокрема, контрольними заходами встановлено випадки нецільового використання орендарями об'єктів оренди, невідповідності в займаних орендарями площах відносно площ визначених в договорах оренди, передачі орендарями частини площ приміщень в суборенду та здійснення їх добудови, перепланування без наявності відповідних дозволів та погоджень. Більш детально розглянемо кожний окремий випадок.</p> <p>➤ Відповідно до договору оренди від 04.02.2016 №2133 (попередній договір від 29.11.2012 №1/6041) суб'єкту господарювання ТОВ «Електростандарт» передано в орендне користування нежитлове приміщення загальною площею 196,8 кв.м. для розміщення складу.</p> <p>Орендна плата за користування об'єктом оренди, згідно умов договору, становить 8,56 тис. грн на місяць без ПДВ (43,5 грн. за 1 кв.м.) та коригується щомісячно на індекс інфляції.</p> <p>Проведеним обстеженням та контрольним обміром об'єкту переданого в оренду ТОВ «Електростандарт» встановлено, що фактично орендар використовує нежитлові приміщення загальною площею 255,7 кв.м., що на 58,9 кв.м. (30%) більше від площі визначеної в договорі оренди.</p> <p>Зокрема, обстеженням встановлено, що біля нежитлового приміщення, переданого</p>

в орендне користування ТОВ «Електростандарт», здійснено добудову приміщення площею 58,9 кв.м., яке розміщено на фундаменті та фактично приєднане до об'єкту оренди (має єдиний вхід з орендованим приміщенням). На момент обстеження в зазначеному приміщенні знаходилось майно орендаря.

Крім того, біля орендованого приміщення орендарем облаштовано (збудовано) навіс площею 35,4 кв.м., який має фундамент та суміжний дах з орендованим приміщенням і добудовою (використовується орендарем для розміщення та зберігання майна).

Зауважимо, що під час обстеження біля орендованого приміщення орендарем виконувались столярні роботи на відповідному обладнанні (циркулярній пилі) та знаходились виготовлені вироби та інвентар, що суперечить умовам договору щодо цільового використання об'єкта оренди.

Відмічається, що згідно умов договору оренди (п.4.2.1) орендар зобов'язаний використовувати об'єкт відповідно до його призначення та умов договору.

При цьому, підприємство-балансоутримувач, згідно п.4.3.2 договору, зобов'язане здійснювати контроль за виконанням орендарем умов договору.

Отже, враховуючи вищевикладене, можна стверджувати, що КП «Печерськсервіс» не здійснюється належний контроль за виконанням орендарем ТОВ «Електростандарт» умов договору оренди, внаслідок чого, Підприємством протягом 2015 – травня 2017 року недоотримано доходів від оренди майна (розрахунково) на загальну суму 139,22 тис. грн, з яких: 86,96 тис. грн за використання орендарем приміщення площею 58,9 кв.м. та 52,26 тис. грн за використання збудованого навісу площею 35,4 кв.м.

➤ Відповідно до договору оренди від 07.10.2015 №2037 суб'єкту господарювання ТОВ «ФІГАРО-КЕЙТЕРІНГ» передано в орендне користування нежитлове приміщення загальною площею 474,7 кв.м. для побутового обслуговування населення.

Орендна плата за користування об'єктом оренди, згідно умов договору, становить 23,0 тис. грн на місяць без ПДВ (48,46 грн. за 1 кв.м.) та коригується щомісячно на індекс інфляції.

Відмічається, що розмір місячної орендної плати визначений за результатами проведеного Департаментом комунальної власності м. Києва конкурсу на право оренди нерухомого майна (протокол конкурсної комісії з питань оренди майна територіальної громади міста Києва від 18.09.2015 №5).

Проведеним обстеженням та контрольним обміром об'єкту переданого в оренду ТОВ «ФІГАРО-КЕЙТЕРІНГ» встановлено, що фактично орендар використовує нежитлове приміщення загальною площею 524 кв.м., що на 49,3 кв.м. (10%) більше від площі визначеної в договорі оренди.

Зокрема, обстеженням встановлено, що біля входу до нежитлового приміщення, переданого в орендне користування ТОВ «ФІГАРО-КЕЙТЕРІНГ», орендарем збудовано (розміщено) металеву конструкцію на фундаменті будівлі з дахом загальною площею 49,3 кв.м., яка фактично є частиною орендованого приміщення та в якій знаходиться майно орендаря.

Також, обстеженням встановлено, що орендар ТОВ «ФІГАРО-КЕЙТЕРІНГ» використовує об'єкт оренди не за цільовим призначенням визначеним в договорі оренди, зокрема, більша частина орендованого приміщення площею близько 363,1 кв.м. використовується орендарем для розміщення складу.

Зауважимо, що в орендованому ТОВ «ФІГАРО-КЕЙТЕРІНГ» приміщенні, з цільовим призначення - побутове обслуговування населення, фактично відсутній «куточок споживача», перелік побутових послуг, що надаються, інформація про виконавця послуг (копія свідоцтва про державну реєстрацію тощо), ціни і тарифи на послуги, книга заяв і пропозицій, також на фасаді приміщення не зазначено його назву, режим роботи тощо.

Зазначене не відповідає Правилам побутового обслуговування населення,

затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 16.05.1994 №313 (в редакції від 04.06.1999 №974).

Відмічається, що згідно умов договору оренди (п.4.2.2) орендар зобов'язаний використовувати об'єкт відповідно до його призначення та умов договору.

В свою чергу, підприємство-балансоутримувач, згідно п.4.3.2 договору, зобов'язане здійснювати контроль за виконанням орендарем умов договору.

Отже, враховуючи вищевикладене, можна стверджувати, що КП «Печерськсервіс» не здійснюється належний контроль за виконанням орендарем ТОВ «ФІГАРО-КЕЙТЕРІНГ» умов договору оренди, внаслідок чого, Підприємством протягом жовтня 2015 – травня 2017 року недоотримано доходів від оренди майна (розрахунково) на загальну суму 49,42 тис. гривень.

➤ Відповідно до договору оренди від 23.11.2015 №2086 суб'єкту господарювання ТОВ «Електростандарт ЛТД» передано в орендне користування нежитлове приміщення загальною площею 1401,2 кв.м., з яких: 1100 кв.м. для розміщення складу та 301,2 кв.м. для побутового обслуговування населення.

Орендна плата за користування об'єктом оренди, згідно умов договору, становить 31,0 тис. грн на місяць без ПДВ (22,12 грн. за 1 кв.м.) та коригується щомісячно на індекс інфляції.

Відмічається, що розмір місячної орендної плати визначений за результатами проведеного Департаментом комунальної власності м. Києва конкурсу на право оренди нерухомого майна (протокол конкурсної комісії з питань оренди майна територіальної громади міста Києва від 16.10.2015 №7).

Також, слід зауважити, що конкурс на право оренди нежитлового приміщення загальною площею 1401,2 кв.м. оголошувався та проводився Департаментом повторно, у зв'язку з чим, стартова орендна плата була зменшена на 50%, згідно п.15 Порядку проведення конкурсу на право оренди майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280.

Зокрема, слід відмітити, що стартовий розмір місячної орендної плати за вказаний об'єкт оренди становив 59,097 тис. грн (35,661 тис. грн за 1100 кв.м. та 23,435 тис. грн за 301,2 кв.м.), згідно оголошення про конкурс на право оренди нерухомого майна опублікованого в газеті «Хрещатик» від 28.08.2015 №122 (4718).

В подальшому, при повторному оголошенні конкурсу на право оренди нерухомого майна, стартовий розмір місячної орендної плати за нежитлове приміщення загальною площею 1401,2 кв.м. було зменшено на 50% до 29,548 тис. грн (17,831 тис. грн за 1100 кв.м. та 11,717 тис. грн за 301,2 кв.м.), згідно оголошення про конкурс на право оренди нерухомого майна опублікованого в газеті «Хрещатик» від 25.09.2015 №134 (4730)).

Проведеним в ході зустрічної перевірки обстеженням нежитлового приміщення, переданого в орендне користування ТОВ «Електростандарт ЛТД» встановлено, що орендар використовує об'єкт оренди не за цільовим призначенням визначеним в умовах проведеного конкурсу та договору оренди.

Зауважимо, що фактично об'єкт оренди загальною площею 1401,2 кв.м. повністю використовується для розміщення складу (послуги з побутового обслуговування населення в орендованому приміщенні на площі 1100 кв.м. орендарем не надаються).

Крім того, проведеним обстеженням встановлено, що частина орендованого приміщення передана орендарем ТОВ «Електростандарт ЛТД» в суборенду (користування) іншим суб'єктам господарювання без наявності відповідних погоджень та дозволів орендаря.

Зокрема, частина орендованого нежитлового приміщення площею близько 324 кв.м. фактично використовується ТОВ «Контент В» та площею 170 кв.м. ТОВ «Планета кави» для розміщення складу (зберігання майна).

Зауважимо, що під час обстеження в орендованому ТОВ «Електростандарт ЛТД» приміщенні знаходилося майно ТОВ «Контент В» (коробки з паперовими рушниками,

побутова хімія тощо), а також перебували його представники (2 особи), які займалися розфасовкою товару.

Також, в ході обстеженням виявлено видаткові накладні від 08.06.2017 №248 та від 12.06.2017 №253 на поставку товару (туалетний папір, паперові рушники, рідина для посуду тощо) із зазначенням постачальника ТОВ «Контент В».

Відмічається, що згідно п.11.1 Положення про оренду майна від 21.04.2015 №415/1280 орендар має право передати майно в суборенду лише за рішенням орендодавця, про що повідомляється Департаменту комунальної власності м. Києва.

Аналогічно в умовах договору оренди (п.8.1) визначено, що орендар не має права передавати об'єкт повністю або частково в користування іншій особі без попередньої письмової згоди орендодавця, в нашому випадку Департаменту комунальної власності м. Києва.

Зазначимо, що до зустрічної перевірки не надано жодних дозвільних документів, які б регламентували передачу зазначеного об'єкту в суборенду.

Крім того, умовами договору оренди (п.8.3) визначено, що об'єкт повинен використовуватися орендарем тільки за цільовим призначенням, обумовленим в умовах договору.

Таким чином, враховуючи вищевикладене, можна стверджувати, що орендоване нежитлове приміщення загальною площею 1401,2 кв.м. використовується орендарем ТОВ «Електростандарт ЛТД» не належним чином з системним порушенням умов договору оренди.

При цьому, КП «Печерськсервіс», як балансоутримувачем майна, не виконуються належним чином взяті на себе за договором оренди зобов'язання (п.4.3.2) щодо здійснення контролю за виконанням орендарем ТОВ «Електростандарт ЛТД» умов договору, що фактично призвело до нецільового і неефективного використання об'єкту оренди та, як наслідок, до недоотримання Підприємством протягом листопада 2015 – травня 2017 року доходів від оренди майна (розрахунково) у сумі 438,52 тис. гривень.

*Інформативно, сума недоотриманих доходів розрахована виходячи із розміру стартової місячної орендної плати визначеної орендодавцем за площу, яка передана в оренду для розміщення складу за умовами проведеного конкурсу, а саме: 11,717 тис. грн/301,2 кв.м. = 38,9 грн. за 1 кв.м. * 1401,2 кв.м. = 54,51 тис. грн (розрахунковий розмір стартової орендної плати за умови передачі всього об'єкту оренди в користування для розміщення складу).*

Зауважимо, що згідно умов вищезазначених договорів оренди (п.8.5), у разі виявлення факту використання об'єкта оренди не за цільовим призначенням, орендар зобов'язаний додатково сплатити різницю між орендною платою, розрахованою за фактичний вид використання об'єкта, встановлений перевіркою, та орендною платою, визначеною договором за весь період оренди, з початку дії договору.

В свою чергу, слід зазначити, що КП «Печерськсервіс» відповідно до покладених на нього обов'язків зобов'язане забезпечувати цільове та ефективне використання закріпленого комунального майна (п.6.2.1 та п.7.4.8 Статуту).

Крім того, п.14.1 Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280 визначено, що підприємства-балансоутримувачі здійснюють контроль за використанням майна, переданого в оренду, та контроль за виконанням орендарями умов договорів оренди.

Отже, КП «Печерськсервіс», як балансоутримувач майна, має здійснювати контроль за використанням орендарями об'єктів оренди та забезпечити неухильне дотримання ними умов договорів оренди.

При цьому, проведеними в ході зустрічної перевірки контрольними заходами встановлено, що КП «Печерськсервіс» не здійснюється належний контроль за використанням майна, переданого в оренду, та виконанням орендарями умов договорів оренди, внаслідок чого, об'єкти оренди фактично використовуються з чисельними

порушеннями та недоліками, які призвели до значного недоотримання доходів від оренди майна, як самим Підприємством (розрахунково) у сумі 627,16 тис. грн, так і бюджетом міста Києва – 313,58 тис. грн (50%).

Акт обстеження нежитлових приміщень від 12.06.2017, розрахунки недоотриманих доходів в додатках.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затверджене рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Договори оренди укладені з ТОВ «Електростандарт» від 04.02.2016 №2133 (попередній договір від 29.11.2012 №1/6041), ТОВ «Електростандарт ЛТД» від 23.11.2015 №2086, ТОВ «ФІГАРО-КЕЙТЕРІНГ» від 07.10.2015 №2037.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор КП «Печерськсервіс» Берестовий В.І.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення наданого до зустрічної перевірки директором КП «Печерськсервіс» Берестовим В.І. слідує, що площа приміщень, які передаються в орендне користування визначається на підставі технічної документації розробленої та погодженої у встановленому порядку та відповідає фактично займаним площам, які перебувають в одноосібному орендному користуванні ТОВ «Електростандарт» та ТОВ «Фігаро-Кейтерінг».

Визначена понаднормово використана площа в акті обстеження від 12.06.2017 року, не є складовою частиною приміщень які перебувають в орендному користуванні, а відноситься до складової частини елементів будівлі загального користування (рампа, прибудинковий навіс).

З метою усунення перешкод в користуванні місцем загального користування, підприємство направило до ТОВ «Фігаро-Кейтерінг» вимогу про демонтаж самовільно-встановлених металевих огорож, які перешкоджають вільному доступу до фасадних частин будівлі.

Майно, виявлене під час перевірки, що перебувало в прибудові до приміщення, яке використовує ТОВ «Електростандарт» було тимчасово розміщено орендарем на час проведення ремонтних робіт в орендованому приміщенні.

Комісійними обстеженнями від 25.03.2016 та 17.02.2017 року уповноваженими представниками КП «Печерськсервіс» не виявлено фактів нецільового використання майна орендарями, в т.ч. таких, що виявлені при перевірці та зафіксовані в акті від 12.06.2017 року.

Детальні пояснення директора КП «Печерськсервіс» Берестового В.І. в додатках.

КОНТРАГЕНТ

ТОВ «Електростандарт», ТОВ «ФІГАРО-КЕЙТЕРІНГ», ТОВ «Електростандарт ЛТД».

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАС: (в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недоотримано фінансових ресурсів	3	627,16

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат		З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями						3	1345,72	627,16

Неефективно								
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик								

ПОРУШЕННЯ №50			
Об'єкт аудиту:	КП "Печерськсервіс"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Використання комунального майна. Укладання договорів зберігання.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
КП «Печерськсервіс» не забезпечено передбачену законодавством процедуру укладання договорів оренди комунального майна з деякими суб'єктами господарювання, які фактично використовують приміщення Підприємства за договорами зберігання.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Керівництвом КП «Печерськсервіс», в результаті уникнення процедури укладання договорів оренди, фактично не забезпечено ефективного використання комунального майна для територіальної громади м. Києва, як наслідок, міським бюджетом протягом 2015 – 2017 років недоотримано (розрахунково) доходів від оренди майна щонайменше у сумі 164,33 тис. гривень. Зокрема, зауважимо, що в КП «Печерськсервіс» поширена практика укладання з суб'єктами господарювання договорів зберігання майна, при цьому, деякі з укладених договорів за своїм змістом і суттю підміняють договори оренди та фактично слугують механізмом для ухилення від перерахування Підприємством частини надходжень (50%) від оренди до бюджету м. Києва.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
В ході зустрічної перевірки встановлено, що в КП «Печерськсервіс» поширена практика укладання з суб'єктами господарювання договорів зберігання майна, при цьому, на думку аудиторів, деякі з укладених договорів за своїм змістом і суттю підміняють договори оренди комунального майна та фактично слугують механізмом для ухилення від перерахування Підприємством частини надходжень від оренди до бюджету м. Києва. Зокрема, протягом 2015 – 5 місяців 2017 року на Підприємстві налічувалося 9 договорів зберігання укладених із суб'єктами господарювання (ТОВ «Контент В», ТОВ «Планета Кави», ТОВ «Промагроленд», ТОВ «Компанія РЕІЗ-ЛТД», ТОВ «Мега Сейф», ТОВ «Деметра б», ТОВ «Торговий дім «Азіатський міст», ФОП Ратманський Г.О. та КП «Міський магазин»).			
<i>Інформація щодо укладених договорів зберігання в додатках.</i>			
Слід зазначити, що станом на 01.06.2017 залишаються діючими 3 договори зберігання (ТОВ «Торговий дім «Азіатський міст», ФОП Ратманський Г.О., КП «Міський магазин»).			
Так, згідно умов зазначених договорів (п.1.1) суб'єкт господарювання передає КП «Печерськсервіс» на відповідальне зберігання майно у відповідності до переліку, що зазначається в акті-прийому передачі.			
КП «Печерськсервіс» приймає майно на зберігання, що засвідчується актом прийому-передачі, та зобов'язується зберігати майно в приміщенні за адресою: Військовий проїзд, 1.			
В свою чергу, суб'єкт господарювання оплачує КП «Печерськсервіс» послуги із зберігання в сумі яка визначається за погодженням сторін.			

Відмічається, що в договорах зберігання не визначено фактичну площу приміщення на якій зберігається майно суб'єкта господарювання, а також, відсутні економічно обґрунтовані розрахунки встановленої договірної плати за надані послуги зберігання.

Крім того, слід зауважити, що на Підприємстві не ведеться бухгалтерський облік майна прийнятого на відповідальне зберігання від суб'єктів господарювання за актами прийому-передачі.

Зазначене не відповідає вимогам Інструкції про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 30.11.1999 №291, відповідно до якої облік прийнятих товарно-матеріальних цінностей на відповідальне зберігання ведеться на позабалансовому субрахунку 023 «Матеріальні цінності на відповідальному зберіганні».

Тобто, фактично складені та підписані сторонами акти прийому-передачі носять формальний характер та не слугують підставою для обліку та контролю за майном прийнятим або повернутим на/з відповідального зберігання Підприємством.

Зокрема, викладене твердження, знайшло підтвердження під час проведення контрольного обстеження нежитлового приміщення Підприємства, в якому відповідно до договору зберігання від 05.12.2016 №2 знаходиться майно суб'єкта господарювання ТОВ «Торговий дім «Азіатський міст».

Так, в ході обстеження зазначеного приміщення було виявлено майно (офісні меблі, столи, стільці, шафи, елементи кухні тощо), які за актами прийому-передачі на зберігання до КП «Печерськсервіс» зазначеним суб'єктом господарювання не передавались.

Крім того, проведеним обстеженням приміщення в якому зберігається майно ТОВ «Торговий дім «Азіатський міст» встановлено, що фактично суб'єкт господарювання використовує нежитлове напівпідвальне приміщення загальною площею 745 кв.м. для розміщення складу, при цьому, на частині площі (близько 10 кв.м.) зазначеним контрагентом облаштовано робоче місце (наявний офісний інвентар та обладнання: стіл, стільці, шафи, принтер, роутер) де здійснюється та фіксується приймання та видача товару зі складу.

Тобто, фактично зазначене приміщення використовується ТОВ «Торговий дім «Азіатський міст» також і для здійснення господарської діяльності.

Відмічається, що подібне використання комунального майна за своїм змістом і суттю підпадає під ознаки орендних відносин, які регулюються нормами Закону України «Про оренду державного та комунального майна» та Положення про оренду майна, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280.

Зокрема, слід відмітити, що відповідно до ст.2 п.1 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» орендою є засноване на договорі строкове платне користування майном, необхідним орендареві для здійснення підприємницької та іншої діяльності.

В свою чергу, ст.3 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» визначено, що відносини щодо оренди майна, яке перебуває у комунальній власності регулюється договором оренди.

При цьому, відповідно до норм Положення про оренду майна від 21.04.2015 №415/1280, передача в оренду комунального майна здійснюється за погодженням з Департаментом комунальної власності м. Києва та на підставі відповідного рішення Київської міської ради або рішення постійної комісії Київради з питань власності.

Зауважимо, що надання комунального майна територіальній громаді міста Києва в користування без відповідного рішення постійної комісії Київської міської ради з питань власності та рішення Київської міської ради є порушенням вимог п.31 ст.26 та п.5 ст.60 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», згідно яких прийняття рішень про передачу іншим органам окремих повноважень щодо управління майном, яке

відноситься до комунальної власності відповідної територіальної громади, належить до виключної компетенції ради.

В свою чергу, зазначимо, що нежитлове приміщення, в якому згідно договору зберігання знаходиться майно ТОВ «Торговий дім «Азіатський міст», за своїми технічними та функціональними характеристиками є ідентичним з приміщеннями переданими Підприємством в орендне користування суб'єктам господарювання на підставі укладених договорів оренди для розміщення складів.

Крім того, слід відмітити, що нежитлові приміщення, які використовували суб'єкти господарювання ТОВ «Контент В», ТОВ «Промагроленд» та ТОВ «Планета Кави» для зберігання майна, на підставі укладених з КП «Печерськсервіс» договорів зберігання, у листопаді 2015 року були передані Підприємством в орендне користування ТОВ «Електростандарт ЛТД» (договір оренди від 23.11.2015 №2086).

При цьому, в ході контрольних заходів встановлено, що ТОВ «Контент В» та ТОВ «Планета Кави» продовжують використовувати приміщення Підприємства передані в орендне користування ТОВ «Електростандарт ЛТД» фактично, як суборендарі, для здійснення власної господарської діяльності та розміщення складів із зберігання майна і товарно-матеріальних цінностей.

Акт обстеження нежитлових приміщень від 12.06.2017 в додатках.

Отже, аналізуючи норми чинного законодавства та встановлені в ході зустрічної перевірки факти, аудитори дійшли до висновку, що КП «Печерськсервіс» у відповідності до вимог чинного законодавства мав забезпечити проходження процедури укладення відповідних договорів оренди з вищезазначеними суб'єктами господарювання, які фактично використовували/використовують приміщення Підприємства для розміщення складів.

Слід відмітити, що використання суб'єктами господарювання нежитлових приміщень на підставі договорів зберігання, а не договорів оренди, фактично призводить до недоотримання бюджетом міста Києва доходів від оренди комунального майна, оскільки по зазначеним договорам КП «Печерськсервіс» не перераховує частину надходжень (50%) до міського бюджету.

Таким чином, укладання договорів зберігання майна фактично слугує механізмом для ухилення від проходження визначеної законодавством процедури передачі комунального майна в оренду та від перерахування до бюджету м. Києва частини отриманих надходжень.

Проведеним в ході зустрічної перевірки дослідженням встановлено, що КП «Печерськсервіс» протягом 2015 – 5 місяців 2017 року отримано доходів від договорів зберігання укладених із суб'єктами господарювання ТОВ «Контент В», ТОВ «Промагроленд», ТОВ «Планета Кави» та ТОВ «Торговий дім «Азіатський міст» у загальній сумі 394,39 тис. грн (з ПДВ, без ПДВ – 328,66 тис. грн).

При цьому, за умови укладання із зазначеними суб'єктами господарювання договорів оренди у відповідності до вимог законодавства про оренду комунального майна, бюджет міста Києва мав можливість додатково отримати доходів щонайменше у сумі 164,33 тис. грн (у вигляді 50% відрахувань) (див. таблиця).

Інформація щодо отриманих КП «Печерськсервіс» доходів від деяких договорів зберігання за 2015 – 5 місяців 2017 року

Суб'єкт господарювання	Договір зберігання (дата, номер)	Отримано доходів Підприємством (тис. грн з ПДВ)	Отримано доходів Підприємством (тис. грн без ПДВ)	Період за який отримано доходи	Можливі відрахування до бюджету м. Києва за умови укладання договорів оренди (у вигляді 50%)
ТОВ «Контент В»	від 01.06.2014 №6	57,6	48,0	01.01.15 – 30.11.15	24,0
ТОВ «Планета Кави»	від 02.12.2013 №7	87,36	72,8	01.01.15 – 30.11.15	36,4
ТОВ «Промагроленд»	від 15.01.2015 №1	59,88	49,9	01.01.15 – 30.11.15	24,95
ТОВ «Торговий дім «Азіатський міст»	від 05.12.2016 №2	189,54	157,95	05.12.16 – 31.05.16	78,98
Разом		394,38	328,65		164,33

Отже, враховуючи вищевикладене, аудитори дійшли до висновку, що в КП «Печерськсервіс» відсутні єдині критерії та підходи щодо питання оформлення договірних відносин на використання майна, в результаті чого, деякі суб'єкти

господарювання фактично використовують приміщення Підприємства на підставі укладених договорів зберігання, при цьому, інші перебувають з КП «Печерськсервіс» в орендних відносинах та отримують комунальне майно в користування у відповідності до визначених процедурних вимог.

Таким чином, можна стверджувати, що керівництвом КП «Печерськсервіс», в результаті уникнення процедури укладання договорів оренди, фактично не забезпечено ефективне використання комунального майна для територіальної громади м. Києва, як наслідок, міським бюджетом протягом 2015 – 2017 років недоотримано (розрахунково) доходів від оренди майна щонайменше у сумі 164,33 тис. гривень.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Закон України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 №2269-ХІІ, Закон України «Про місцеве самоврядування в Україні» від 21.05.1997 №280/97-ВР, Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затверджене рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Договори зберігання.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор КП «Печерськсервіс» Берестовий В.І.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення наданого до зустрічної перевірки директором КП «Печерськсервіс» Берестовим В.І. слідує, що відповідно до п.п.1.5, 3.2., 3.3, 4.1, 4.2.5, 4.2.16 Статуту, підприємство провадить свою діяльність на підставі Статуту, який є установчим документом, що затверджується рішенням Власника (Київською міською радою) або уповноваженого ним органу, та на підставі законодавства України. Підприємство провадить свою діяльність на засадах повної господарської самостійності. Підприємство має право укладати правочини, набувати майнові та особисті немайнові права, виступати у господарських, цивільних та адміністративних правовідносинах з юридичними та фізичними особами. Основною метою діяльності Підприємства є отримання прибутку від провадження господарської діяльності у сфері надання юридичним особам соціально-побутових послуг. Предметом діяльності Підприємства є надання побутових та інших платних послуг, пов'язаних з діяльністю Підприємства на замовлення юридичних та фізичних осіб та провадження інших видів діяльності, що не суперечать законодавству України.

Відповідно до ч.1, ч.2 ст.67 Господарського кодексу України (надалі - ГК України) відносини підприємства з іншими підприємствами, організаціями, громадянами в усіх сферах господарської діяльності здійснюються на основі договорів. Підприємства вільні у виборі предмета договору, визначенні зобов'язань, інших умов господарських взаємовідносин, що не суперечать законодавству України.

Згідно п.3.4., ч1. ст.3, ч.1 ст.627, ст.204, Цивільного кодексу України (надалі - ЦК України) загальними засадами цивільного законодавства є:

- свобода договору;
- свобода підприємницької діяльності, яка не заборонена законом.

Сторони є вільними в укладенні договору, виборі контрагента та визначенні умов договору з урахуванням вимог ЦК України, інших актів цивільного законодавства, звичаїв ділового обороту, вимог розумності та справедливості. Правочин є правомірним, якщо його недійсність прямо не встановлена законом або якщо він не визнаний судом недійсним.

Приписами ч.1 ст.936, ст.937, ч.1 ст.938, ч.1 ст.953 ЦК України визначено, що за договором зберігання одна сторона (зберігач) зобов'язується зберігати річ, яка передана їй другою стороною (поклажодавцем), і повернути її поклажодавцеві у схоронності. Письмова форма договору вважається дотриманою, якщо прийняття речі на зберігання посвідчене розпискою, квитанцією або іншим документом, підписаним зберігачем. Зберігач зобов'язаний зберігати річ протягом строку, встановленого у договорі

зберігання. Зберігач зобов'язаний на першу вимогу поклажодавця повернути річ, навіть якщо строк її зберігання не закінчився.

Отже, враховуючи вищевикладене та вимоги чинного законодавства, що регулюють підприємницьку діяльність, вважаємо, що даний вид договірних правовідносин, ні в якому разі не порушують норм чинного законодавства України. А твердження, щодо використання нежитлових приміщень для розміщення складів та ведення господарської діяльності ТОВ «ТД «Азіатський міст», ТОВ «Контент В», ТОВ «Планета Кави», ТОВ «Промагроленд» та ТОВ «Компанія Реіз-ЛТД» є безпідставними та такими що не відповідають дійсності.

Варто зазначити, що в кожному договорі зберігання міститься пункт в якому визначено право КП «Печерськсервіс» достроково припинити договір в односторонньому порядку попередивши Поклажодавця за 7 календарних днів, у разі прийняття рішення власником приміщень про передачу останніх в орендне користування.

Крім того, підприємством постійно оновлюється інформація, шляхом подання до Департаменту комунальної власності м. Києва звітів про приміщення які можуть бути передані в орендне користування. Однак, потенційні орендарі на вказані приміщення відсутні.

Пояснення директора КП «Печерськсервіс» Берестового В.І. в додатках.

КОНТРАГЕНТ

ТОВ «Контент В», ТОВ «Промагроленд», ТОВ «Планета Кави», ТОВ «Торговий дім «Азіатський міст».

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАС: (в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недоотримано фінансових ресурсів	4	164,33

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями							4	394,38	164,33
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №51

Об'єкт аудиту:	КП "Печерськсервіс"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скосня:	2015 - 2017 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Використання комунального майна. Укладання договорів про надання послуг.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
КП «Печерськсервіс» надано в користування ФОП Кузмінчук А.В. нежитлове приміщення загальною площею 638 кв.м. без проходження передбаченої законодавством процедури передачі комунального майна в оренду та, як наслідок, не укладено			

відповідний договір оренди, що фактично призвело до недоотримання доходів від оренди майна, як самим Підприємством, так і бюджетом міста Києва.

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ

Керівництвом КП «Печерськсервіс» не забезпечено дотримання визначеної законодавством процедури щодо передачі комунального майна в оренду та, як наслідок, не укладено відповідний договір оренди з ФОП Кузмінчук А.В. на використання нежитлового приміщення загальною площею 638 кв.м., що призвело, на думку аудиторів, до неефективного використання майна та недоотримання доходів від оренди, як самим Підприємством (розрахунково) у сумі 144,17 тис. грн, так і бюджетом м. Києва - 155,72 тис. гривень.

ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ

В ході зустрічної перевірки встановлено, що між КП «Печерськсервіс» та ФОП Кузмінчук А.В. укладено договір надання послуг від 15.08.2016 №1.

Так, згідно умов договору (п.1.1) Підприємство (виконавець) зобов'язується виконати роботи з обробки (очищення, сортування, переупакування) квіткової продукції ФОП Кузмінчук А.В. (замовник), а замовник зобов'язується прийняти та оплатити надані послуги.

Відповідно до умов договору (п.2.1) замовник сплачує виконавцю щомісячну плату за надані послуги, в сумі яка визначається за погодженням сторін та складає 37,5 тис. грн (з ПДВ). Договір діє до 31.12.2017 року.

В свою чергу, слід зазначити, що згідно наданої до зустрічної перевірки інформації в складову витрат по договору з ФОП Кузмінчук А.В. Підприємством закладено заробітну плату працівників з нарахуваннями, комунальні послуги, податок на землю, податок на додану вартість.

Проведеним в ході зустрічної перевірки дослідженням встановлено, що послуги з обробки (очищення, сортування, переупакування) квіткової продукції замовника надаються двома працівниками КП «Печерськсервіс», які працюють на Підприємстві за сумісництвом та фактично займають штатні посади вантажника і комірника.

Відмічається, що зазначені працівники прийняті КП «Печерськсервіс» за сумісництвом на штатні посади вантажника і комірника одночасно з укладанням договору надання послуг з ФОП Кузмінчук А.В. (накази про прийняття на роботу від 15.08.2016 №7-к та №8-к) та в іншій господарській діяльності Підприємства фактично не задіяні.

В ході зустрічної перевірки, з метою здійснення контролю за ефективним використанням комунального майна, яке знаходиться в господарському віданні КП «Печерськсервіс», проведено обстеження приміщення в якому працівниками Підприємства вантажником Ткачовим О.Є. та комірником Чалим В.Р. надаються послуги ФОП Кузмінчук А.В. з обробки (очищення, сортування, переупакування) квіткової продукції.

Так, проведеним обстеженням встановлено, що ФОП Кузмінчук А.В. фактично використовує нежитлове напівпідвальне приміщення Підприємства (будівля охолоджувального сховища) загальною площею 638 кв.м. для розміщення магазин-складу (резиденція квітів Lux Flora), в якому здійснюється зберігання та реалізація квіткової продукції, фурнітури та іншого інвентарю.

Зокрема, обстеженням встановлено, що в зазначеному нежитловому приміщенні облаштовано холодильну камеру площею 178,2 кв.м., складські приміщення (зберігається квітова продукція) загальною площею 281,5 кв.м., виставкова зала площею 137,4 кв.м., в якій виставлено квіткову продукцію, фурнітуру, інший інвентар та здійснюється їх реалізація (на зазначених товарно-матеріальних цінностях наявні цінники).

Зазначимо, що у виставковій залі знаходились стелажі, столи, шафи на яких розміщено продукцію та облаштовано зону для відвідувачів (ресепшн), під час обстеження в зазначеному приміщенні перебували працівники КП «Печерськсервіс» вантажник Ткачов О.Є. та комірник Чалий В.Р.

Також, обстеженням встановлено наявність облаштованого офісного приміщення площею близько 30 кв.м. та підсобного приміщення площею 11,1 кв.м., в яких знаходяться меблі (дивани, столи, стільці, шафи) та електрообладнання (телевізор, кавоварна машина, кулер, холодильник, мікрохвильова піч).

Крім того, слід зазначити, що на фасаді будівлі в якому знаходиться приміщення розміщено рекламні банери загальною площею близько 50 кв.м. на яких зазначається назва магазину «Резиденція квітів Lux Flora», а також, камери відеоспостереження в кількості 5 од.

Зауважимо, що вищезазначене майно та товарно-матеріальні цінності, в тому числі квіткова продукція, фурнітура та інвентар на балансі КП «Печерськсервіс» не обліковується.

Таким чином, проведеним контрольним заходом встановлено, що фактично ФОП Кузмінчук А.В. на підставі укладеного з КП «Печерськсервіс» договору надання послуг розміщує в нежитловому приміщенні Підприємства магазин-склад загальною площею 638 кв.м. (резиденція квітів Lux Flora), в якому здійснює власну господарську діяльність із зберігання, реалізації квіткової продукції, фурнітури та іншого інвентарю.

Відмічається, що подібне використання комунального майна за своїм змістом і суттю підпадає під ознаки орендних відносин, які регулюються нормами Закону України «Про оренду державного та комунального майна» та Положення про оренду майна, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280.

Зокрема, слід відмітити, що відповідно до ст.2 п.1 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» орендою є засноване на договорі строкове платне користування майном, необхідним орендареві для здійснення підприємницької та іншої діяльності.

В свою чергу, ст.3 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» визначено, що відносини щодо оренди майна, яке перебуває у комунальній власності регулюється договором оренди.

При цьому, відповідно до норм Положення про оренду майна від 21.04.2015 №415/1280, передача в оренду комунального майна здійснюється за погодженням з Департаментом комунальної власності м. Києва та на підставі відповідного рішення Київської міської ради або рішення постійної комісії Київради з питань власності.

Зауважимо, що надання комунального майна територіальній громаді міста Києва в користування без відповідного рішення постійної комісії Київської міської ради з питань власності та рішення Київської міської ради є порушенням вимог п.31 ст.26 та п.5 ст.60 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», згідно яких прийняття рішень про передачу іншим органам окремих повноважень щодо управління майном, яке відноситься до комунальної власності відповідної територіальній громаді, належить до виключної компетенції ради.

Отже, аналізуючи норми чинного законодавства та встановлені в ході зустрічної перевірки факти, аудиторі дійшли до висновку, що КП «Печерськсервіс» у відповідності до вимог чинного законодавства мав забезпечити проходження процедури укладення відповідного договору оренди з вищезазначеним суб'єктом господарювання, який фактично використовує нежитлове приміщення Підприємства для здійснення власної господарської діяльності.

Слід відмітити, що використання суб'єктом господарювання нежитлового приміщень на підставі договору надання послуг, а не договору оренди, фактично призводить до недоотримання бюджетом міста Києва доходів від оренди комунального майна, оскільки по зазначеному договору КП «Печерськсервіс» не перераховує частину надходжень (50%) до міського бюджету.

Таким чином, на думку аудиторів, прийняття керівництвом КП «Печерськсервіс» рішення щодо укладання з ФОП Кузмінчук А.В. договору надання послуг, а не договору оренди, фактично слугувало механізмом для ухилення від проходження визначеної законодавством процедури передачі комунального майна в оренду та від перерахування

до бюджету м. Києва частини отриманих надходжень.

В ході зустрічної перевірки, з метою порівняння фактичної оплати за договором надання послуг та з можливою оплатою по договору оренди, проведено розрахунок орендної плати по нежитловому приміщенню загальною площею 638 кв.м., яке фактично використовується суб'єктом господарювання ФОП Кузмінчук А.В. для розміщення магазину-складу.

Відмічається, що при розрахунку орендної плати до уваги взято експертну оціночну вартість об'єкту оренди, виконану ТОВ «ТРИБЬЮТ-КОНСАЛТИНГ» станом на 31.08.2015 по нежитловому приміщенню Підприємства, яке передане в орендне користування суб'єкту господарювання ТОВ «Електростандарт» (зазначені приміщення знаходяться в одній будівлі), а також, враховано індекс інфляції до моменту укладання договору надання послуг (крім індексу інфляції за 2016 рік).

Так, відповідно до експертного висновку про вартість майна ринкова вартість 1 кв.м. нежитлового приміщення КП «Печерськсервіс» станом на 31.08.2015 становила 6,46 тис. гривень.

Крім того, при розрахунку орендної плати застосовано орендну ставку за використання нерухомого майна в розмірі 18% (таб.2 п.9 Методики розрахунку орендної плати від 21.04.2015 №415/1280), яка застосовується для об'єктів в яких розміщено магазини-склади та проведено помісячну індексацію орендної плати.

Також, аудиторами взято до уваги вимоги п.11 Положення про оренду майна від 21.04.2015 №415/1280, згідно якого для об'єктів оренди, дата оцінки яких встановлена після 01.09.2014, орендні ставки, визначені Методикою розрахунку орендної плати за майно територіальної громади міста Києва, яке передається в оренду, застосовуються у розмірі 50% встановленого обсягу.

Таким чином, проведенням розрахунком встановлено, що за умови передачі нежитлового приміщення загальною площею 638 кв.м. в орендне користування, згідно вимог Положення про оренду майна та Методики розрахунку орендної плати від 21.04.2015 №415/1280, розмір стартової орендної плати на серпень 2016 року становив би (розрахунково) 32,06 тис. гривень.

В свою чергу, проведенням порівняльним аналізом оплати за договором надання послуг та орендної плати (при умові надання приміщення в користування за договорами оренди) встановлено, що в цілому надання нежитлового приміщення загальною площею 638 кв.м. в користування за договорами оренди є більш ефективним та економічно вигідним для Підприємства та бюджету міста Києва.

Зокрема, аналізом оплати по договору надання послуг укладеного КП «Печерськсервіс» з ФОП Кузмінчук А.В. встановлено, що за період дії договору (серпень 2016 по травень 2017 року) Підприємством отримано доходів на загальну суму 358,06 тис. гривень.

При цьому, слід відмітити, що Підприємством в рамках зазначеного договору понесено додаткові витрати на виплату заробітної плати працівникам (з нарахуваннями), сплату комунальних послуг, податку на землю та податку на додану вартість (розрахунково) у загальній сумі 190,79 тис. гривень.

Таким чином, чистий дохід КП «Печерськсервіс» від договору надання послуг укладеного з ФОП Кузмінчук А.В. склав (розрахунково) близько 167,27 тис. гривень.

В свою чергу, за умови дотримання керівництвом КП «Печерськсервіс» процедури передачі комунального майна в оренду та, як наслідок, укладання відповідного договору оренди, Підприємство мало можливість отримати доходів (розрахунково) у сумі 311,44 тис. грн, що на 144,17 тис. грн (або 87%) більше ніж фактично отримано за договором надання послуг, при цьому, бюджет м. Києва мав можливість додатково отримати доходів від оренди майна у сумі 155,72 тис. грн (50%).

Розрахунок щодо понесених Підприємством витрат та недоотриманих доходів в додатках.

Отже, проведенням в ході зустрічної перевірки дослідженням встановлено, що

керівництвом КП «Печерськсервіс» не забезпечено дотримання визначеної законодавством процедури щодо передачі комунального майна в оренду та, як наслідок, не укладено відповідний договір оренди з ФОП Кузмінчук А.В. на використання нежитлового приміщення загальною площею 638 кв.м., що призвело, на думку аудиторів, до неефективного використання майна та недоотримання доходів від оренди, як самим Підприємством (розрахунково) у сумі 144,17 тис. грн., так і бюджетом м. Києва - 155,72 тис. гривень.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Закон України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 №2269-ХІІ, Закон України «Про місцеве самоврядування в Україні» від 21.05.1997 №280/97-ВР, Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, затверджене рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Договір надання послуг від 15.08.2016 №1.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор КП «Печерськсервіс» Берестовий В.І.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Пояснень керівництвом КП «Печерськсервіс» на запит аудиторів від 15.06.2017 до зустрічної перевірки не надано.

Запит аудиторів від 15.06.2017 в додатках.

КОНТРАГЕНТ

ФОП Кузмінчук А.В.

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАС. (в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недоотримано фінансових ресурсів	2	299,89

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями							2	358,06	299,89
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №52

Об'єкт аудиту:	КП "Печерськсервіс"	Тип документації:	Загальна ефективність
-----------------------	---------------------	--------------------------	-----------------------

Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки
----------------	----	------------------------	------------------

ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ

Використання комунального майна. Повнота отримання доходів від надання послуг із зберігання майна.

СУТЬ ПОРУШЕННЯ

Проведеним обстеженням будівель, споруд та нежитлових приміщень, які знаходяться в господарському віданні КП «Печерськсервіс», встановлено безоплатне та бездогівірне використання комунального майна стороннім суб'єктом господарювання.

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ

Керівництвом КП «Печерськсервіс» не забезпечено ефективне використання комунального майна, яке знаходиться в господарському віданні Підприємства, як наслідок, нежитлове приміщення площею 80 кв.м. протягом вересня 2015 – червня 2017 року фактично використовувалось суб'єктом господарювання ТОВ «Компанія РЕІЗ-ЛТД» для зберігання власного майна безоплатно та без укладеного договору, в результаті чого, Підприємством недоотримано (розрахунково) доходів у загальній сумі 35,64 тис. гривень.

ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ

В ході зустрічної перевірки, з метою здійснення контролю за ефективним використанням комунального майна, яке знаходиться в господарському віданні КП «Печерськсервіс», проведено обстеження будівель, споруд та нежитлових приміщень Підприємства.

Так, проведенням обстеженням нежитлового напівпідвального приміщення загальною площею 149,9 кв.м., яке знаходиться в будівлі охолоджувального сховища, встановлено наявність майна та товарно-матеріальних цінностей (гофращик – пакувальний матеріал, піддони, ваги, панетка, етикетка, скоба для strapовки тощо), які передавалися КП «Печерськсервіс» на зберігання ТОВ «Компанія РЕІЗ-ЛТД» на підставі договору від 01.09.2014 №7 та відповідного акту-приймання передачі.

Відмічається, що вищезазначене майно та товарно-матеріальні цінності розміщені на площі близько 80 кв.м.

Акт обстеження нежитлових приміщень від 12.06.2017 в додатках.

Зауважимо, що згідно умов зазначеного договору ТОВ «Компанія РЕІЗ-ЛТД» передає КП «Печерськсервіс» на відповідальне зберігання з 01.09.2014 до 30.08.2015 року майно у відповідності до переліку, яке зазначається в акті прийому-передачі, при цьому, Підприємство зобов'язується повернути товариству майно повністю після припинення договору або за першою його вимогою.

В свою чергу, ТОВ «Компанія РЕІЗ-ЛТД», згідно умов договору (п.3.1), оплачує КП «Печерськсервіс» послуги зі зберігання майна у сумі, яка визначається за погодженням сторін та складає 1,62 тис. грн на місяць (з ПДВ).

Аналізуючи умови договору та дані бухгалтерського обліку, можна стверджувати, що договір фактично закінчився 30.08.2015 року.

Зокрема, проведенням в ході зустрічної перевірки дослідженням встановлено, що договір зберігання від 01.09.2014 №7, укладений між КП «Печерськсервіс» та ТОВ «Компанія РЕІЗ-ЛТД», сторонами на новий термін не продовжувався (додаткові угоди не уклалися), оплата за послуги із зберігання майна, згідно даних бухгалтерського обліку, припинена товариством у серпні 2015 року.

При цьому, слід зауважити, що сторонами акт прийому-передачі майна зі зберігання не укладався та не підписувався, тобто фактично майно ТОВ «Компанія РЕІЗ-ЛТД» продовжувало знаходитись в приміщенні Підприємства після закінчення терміну договору, однак, оплата за його зберігання суб'єктом господарювання не здійснювалась.

Відповідно до ст.193 Господарського кодексу України та ст.526 Цивільного кодексу України суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, умов договору, а за відсутності таких умов та вимог щодо виконання зобов'язання - відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться.

Кожна сторона повинна вжити усіх заходів, необхідних для належного виконання нею зобов'язання, враховуючи інтереси другої сторони та забезпечення загальногосподарського інтересу.

Отже, враховуючи обставини, що майно ТОВ «Компанія РЕІЗ-ЛТД»

продовжувало знаходитись в нежитловому приміщенні КП «Печерськсервіс» після закінчення терміну договору зберігання, керівництво Підприємства мало вжити всіх необхідних організаційно-правових заходів для продовження або укладання нового договору та, як наслідок, отримувати відповідну оплату за зберігання майна від зазначеного суб'єкта господарювання.

Відмічається, що згідно п.7.4.8 Статуту КП «Печерськсервіс», затвердженого розпорядженням КМДА від 25.11.2013 №2132, директор зобов'язаний забезпечити ефективне використання та збереження комунального майна, закріпленого за Підприємством.

Таким чином, враховуючи вищевикладене, можна стверджувати, що керівництвом КП «Печерськсервіс» не забезпечено ефективне використання комунального майна, яке знаходиться в господарському віданні Підприємства, як наслідок, нежитлове приміщення площею 80 кв.м. протягом вересня 2015 – червня 2017 року фактично використовувалось суб'єктом господарювання ТОВ «Компанія РЕІЗ-ЛТД» для зберігання власного майна безоплатно та без укладеного договору, в результаті чого, Підприємством недоотримано доходів у загальній сумі 35,64 тис. гривень.

Зауважимо, що згідно умов договору зберігання від 01.09.2014 №7 (п.2.1.9) КП «Печерськсервіс» вправі вимагати від ТОВ «Компанія РЕІЗ-ЛТД» оплати за фактичний строк зберігання майна, якщо майно не було забране в строк, встановлений в договорі до 30.08.2015 року.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Господарський кодекс України (ст.193), Цивільний кодекс України (ст.526), Статут КП «Печерськсервіс», затверджений розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 25.11.2013 №2132.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Договір зберігання від 01.09.2014 №7 укладений з ТОВ «Компанія РЕІЗ-ЛТД».

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор КП «Печерськсервіс» Берестовий В.І.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення наданого до зустрічної перевірки директором КП «Печерськсервіс» Берестовим В.І. слідує, що між ТОВ «Компанія РЕІЗ-ЛТД» та КП «Печерськсервіс» було укладено договір на зберігання майна від 01.09.2014 №7.

30.08.2015 року при передачі майна з відповідального зберігання, представниками товариства було виявлено невідповідність майна якісним характеристикам (часткове знищення внаслідок замокання, підтоплення та зминання), що сталося з вини Підприємства внаслідок неналежних умов зберігання, у зв'язку з чим, товариство відмовилось фактично отримувати знецінене майно. Майнових претензій, щодо знищення майна, до КП «Печерськсервіс» товариством не пред'являлось.

Пояснення директора КП «Печерськсервіс» Берестового В.І. в додатках.

КОНТРАГЕНТ

ТОВ «Компанія РЕІЗ-ЛТД».

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАС: (в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недоотримано фінансових ресурсів	1	35,64

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без оцінки	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть операцій	Сума	К-ть операцій	Сума	в т.ч., потенційні	К-ть операцій	Сума	в т.ч., оціночні

							втрати			втрати
	З порушеннями							1	35,64	35,64
	Неефективно									
	Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
	Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПРОБЛЕМА №53			
Об'єкт аудиту:	КП "Київська спадщина"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скосня:	серпень 2015 - липень 2017 років
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПРОБЛЕМУ			
Проведення сільськогосподарських та сезонних ярмарок.			
СУТЬ ПРОБЛЕМИ			
Недоотримання грошових коштів.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПРОБЛЕМИ			
Всупереч умов статуту КП «Київська спадщина» безпосередньо не проводились ярмаркові заходи, а запроваджено схему залучення до проведення та обслуговування сезонних та сільськогосподарських ярмарок суб'єктів господарювання приватної форми власності, внаслідок чого Підприємством втрачено грошові кошти розрахунково в сумі 18 654,28 тис. гривень.			
ДЕТАЛІ ПРОБЛЕМИ			
<p>Встановлено, з метою забезпечення мешканців міста Києва якісними та безпечними продовольчими та непродовольчими товарами, продукцією рослинництва, тваринництва і продуктами їх переробки, іншими продуктами харчування, товарами першої необхідності та запобігання торгівлі у невстановлених місцях виконавчим органом Київської міської ради (КМДА) видано розпорядження «Про проведення ярмарків у місті Києві» від 26.05.2015 №507 (надалі - розпорядження №507).</p> <p>Вищезазначеним розпорядженням передбачено проводити в місті Києві:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ регулярні ярмарки з продажу продовольчих та непродовольчих товарів (регулярні ярмарки); ➤ у вихідні, передсвяткові та святкові дні ярмарки із продажу сільськогосподарської продукції, її переробки, плодоовочевих товарів, борошна, круп, макаронних виробів тощо (сільськогосподарські ярмарки); ➤ сезонні ярмарки з продажу продовольчих та непродовольчих товарів у певний сезон року (сезонні ярмарки); ➤ тематичні ярмарки з продажу окремих категорій продовольчих та непродовольчих товарів (новорічні, різдвяні, шкільні тощо) (тематичні ярмарки). <p>Відповідно до п.6 розпорядження №507 організаторами регулярних, сезонних та тематичних ярмарків у місті Києві визначено комунальні підприємства, що провадять свою діяльність у сфері торгівлі та підпорядковані Департаменту промисловості та розвитку підприємництва, а організаторами сільськогосподарських ярмарків - комунальні підприємства спільно з районними в місті Києві державними адміністраціями.</p> <p>Пунктом 7 розпорядження №507 зокрема передбачено, що вищевказані комунальні підприємства, розробляють проекти схем розміщення об'єктів торгівлі, погоджують їх з Департаментом промисловості та розвитку підприємництва, забезпечують у встановленому порядку розміщення та функціонування об'єктів торгівлі,</p>			

забезпечують здійснення заходів щодо встановлення біотуалетів, урн, контейнерів для збору побутових відходів, їх належного утримання, своєчасного вивезення сміття, прибирання території та відновлення порушеного благоустрою, залучають в установленому законодавством порядку до участі в регулярних, сезонних і тематичних ярмарках у місті Києві, а також на сільськогосподарських ярмарках спільно з районними в місті Києві державними адміністраціями, безпосередніх виробників та переробні підприємства з різних регіонів України тощо.

Також, розпорядженням №507 встановлено, що адресний перелік та графік проведення сільськогосподарських ярмарків, адресний перелік сезонних ярмарків із зазначенням строків проведення та організаторів на I та II півріччя поточного року формуються Департаментом промисловості та розвитку підприємництва на підставі пропозицій районних в місті Києві державних адміністрацій, комунальних підприємств, що провадять свою діяльність у сфері торгівлі та підпорядковані Департаменту промисловості та розвитку підприємництва, депутатів Київської міської ради та затверджуються заступником голови Київської міської державної адміністрації, до повноважень якого належать питання в галузі торговельного обслуговування населення.

Відмічається, що Департамент на підставі пропозицій районних у місті Києві державних адміністрацій, комунальних підприємств та депутатів Київської міської ради формує та подає на затвердження до КМДА адресні переліки сезонних ярмарків та графік проведення сільськогосподарських ярмарків на перше та друге півріччя кожного року.

Крім того, Департамент розглядає та погоджує схеми розміщення об'єктів торгівлі на ярмарках, на підставі уточнюючих листів від комунальних підприємств – організаторів готує та подає до відповідних служб анонс про проведення ярмарок, на підставі інформації Державної служби статистики, розробляє рекомендовані ціни на товари, які реалізуються на ярмарках.

Відповідно до отриманої інформації (лист від 06.09.2017 №06/09-1) встановлено, що фактично підприємством безпосередньо не проводяться сезонні та сільськогосподарські ярмарки, а натомість організовано схему залучення до проведення ярмарок третіх осіб - суб'єктів підприємницької діяльності.

Так, в період з серпня 2015 по липень 2017 років КП «Київська спадщина» укладені з 12 суб'єктами господарювання договори з надання послуг по організації проведення сезонних ярмарок.

Відповідно до умов зазначених договорів, суб'єкти господарювання Підприємству надають наступні послуги з організації проведення сезонних ярмарок:

- проводять роботу із залучення суб'єктів господарювання та фізичних осіб (фермерів, виробників продукції тощо) до участі в ярмарках;
- надають торгові місця учасникам ярмарків;
- організовують розміщення об'єктів торгівлі (наметів, столів, лотків, низькотемпературних лотків-прилавоків) згідно із затвердженою схемою розміщення об'єктів торгівлі на ярмарках;
- встановлення та належне утримання біотуалетів та рукомойників згідно із затвердженою схемою їх розташування;
- сприяння підключенню до водопостачання та електропостачання об'єктів торгівлі на ярмарках;
- забезпечують належний санітарний стан та протипожежний стан території ярмарку, оснащення його території контейнерами для сміття, щоденне та своєчасне прибирання прилеглої території, вивезення сміття після завершення ярмарку;
- проводити розрахунки з третіми особами, які були залучені для виконання умов договору тощо.

Вартість зазначених послуг, згідно умов договорів, складає різницю між:

- сумою коштів, отриманих від учасників ярмарку за надання торговельних місць на ярмарку;

- сумою коштів, сплачених третім особам, залученим для обслуговування ярмарки;
- сумою коштів перерахованих на рахунок Підприємства.

Встановлено, що відповідно до умов договорів про надання послуг з організації проведення ярмарок, укладеними між Підприємством та фізичними-особами підприємцями та суб'єктами господарювання, останні зобов'язані, зокрема, складати та передавати Підприємству акти приймання-передачі наданих послуг.

Відмічається, що з 10 суб'єктами господарювання, в договорах по наданню послуг з організації проведення сезонних ярмарків, передбачено перерахування коштів на рахунок підприємства в розмірі від 8% (ФОП Селіверстова Г.К., ТОВ «Ярінвест») до 15 % (ФОП Тесленко О.О.) від загальної суми коштів, які надійшли за послуги від надання учасниками ярмарку торговельних місць на ярмарку.

З 2 суб'єктами господарювання (ФОП Клеймахіна Ю.С. та ТОВ «Спільний проект»), в договорах по наданню послуг з організації проведення сезонних ярмарків, передбачено перерахування коштів на рахунок підприємства в фіксованій сумі за місяць, без визначення суми коштів, які надійшли за послуги від надання учасниками ярмарку торговельних місць.

Відповідно до отриманої від КП «Київська спадщина» інформації, учасниками ярмарків за період з вересня 2015 року по липень 2017 року сплачено кошти фізичним особам-підприємцям, з якими Підприємство уклало договори про надання послуг з організації проведення ярмарок, на загальну суму 21 643,15 тис. грн., з яких нараховано дохід у вигляді 8-15% від загальної суми коштів, які надійшли за послуги від надання учасникам ярмарку об'єктів торгівлі на ярмарку, на загальну суму 2988,87 тис. гривень.

Аналітичні дані в додатках.

Однак, встановлено, що відповідно до Статуту Підприємства (нова редакція), затверджена розпорядженням КМДА від 20.03.2013 №361, предметом діяльності Підприємства, зокрема, є організація та проведення культурних та видовищних заходів, ярмарок, виставок тощо (п.3.2.13).

Таким чином, запровадження Підприємством схеми залучення фізичних осіб-підприємців та суб'єктів господарювання до проведення ярмаркових заходів суперечить умовам Статуту, що в результаті призвело до недоотримання грошових коштів Підприємством розрахунково в сумі 18 654,28 тис. гривень.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Статут Підприємства, затверджений рішенням Київської міської ради від 02.07.2015 №670/1534

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПРОБЛЕМУ

Лист інформування від 06.09.2017 №06/09-1

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПРОБЛЕМИ

директор Никифорок Т.Р.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

-

КОНТРАГЕНТ

ТОВ «Органік-Київ», ТОВ «ПромГуртТреjder», ТОВ «Ярінвест», ФОП Кідіма К.С., ФОП Адаменко Є.Ю., ФОП Подостроєць І.А., ФОП Стеценко А.В., ФОП Тесленко О.О. ФОП Стрельцов І.О., ФОП Селіверстова Г.К.

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ		<i>(в тисячах гривень)</i>	
Категорія порушень	К-ть	Сума	
Недоотримано фінансових ресурсів	10	18 654,28	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА	<i>(в тисячах гривень)</i>
---	----------------------------

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями							10	18654,28	18654,28
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №54			
Об'єкт аудиту:	ДНВП "Захід"		Тип документації: Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 – 2016, I півріччя 2017
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Укладання договорів оренди.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Незабезпечення належного укладання договорів оренди нежитлових приміщень з суб'єктами господарювання призвело до численних порушень нормативно – правових актів та законів, та, як наслідок, до значного недоотримання доходів підприємством.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Укладання 12 договорів оренди на використання нежитлових приміщень загальною площею 1282 кв.м. без проходження визначеної законодавством процедури передачі державного майна в оренду є порушенням Закону України «Про оренду державного та комунального майна», Методики розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу, та призводить до ризиків втрат внаслідок відсутності страхування орендованого майна, заниження орендної плати в середньому в 3,8 разів, та, як наслідок, до недоотримання (розрахунково) підприємством доходів у сумі 1155,08 тис. грн, в т.ч. і державним бюджетом України – 673,80 тис. гривень.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
В ході зустрічної перевірки встановлено, що в період 2015- I півріччя 2017 років ДНВП «Захід» укладено з суб'єктами господарювання 12 договорів оренди на використання нежитлових приміщень загальною площею 1282 кв.м. без проходження визначеної законодавством процедури передачі державного майна в оренду.			
Згідно Статуту підприємство засноване на державній власності і згідно розпорядження КМУ від 10.12.1998 №1012-р та розпорядження КМДА від 15.04.1999 №556 перебуває у сфері управління Київської міської державної адміністрації.			
Протягом періоду, що підлягав перевірці, ДНВП «Захід» одноосібно укладав договори оренди на використання нежитлових приміщень без погодження з Фондом державного майна України або його регіональним відділенням.			
Зокрема, слід відмітити, що відповідно до ст.5 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 №2269-ХІІ (далі - Закон України №2269) орендодавцем є, підприємства, установи та організації, щодо нерухомого майна, загальна площа якого не перевищує 200 кв. м. на одне підприємство, установу, організацію, та іншого окремого індивідуально визначеного майна.			
Тобто, державне підприємство, за яким закріплено майно, має право передати в оренду нерухоме майно площею до 200 кв. м. У всіх інших випадках орендодавцем державного майна повинна виступати держава в особі органів Фонду державного майна			

України.

Крім того, при укладенні договорів оренди підприємство не дотримувалось правових засад, які регулюють питання здачі в оренду державного майна, а саме:

✓ Складені договори оренди не відповідають вимогам типового договору оренди індивідуально визначеного (нерухомого або іншого) майна, що належить до державної власності, затвердженого наказом Фонду державного майна від 23.08.2000 №1774;

✓ Орендна плата нежитлових приміщень визначалась без проведення незалежної оцінки майна та не визначені пропорції її розподілу (спрямування частки (%) орендної плати до державного бюджету та державному підприємству, на балансі якого перебуває це майно), що суперечить вимогам Методики розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу, затвердженої постановою КМУ від 04.10.1995 №786 (далі – Методика №786);

✓ Відсутність страхування орендованого майна призводить до існування ризику втрат, яких Підприємство могло/може зазнати в разі настання страхових випадків тощо.

Такі дії прямо суперечать нормам Закону України №2269, Методики №786, та, як наслідок, призводять до зниження орендних ставок, що впливає на недоотримання коштів від оренди нежитлових приміщень самим підприємством так і державним бюджетом України.

Відповідно до укладених договорів вартість 1 кв.м. оренди виробничо–складських приміщень Підприємства становили від 2,0 грн (ФОП Шалабай П. М.) до 35,0 грн (ТОВ «НВК «Ювіт ХХІ») з ПДВ.

В ході зустрічної перевірки, з метою здійснення розрахунку суми потенційної вартості оренди державного майна, залученими Департаментом до зустрічної перевірки фахівцями ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» та ТОВ «Експертне агентство» «Укрконсалт» визначено діапазон найбільш ймовірної ринкової орендної плати та ринкової вартості виробничо-складських приміщень підприємства.

З порівняльного аналізу орендної плати за базовий місяць розрахований відповідно до вимог Методики №786 та фактично зазначеної в укладених договорах слідує, що середня ринкова вартість виробничо-складських приміщень розташованих в Святошинському районі міста Києва станом на 01.01.2015 та на 30.06.2017 становить від 70,7 грн до 129,46 грн за 1 кв.м з ПДВ, що в середньому майже в 3,5 рази перевищує вартість 1 кв.м. майна, переданого в орендне користування ДНВП «Захід» без визначення ринкової вартості майна.

Порівняльний аналіз орендної плати за базовий місяць, розрахований Аудитором з фактично зазначеним в укладених договорах ДНВП «Захід» (грн, з ПДВ за 1 кв.м.)

таблиця №1

Договір	Орендна плата згідно договору за базовий місяць	Плата згідно до Методики №786			Різниця (с.6-с.3)	Середня різниця, %
		Мінімальне	Максимальне	Середнє		
1	3	4	5	6	7	8
ТОВ «НВК «Ювіт-ХХІ»	35,00	43,94	97,46	70,70	35,7	102,00
ТОВ «Каміон»	10,89	43,94	97,46	70,70	59,81	549,22
ПП Шульга С.О.	25,00	43,94	97,46	70,70	45,70	182,80
	35,00	73,55	163,13	118,3	83,34	238,12
ТОВ «Кватро»	18,50	43,94	107,19	75,57	57,07	308,46
	18,50	73,55	179,42	126,49	107,99	583,71
ФОП Романовська І.Ю.	22,00	60,26	133,64	96,95	74,95	340,69
ФОП Шалабай П.М.	26,75	43,94	107,19	75,56	48,81	182,49
	2,0	73,55	179,42	126,49	124,49	6224,32
ТОВ «Метиз груп»	19,00	43,94	97,46	70,70	51,70	272,11
ФОП Тростяньський А.М.	16,00	73,55	179,42	126,49	110,49	690,54
ФОП Шоломицька Т. М.	21,20	43,94	107,19	75,57	54,37	256,44
ФО Терещенко Н. О.	21,50	47,71	105,80	76,76	55,26	257,00
ФОП Гутварєв М. В.	11,50	43,94	97,46	70,70	59,20	514,78
ГОІ ВАШ	70,00	2,93	6,50	4,71	-65,29	-93,27

* орендована площа з урахуванням додаткової угоди.

Відповідно п.17 Методики №786, у разі коли орендодавцем майна є Фонд державного майна, його регіональне відділення чи представництво, орендна плата спрямовується наступним чином: 70% орендної плати перераховується до державного бюджету, 30% залишається в державного підприємства, організації, на балансі яких перебуває майно.

У разі коли орендодавцем майна є державне підприємство, організація, за цілісний майновий комплекс структурного підрозділу підприємства, організації, нерухоме майно орендна плата спрямовується наступним чином: 70% орендної плати залишається у підприємства, організації, 30% перераховується до державного бюджету.

Зведені дані щодо орендної плати в розрізі кожного договору та відповідно до Методики №786 наведено в таблиці (в додатках) за умови, що площа нежитлових приміщень переданих ДНВП «Захід» в орендне користування не перевищує 200 кв.м., по наступним договорам:

- ТОВ «НВК «Ювіт-ХХІ» №5 від 01.07.2003 р. (98,7 кв. м.);
- ТОВ «Каміон» №4 від 01.12.1998 р. №4 із змінами (21 кв. м.);
- ФОП Романовська І.Ю №9-А/15 від 01.05.2015 р. (41 кв. м.);
- ФОП Шульга С.О. №1А від 31.08.2012 р. (35 кв. м.) до моменту заключення

додаткової угоди від 04.04.2017 р.

Зведена інформація щодо обсягів орендної плати за період з 01.01.2015 по 30.06.2017 в додатках.

Із зведеної інформації щодо обсягів орендної плати за період з 01.01.2015 по 30.06.2017 слідує, що ДНВП «ЗАХІД», при умові належного укладення договорів оренди у відповідності до вимог Методики №786, мало можливість в середньому отримати (розрахунково) доходів від орендної плати в сумі 1 561,31 тис. грн, що в 3,8 разів (або на 1155,08 тис. грн) більше від фактично нарахованої орендної плати за відповідний період, в т.ч:

- ✓ в 2015 році у сумі 515,81 тис. грн, що в 3,5 разів (або на 369,57 тис. грн) більше;
- ✓ в 2016 році у сумі 565,50 тис. грн, що в 3,3 разів (або на 393,41 тис. грн) більше;
- ✓ за I півріччя 2017 року – 480,00 тис. грн, що в 5,5 разів (або на 392,1 тис. грн)

більше.

Відмічається, що впродовж 2015-2016 років та I кварталу 2017 року ДНВП «ЗАХІД» проведено нарахування орендної плати на загальну суму 406,23 тис. грн (з ПДВ), в т.ч в 2015 році в сумі 146,24 тис. грн по 7 договорам, в 2016 році у сумі 172,09 тис. грн по 11 договорам, за I квартал 2017 року – 87,9 тис. грн по 7 договорам оренди.

Крім того, в головній книзі ДНВП «ЗАХІД» відображена сума кредиторської заборгованості перед державним бюджетом в розмірі 30% орендної плати станом на 01.01.2015 у сумі 158,331 тис. грн, станом на 01.01.2016 – 194,903 тис. грн, станом на 01.01.2017 – 238,575 тис. грн, які штучно накопичуються, не перераховуються до державного бюджету, а використовуються в своїй господарській діяльності. В головній книзі за I квартал 2017 року на момент проведення перевірки не були відображені господарські операції за відповідні місяці.

Отже, враховуючи вищевикладене, за умови дотримання ДНВП «Захід» визначеної законодавством процедури передачі державного майна в оренду та застосування обґрунтованої ринкової вартості майна, при укладанні договорів оренди підприємство мало можливість протягом 2015 - I півріччя 2017 року додатково отримати доходів від оренди майна (розрахунково) у сумі 1155,08 тис. грн, та, як наслідок, відрахувати до державного бюджету України – 673,80 тис. гривень.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Закон України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 №2269-ХІІ, Постанова Кабінету Міністрів України від 04.10.1995 №768 «Про Методику розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу».

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ		
Договори оренди, головна книга, рахунки-фактури, акти прийняття-передачі наданих послуг.		
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ		
Директор ДНВП «Захід» Гончаренко О.Б.		
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ		
В відповіді, підписаній директором ДНВП «Захід» Гончаренко О.Б. та головним бухгалтером Смоляніною А.Ф., зазначено, що експертна оцінка майна не проводилась перед укладанням договорів оренди, оскільки на оплату таких послуг з бюджету не виділялись кошти, а підприємство не має змоги оплатити ці послуги. Всі рахунки підприємства в банках заблоковані та відсутні кошти.		
Розрахунки орендної плати визначались на підставі Методики №786. За основу бралася залишкова балансова вартість будівель на рік укладення договору. Виробнича діяльність орендарів визначається відповідно орендним ставкам у відсотках та коефіцієнтами.		
КОНТРАГЕНТ		
ТОВ «НБК «Ювіт-XXI», ТОВ «Каміон», ФОП Шульга С.О., ТОВ «Кватро», ФОП Романовська І.Ю., ФОП Шалабай П.М., ТОВ «Метиз груп», ФОП Тростянський А.М., ФОП Шоломицька Т.М., ФОП Терещенко Н.О., ФОП Гутварев М.В., ГОІ ВАПІ.		
КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недоотримано фінансових ресурсів	12	1 155,080
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	12	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)									
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями	12						12	1155,08	1155,08
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	12								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №55			
Об'єкт аудиту:	ДНВП "Захід"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	II півріччя 2017 року
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Використання державного майна переданого в орендне користування.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Проведеними обстеженнями та контрольними обмірами нежитлових приміщень встановлено ряд системних порушень та недоліків у використанні орендарями об'єктів оренди, що призвело до значного недоотримання доходів, як Підприємством, так і державним бюджетом України.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
ДНВП «Захід» не здійснюється належний контроль за використанням державного			

майна, переданого в оренду, та виконанням орендарями умов договорів оренди, внаслідок чого, об'єкти оренди використовуються з чисельними порушеннями та недоліками, які, на думку аудиторів, можуть призвести у II півріччі 2017 року до значного недоотримання доходів, як самим Підприємством (розрахунково) у сумі 946,38 тис. грн, так і державним бюджетом у вигляді 30%, 70% відрахувань – 518,54 тис. гривень.

Зокрема, встановлено випадки нецільового використання орендарями об'єктів оренди, використання безоплатно орендарями площ та території більше ніж передбачено договорами, здійснення добудов, перепланування без наявності відповідних дозволів та погоджень, захаращення території вторинною сировиною тощо.

ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ

Проведеним аналізом договорів встановлено, що в періоді, який підлягав перевірці, ДНВП «Захід» з 12 суб'єктами господарювання укладено договори оренди нежитлових приміщень загальною площею 1282 кв.м., з них станом на 30.06.2017 року по 7 договорах оренди площею 883 кв.м. проводиться нарахування орендної плати, по 5 суб'єктам господарювання площею 399 кв.м. нарахування орендної плати не проводиться по причині розірвання/припинення дії договорів оренди. Проте, на підтвердження розірвання/припинення дії договорів оренди до зустрічної перевірки (по 3 суб'єктам господарювання) не надані угоди на розірвання договору та акти на повернення орендованих приміщень за вказаними суб'єктами господарювання.

Інформативно, загальна площа будівель та споруд, які знаходяться на балансі ДНВП «Захід» становить близько 7,6 тис. кв.м.

Отже, в орендному користуванні перебуває близько 17% площ Підприємства.

За ініціюванням ДВКФА представниками Департаменту промисловості та розвитку підприємництва 15.06.2017 року проведена перевірка діяльності ДНВП «Захід», зокрема, досліджено питання ефективності використання майна (будівель, споруд тощо), які знаходяться на території підприємства.

Так, проведенням контрольним заходом (лист інформування від 21.06.2017 №052-3785) встановлені численні порушення та недоліки у використанні майна, в тому числі переданого в орендне користування, а саме:

- ✓ 5 суб'єктів господарювання використовують на 1000 кв.м. площ більше ніж передбачено договорами;
- ✓ 3 суб'єктами господарювання здійснено добудови, перепланування приміщень без наявності відповідних дозволів та погоджень;
- ✓ 2 суб'єкти господарювання безоплатно використовують прилеглу територію біля будівель для розташування станків, зварювальних апаратів, складування виготовленої продукції та матеріалів тощо;
- ✓ 3 суб'єкти господарювання при проведенні своєї господарської діяльності здійснюють захаращення значної площі прилеглої території вторинною сировиною перетворюючи її в сміттєзвалище.

Більш детально розглянемо кожний окремий випадок.

➤ Між ДНВП «Захід» (орендодавець) та ФОП Романовська І.Ю. (орендар) укладено договір оренди від 01.05.2015 №9-А/15, відповідно до якого підприємством передано в строкове платне користування (оренду) нежитлове виробниче-складське приміщення загальною площею 41 кв.м., за адресою: бульв. Вернадського, 38 у складі заготівок та відходів, що знаходиться на балансі орендодавця.

При цьому, проведенням контрольним заходом встановлено, що ФОП Романовська І.Ю. фактично використовує приміщення будівлі №10 (склад заготівок та відходів) загальною площею 77 кв.м., що на 36 кв.м. (88%) більше між визначено в договорі оренди.

➤ Між ДНВП «Захід» (орендодавець) та ФОП Тростянський А.М. (орендар) укладено договір оренди від 14.04.2017 № 14-А/17, відповідно до якого підприємством передано в строкове платне користування (оренду) нежитлове виробниче-складське приміщення загальною площею 112,6 кв.м., за адресою: бульв. Вернадського, 38 у складі

заготівок та відходів, що знаходиться на балансі орендодавця.

За результатами проведеного обстеження розбіжностей щодо займаної площі приміщення не встановлено.

Проте, при здійсненні господарської діяльності ФОП Романовська І.Ю. та ФОП Тростянянський А.М. використовують прилеглу до будівлі №10 територію (склад заготівок та відходів), як склад матеріалів, а також звалище побутових відходів.

➤ Між ДНВП «Захід» (орендодавець) та ФОП Шалабай П.М. (орендар) укладено договір оренди від 01.08.2014 № 01/09-14, відповідно до якого підприємством передано в строкове платне користування (оренду) нежитлове виробниче-складське приміщення загальною площею 134,16 кв.м. в приміщенні Блока допоміжних служб, 2КН, за адресою: бульв. Вернадського, 38 на першому поверсі Блока допоміжних служб, 2КН, що знаходиться на балансі орендодавця.

Слід зазначити, що 10.04.2017 року укладено додаткову угоду до договору оренди від 01.08.2014 № 01/09-14, якою додатково передано в строкове платне користування (оренду) нежитлове виробниче-складське приміщення загальною площею 188,11 кв.м., за адресою: бульв. Вернадського, 38 у складських приміщеннях, що знаходиться на балансі орендодавця.

Загальна площа орендованих приміщень по договору оренди складає – 322,27 кв.м.

При цьому, за результатами проведеного обстеження встановлено, що ФОП Шалабай П.М. фактично користується приміщеннями загальною площею 756,77 кв.м., що на 434,5 кв.м. (будівля № 35 – дільниця оснастки, КН) перевищує площу приміщень зазначених в договорі оренди.

Крім того, при здійсненні господарської діяльності ФОП Шалабай П.М. використовує прилеглу до будівель № 34 та № 31 територію (складські приміщення, МН та блок допоміжних служб, 2КН), як склад запчастин до автомобілів, стоянку, а також звалище кузовів та автомобільних шин.

➤ Між ДНВП «Захід» (орендодавець) та ТОВ «Каміон» (орендар) укладено договір оренди від 01.12.1998 № 4 (зі змінами), відповідно до якого підприємством передано в оренду нежитлове приміщення в «Дільниці оснастки» будівля № 3 загальною площею 21 кв.м.

Проте, за результатами проведеного обстеження встановлено, що ТОВ «Каміон» фактично користується приміщеннями загальною площею 129 кв.м., що на 108 кв.м. (будівля № 35 – дільниця оснастки, КН) перевищує площу приміщень зазначених в договорі оренди.

Крім того, обстеженням встановлено, що ТОВ «Каміон» самовільно здійснено добудову металоконструкцій у вигляді накриття.

Також, при здійсненні господарської діяльності ТОВ «Каміон» використовує прилеглу до будівлі № 35 територію (дільниця оснастки, КН) для розташування станків, зварювальних апаратів та виготовленої продукції.

В ході перевірки було встановлено, що прилад обліку електроенергії, який знаходиться в будівлі № 35 (дільниця оснастки, КН) та має відповідати за облік електроенергії, яка споживається ТОВ «Каміон» не працює належним чином та не здійснює облік.

➤ Між ДНВП «Захід» (орендодавець) та ФОП Шульга С.О. (орендар) укладено договір оренди від 31.08.2012 № 1-А, відповідно до якого підприємством передано в строкове платне користування (оренду) нежитлове приміщення загальною площею 35 кв.м., за адресою: м. Київ, бульв. Вернадського, 38 на першому поверсі будівлі «зварювальний цех», що знаходиться на балансі орендодавця.

Слід зазначити, що 04.04.2017 року укладено додаткову угоду до договору оренди від 31.08.2012 № 1-А, якою додатково передано в строкове платне користування (оренду) нежитлові складські приміщення загальною площею 54,43 кв.м. на час проведення виставок, за адресою: м. Київ, бульв. Вернадського, 38 у заготівельній дільниці, що знаходиться на балансі Орендодавця.

Відмічається, що даним договором оренди передбачається передача в оренду прилеглої території для розташування виробничого обладнання Орендаря, без визначення її площі.

Загальна площа орендованих приміщень по договору складає – 89,43 кв.м.

За результатами проведеного обстеження встановлено, що ФОП Шульга С.О. фактично користується приміщеннями загальною площею 159,18 кв.м., що на 69,75 кв.м. (будівля № 36 – компресорна із зварочною дільницею, 2КН) перевищує площу приміщень зазначених в договорі оренди.

➤ Між ДНВП «Захід» (орендодавець) та ТОВ «Кватро» (орендар) укладено договір оренди від 01.07.2016 № 12-А/16, відповідно до якого підприємством передано в строкове платне користування (оренду) нежитлове виробниче-складське приміщення загальною площею 132 кв.м., за адресою: м. Київ, бульв. Вернадського, 38 у лабораторному корпусі, що знаходиться на балансі орендодавця.

Проте, 12.04.2017 року між ДНВП «Захід» (орендодавець) та ТОВ «Кватро» (орендар) укладено додаткову угоду до договору оренди від 01.07.2016 №12-А/16, якою додатково передано в строкове платне користування (оренду) нежитлові виробниче-складські приміщення загальною площею 32 кв.м. та площею 34 кв.м., за адресою: м. Київ, бульв. Вернадського, 38 у дільниці оснастки, що знаходиться на балансі Орендодавця.

Загальна площа орендованих приміщень по договору складає – 198 кв.м.

За результатами проведеного обстеження встановлено, що ТОВ «Кватро» фактично користується приміщеннями загальною площею 499,2 кв.м., що на 301,2 кв.м. (103,2 кв.м. будівлі № 35 – дільниця оснастки, КН, та 198 кв.м. будівлі № 1 – лабораторний корпус, КН, 2КН, 3К) перевищує площу приміщень зазначених в договорі оренди.

Крім того, ТОВ «Квадро» самовільно зроблено перепланування у будівлі № 1 – лабораторний корпус, КН, 2КН, 3К та об'єднано декілька приміщень у одне.

➤ Між ДНВП «Захід» (орендодавець) та ТОВ «НБК «Ювіт-XXI» (орендар) укладено договір оренди нежитлового приміщення від 01.07.2003 №5, відповідно до якого підприємством передано в користування виробниче приміщення робочою площею 98,7 кв.м., що являє собою кім. 121 та колишня АТС в будівлі № 1, за адресою: бульв. Вернадського, 38.

За результатами проведеного обстеження розбіжностей щодо займаної площі приміщення не встановлено.

➤ Між ДНВП «Захід» (орендодавець) та ТОВ «МЕТИЗ ГРУПП» (орендар) укладено договір оренди нежитлового приміщення від 30.06.2016 № 13-А/16, відповідно до якого підприємством передано в строкове платне користування (оренду) нежитлове виробниче-складське приміщення загальною площею 50 кв.м., за адресою: м. Київ, бульв. Вернадського, 38 у дільниці оснастки, що знаходиться на балансі орендодавця.

Надання в оренду суб'єктам господарювання приміщень ДНВП «Захід» здійснюється без додавання до договорів схем розміщення приміщень та планів будівель, в зв'язку з чим не можливо встановити фактичне місцезнаходження кожного окремого суб'єкту господарювання та його майна.

На дату проведення перевірки у будівлі № 1 – лабораторний корпус, КН, 2КН, 3К проводилися ремонтні роботи без договору, невстановленими особами, начебто для задачі його в оренду, крім того, там знаходяться речі, майно та інструмент та здійснюється виробнича діяльність невстановленого суб'єкта господарювання.

На територію ДНВП «Захід» здійснюється безконтрольний доступ, велика кількість транспорту та фізичних осіб пересуваються по території без дозволу та нагляду. Більша частина території вкрита побутовими відходами та не доглядається належним чином.

Відмічається, що згідно умов договорів оренди (п.4.2.1) орендар зобов'язаний використовувати орендоване майно відповідно до його призначення та умов договору.

При цьому, орендодавець (ДНВП «Захід»), згідно п.4.4.1 договору, зобов'язаний контролювати наявність, стан, напрям та ефективність використання майна переданого в оренду за цим договором.

Враховуючи вищевикладене, можна стверджувати, що ДНВП «Захід» не здійснюється належний контроль за виконанням орендарями умов договорів оренди, що фактично призвело до нецільового і неефективного використання об'єктів оренди та створення несанкціонованого захаращення (засмічення) прилеглої території тощо.

В ході зустрічної перевірки, для розрахунку суми потенційних надходжень від оренди та визначення діапазону найбільш ймовірної ринкової орендної плати та ринкової вартості виробничо-складських приміщень, Департаментом залучено фахівців ТОВ «ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС» та ТОВ «Експертне агенство» «Укрконсалт».

Оцінку розрахунку суми потенційних надходжень від оренди здійснено у відповідності до вимог Методики №786 та фактичної площі доступних для здачі в оренду приміщень (1882,25 кв.м.)

Таким чином, при умові здійснення передачі в оренду нежитлових приміщень у відповідності до норм законодавства, ДНВП «Захід» може потенційно отримати від здачі в оренду фактично доступних площ приміщень за II півріччя 2017 року від 496,56 тис. грн до 1 396,2 тис. гривень.

В середньому надходження від фактично переданих в орендне користування площ ДНВП «Захід» за II півріччя 2017 року (розрахунково) могло складати 946,38 тис. грн, та, як наслідок, спрямовувати кошти до державного бюджету України - 518,54 тис. гривень.

Інформація від Департаменту промисловості та розвитку підприємництва наведена в додатках.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Закон України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 №2269-ХІІ, Постанова Кабінету Міністрів України від 04.10.1995 №768 «Про Методику розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу».

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Договори оренди

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор ДНВП «Захід» Гончаренко О.Б.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Пояснень не надано, при цьому до зустрічної перевірки надано два накази на проведення інвентаризації орендованих площ від 18.04.2017 №89 та від 19.06.2017 №92 та акти обстежень орендованих площ від 19.04.2017 та від 20.06.2017.

Аналізом складених актів встановлено, що:

- відповідно до наказу від 18.04.2017 №89 комісією підприємства проведено інвентаризацію орендованих приміщень, за результатами якої розбіжності займаних площ не виявлено та зазначено, що всі підприємства дотримуються чистоти території прилеглої до орендованих приміщень;

- відповідно до наказу від 19.06.2017 №92 комісією підприємства із залученням представників 7 об'єктів оренди (директори підприємств та фізичні особи-підприємці) проведено інвентаризацію орендованих приміщень, за результатами якої значних розбіжностей щодо фактичного використання приміщень не виявлено, встановлено перевищення площі оренди по ФОП Тростяний А.М. на 4,3 кв.м.

КОНТРАГЕНТ

ФОП Романовська І.Ю., ФОП Тростянський А.М., ФОП Шалабай П.М., ФОП Шульга С.О., ТОВ «Каміон», ТОВ «Кватро», ТОВ «НВК «Ювіт-XXI».

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ (в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Порушення, що не призвели до втрат	7	946,38

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)									
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями				7	946,38	946,38			
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №56			
Об'єкт аудиту:	ДНВП "Захід"		Тип документації: Загальна ефективність
Бюджет:	ні		Період скосення: 2015 – 2016, I півріччя 2017
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Перерахування до державного бюджету частини отриманих доходів від оренди майна.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
ДНВП «Захід» не забезпечено належне та повноцінне перерахування до державного бюджету частини надходжень від оренди майна.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Керівництвом ДНВП «Захід» не забезпечено належне та повноцінне виконання вимог законодавства України щодо обов'язкового перерахування до державного бюджету частини надходжень від орендної плати (30%), внаслідок чого, згідно обліку підприємства державним бюджетом станом на 01.07.2017 недоотримано надходжень від оренди майна на загальну суму 260,55 тис. гривень.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
Оцінкою повноти та своєчасності перерахування частини орендної плати до державного бюджету встановлено, що ДНВП «Захід» протягом 2015 – 6 місяців 2017 року нараховано орендної плати на загальну суму 406,23 тис. грн (з ПДВ), в т.ч в 2015 році у сумі 146,24 тис. грн, в 2016 році - 172,09 тис. грн, за I півріччя 2017 року – 87,9 тис. гривень.			
Відмічається, що ДНВП «Захід» в головній книзі по рах.641/ор «Розрахунки за податками і платежами» відображена сума кредиторської заборгованості перед державним бюджетом в розмірі 30% від нарахованої орендної плати, зокрема, станом на 01.01.2015 у сумі 158,331 тис. грн, станом на 01.01.2016 – 194,903 тис. грн та станом на 01.01.2017 – 238,575 тис. гривень.			
Зазначимо, що на момент проведення зустрічної перевірки в головній книзі за 2017 рік не відображені господарські операції в частині обліку відрахувань до державного бюджету від орендної плати.			
При цьому, в ході зустрічної перевірки встановлено, що ДНВП «Захід» протягом 2015 – 6 місяців 2017 року зобов'язання щодо перерахування суми надходжень від оренди майна до державного бюджету взагалі не виконувало, тобто кошти, які мали б перераховуватись до державного бюджету, використовувались у господарській діяльності самого підприємства.			
В результаті чого, станом на 01.07.2017 в ДНВП «Захід» перед державним бюджетом (розрахунково) існує заборгованість з перерахування частини отриманої орендної плати (30%) у загальній сумі 260,55 тис. грн, з яких: за 2015 рік - 36,57 тис. грн,			

за 2016 рік - 43,67 тис. грн, за 6 місяців 2017 року (розрахунково) - 21,98 тис. грн та за попередні роки - 158,33 тис. гривень.

В ході зустрічної перевірки встановлено, що ДНВП «Захід» укладено з суб'єктами господарювання (12 договорів оренди) на використання нежитлових приміщень загальною площею 1282 кв.м. без проходження визначеної законодавством процедури передачі державного майна в оренду.

Так, протягом періоду, що підлягав перевірці, ДНВП «Захід» одноосібно укладав договори оренди на використання нежитлових приміщень без погодження з Фондом державного майна України або його регіональним відділенням.

Зокрема, слід відмітити, що відповідно до ст.5 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 №2269-ХІІ (ст.5) (далі - Закон України №2269) орендодавцем є, підприємства, установи та організації, щодо нерухомого майна, загальна площа якого не перевищує 200 кв. м. на одне підприємство, установу, організацію, та іншого окремого індивідуально визначеного майна.

Тобто, державне підприємство, за яким закріплено майно, має право передати в оренду нерухоме майно площею до 200 кв. м. У всіх інших випадках орендодавцем державного майна буде виступати держава в особі органів Фонду державного майна України.

Відповідно п.17 Методики №786, у разі коли орендодавцем майна є Фонд державного майна, його регіональне відділення чи представництво, орендна плата спрямовується наступним чином: 70% орендної плати перераховується до державного бюджету, 30% залишається в державного підприємства, організації, на балансі яких перебуває майно.

У разі коли орендодавцем майна є державне підприємство, організація, за цілісний майновий комплекс структурного підрозділу підприємства, організації, нерухоме майно орендна плата спрямовується наступним чином: 70% орендної плати залишається у підприємства, організації, 30% перераховується до державного бюджету.

Таким чином, ДНВП «Захід» проводить розподіл надходжень від орендної плати з порушенням вимог Закону України №2269 та Методики №786, в частині неправомірного заниження частки надходжень до державного бюджету України.

Відмічається, що відповідно до п.6.2.1 Статуту ДНВП «Захід», затвердженого розпорядженням КМДА від 23.01.2001 №79, підприємство забезпечує своєчасність сплати податків, та інших обов'язкових відрахувань до державного та місцевого бюджетів згідно з чинного законодавства.

Проте, при неправильному розподілу надходжень від орендної плати, підприємством не виконувались взяті зобов'язання у відрахуванні нарахованої 30% частки від орендної плати по діючих договорах до державного бюджету, що призвело до недоотримання доходів державним бюджетом України станом на 01.07.2017 розрахунково у сумі 260,55 тис. гривень.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Закон України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 №2269-ХІІ, Постанова Кабінету Міністрів України від 04.10.1995 №768 «Про Методику розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу».

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Головна книга по субрах.641/ор за 2015 - 2016 роки, рахунки-фактури, акти прийняття-передачі наданих послуг.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор ДНВП «Захід» Гончаренко О.Б.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

-

КОНТРАГЕНТ

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недоотримано фінансових ресурсів	1	260,55

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)									
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями							1	260,55	260,55
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику							1	260,55	260,55
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №57			
Об'єкт аудиту:	ДНВП "Захід"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	так	Період скоєння:	2015 - 2017 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Використання бюджетних коштів міста Києва.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
ДНВП «Захід» не враховано об'єктивну потребу в бюджетних коштах.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
<p>Керівництво ДНВП «Захід» при складанні розрахунків до бюджетних запитів (кошторисів, планів використань) на 2015-2017 не враховувало прогнозні надходження коштів від господарської діяльності (договорів оренди), що призвело до завищення потреби у фінансуванні та здійсненні бюджетних асигнувань на утримання ДНВП «Захід» протягом 2015 – 6 місяців 2017 року щонайменше (розрахунково) у сумі 236,3 тис. гривень.</p> <p>Зауважимо, що за умови вжиття ДНВП «Захід» належних організаційно-правових заходів щодо передачі державного майна в оренду відповідно до вимог законодавства та з урахуванням справедливої ринкової вартості об'єктів, вбачається можливим (розрахунково) отримання доходів підприємством протягом 2015 - I півріччя 2017 року у сумі 1155,08 тис. грн (по діючих договорах оренди) та у II півріччі 2017 року - 946,38 тис. грн (від фактично переданих в орендне користування площ), що на думку аудиторів, дало б змогу зменшити бюджетне навантаження по фінансуванню підприємства протягом 2015 - I півріччя 2017 року на суму 288,76 тис. грн та на II півріччя 2017 року - 270,11 тис. гривень.</p>			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
<p>Оцінкою ефективності планування та використання бюджетних коштів встановлено, що ДНВП «Захід» протягом 2015 –2017 років був отримувачами бюджетних коштів по програмі «Завершення діяльності та повної ліквідації ДНВП «Захід» за загальним фондом бюджету міста Києва по КТКВ 250404 «Інші видатки» (КПКВ 5118600 з 01.01.2017 року) через головного розпорядника бюджетних коштів – Департамент промисловості та розвитку підприємництва КМДА.</p> <p>Відповідно до Планів використання бюджетних коштів, погоджених</p>			

Департаментом промисловості та розвитку підприємництва КМДА, Підприємству в 2015-2017 роках передбачено фінансування видатків в загальній сумі 3583,1 тис. грн, в т.ч. 2015 рік - 2000,0 тис. грн, 2016 рік – 745,0 тис. грн, 2017 рік – 838,1 тис. гривень.

Надійшло бюджетних асигнувань в сумі 1976,21 тис. грн, в т.ч. 2015 рік – 885,01 тис. грн, 2016 рік – 745,0 тис. грн, I півріччя 2017 року – 346,2 тис. гривень. Касові видатки відповідають отриманому фінансуванню.

Слід зазначити, що при формуванні бюджетних запитів, планів використання бюджетних коштів та кошторисних видатків ДНВП «Захід» надавало розрахунки витрат на зазначену суму фінансування.

Проте, при складанні даних розрахунків ДНВП «Захід» не проводило коригування бюджетного фінансування на суму коштів, які підприємство отримувало від господарської діяльності (здані в оренду нерухомого майна та інших платних послуг).

Наголошуємо, що Департаментом фінансів, під час доведення Департаменту промисловості та розвитку підприємництва граничних обсягів поточних видатків загального фонду бюджету міста Києва на 2016-2017 роки, в т.ч. видатків по програмі «Завершення діяльності та повної ліквідації ДНВП «Захід», акцентувало, що під час підготовки бюджетних запитів на 2016-2017 слід здійснити перегляд видів діяльності та інвентаризацію видатків, що проводилися у попередніх роках за рахунок коштів бюджету, а також врахувати прогнозні надходження, що будуть отримані підприємством від господарської діяльності у відповідних роках.

Відповідно до пояснювальних записок до фінансових планів ДНВП «Захід» протягом 2015-2017 років отримано доходів:

- в 2015 році загалом у сумі 1175 тис. грн, з них: бюджетних асигнувань - 885,01 тис. грн (75%), коштів від оренди, комунальних та експлуатаційних відшкодувань - 214,4 тис. грн (18%), від здачі металобрухту – 75,5 тис. грн (6%).

- в 2016 році загалом у сумі 1122 тис. грн, з них: бюджетних асигнувань - 745 тис. грн (66%), кошти від оренди, комунальних та експлуатаційних відшкодувань - 233 тис. грн (21%), від надання послуг – 144 тис. грн (13%).

- за I півріччя 2017 року загалом у сумі 471 тис. грн, з них: бюджетних асигнувань - 346 тис. грн (73%), кошти від оренди, комунальних та експлуатаційних відшкодувань - 125 тис. грн (27%).

Таким чином, ДНВП «Захід» при підготовці бюджетних запитів на 2015-2017 роки не враховувало прогнозні надходження коштів від господарської діяльності (договорів оренди), що призвело до завищення потреби у фінансуванні та здійсненні бюджетних асигнувань на утримання ДНВП «Захід» протягом 2015 – 6 місяців 2017 року щонайменше (розрахунково) 236,3 тис. грн, з них: в 2015 році – 85,3 тис. грн, в 2016 році - 99,7 тис. грн та в I півріччі 2017 року – 51,3 тис. гривень.

В ході зустрічної перевірки, з метою ефективного та раціонального використання бюджетних коштів аудитором проведено розрахунок суми потенційних надходжень від оренди майна за умови дотримання ДНВП «Захід» визначеної законодавством процедури передачі державного майна в оренду та застосування обґрунтованої ринкової вартості майна, при укладанні договорів оренди протягом 2015 - I півріччя 2017 року (по діючих договорах оренди) так і на II півріччя 2017 року (від фактично переданих в орендне користування площ).

Так, проведеним розрахунком встановлено, що за умови вжиття ДНВП «Захід» належних організаційно-правових заходів щодо передачі державного майна в оренду, відповідно до вимог законодавства підприємство додатково могло отримати доходів протягом 2015 - I півріччя 2017 року (розрахунково) у сумі 1155,08 тис. грн та у II півріччі 2017 року - 946,38 тис. гривень.

При цьому, на думку аудиторів, бюджетне фінансування підприємства протягом 2015 - I півріччя 2017 року вбачалось можливим зменшити (розрахунково) на суму 288,76 тис. грн (2015 рік - 92,39 тис. грн, 2016 рік - 98,35 тис. грн, I півріччя 2017 року – 98,02 тис. грн) та на II півріччя 2017 року - 270,11 тис. гривень.

Тож, загалом завищення потреби у бюджетних коштах складає 795,17 тис. грн, з них потенційних від фактично отриманих доходів з оренди - 236,3 тис. гривень.
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО
Закон України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 №2269-ХІІ, Постанова Кабінету Міністрів України від 04.10.1995 №768 «Про Методику розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу».
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ
Головна книга по рах. 703 за 2015 - 2016 роки, рахунки-фактури, акти прийняття-передачі наданих послуг
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ
Директор ДНВП «Захід» Гончаренко О.Б.
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ
-
КОНТРАГЕНТ

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Незаконні витрати	1	236,300
Порушення, що не призвели до втрат	1	558,870

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)									
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями									
Неефективно				1	558,87	558,87	1	236,3	236,3
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ № 58			
Об'єкт аудиту:	ДНВП "Захід"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	так	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал).
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Оплата комунальних послуг			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Покриття за рахунок бюджетних коштів витрат, що відшкодовуються іншими суб'єктами господарювання.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
ДНВП «Захід» не забезпечено ефективне та раціональне використання бюджетних коштів, які надходили до підприємства протягом 2015-2017 років, внаслідок здійснення покриття витрат сторонніх суб'єктів господарювання за спожиті ними комунальні послуги (електроенергію) та сплати заробітної плати працівникам, які			

відшкодувались орендарями в складі відшкодування експлуатаційних витрат, що призвело до зайвого використання бюджетних коштів у сумі 79,528 тис. гривень.

ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ

Аналізом досліджень розрахунків за спожиті комунальні послуги встановлено, що в період за 2015-2016 роки та I квартал 2017 року ДНВП «Захід» сплачено за спожиту електричну енергію ПАТ «Київенерго» на загальну суму 432,647 тис. грн, з них за рахунок коштів міського бюджету – 296,418 тис. грн, за рахунок власних надходжень – 136,229 тис. гривень, зокрема:

- в 2015 році на загальну суму 157,313 тис. грн, в тому числі за рахунок коштів міського бюджету – 93,147 тис. грн, за рахунок власних надходжень – 64,166 тис. гривень.
- в 2016 році на загальну суму 219,603 тис. грн, в тому числі за рахунок коштів міського бюджету – 147,54 тис. грн, за рахунок власних надходжень – 72,063 тис. гривень.
- за I квартал 2017 року коштів на загальну суму 55,731 тис. гривень. Вся сума сплати проведена за рахунок коштів міського бюджету.

Відмічається, за умови, що ДНВП «Захід» не проводить жодної виробничої діяльності, окрім здачі в оренду нежитлових приміщень, бюджетне навантаження по сплаті електроенергії в 2015-2016 роках та I кварталі 2017 року становить 59%, 67% та 100% відповідно.

Крім того, в 2016 році ДНВП «Захід» видатки по сплаті електричної енергії в порівнянні з 2015 роком зросли на 40%, що спонукало до бюджетного навантаження на 58%.

Аналізом актів звіряння взаєморозрахунків за спожиті енергоносії, складених між ПАТ «Київенерго» та ДНВП «Захід», встановлено, що підприємством в 2016 році проведено передоплату за споживання електричної енергії на суму 41,215 тис. грн, оплата яких проведена за рахунок бюджетних коштів.

Отже, враховуючи вищевикладене, ДНВП «Захід» не дотримуючись режиму економії бюджетних коштів, здійснило в 2016 році непродуктивне витрачання бюджетних коштів, і, як наслідок, їх відволікання на користь ПАТ «Київенерго», що є порушенням вимог п.20 Порядку складання, розгляду, затвердження та основні вимоги до виконання кошторисів бюджетних установ, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2002 № 228.

Крім того, аналізом правильності проведення розрахунків за спожиті комунальні послуги встановлено, що в договорах оренди нежитлових приміщень, складених ДНВП «Захід» з 12 суб'єктами господарювання, передбачено крім орендної плати сплату комунальних та експлуатаційних витрат Підприємству.

Так, відповідно даних бухгалтерського обліку відображених по рах.№703 та складених актів виконаних робіт (наданих послуг) ДНВП «Захід» проведено нарахування за використання орендарями електричної енергії протягом 2015-2016 років та I кварталу 2017 року загалом на суму 204,094 тис. грн, в тому числі:

- в 2015 році на загальну суму 80,127 тис. грн (з ПДВ);
- в 2016 році – 73,323 тис. грн (з ПДВ);
- в I кварталі 2017 року – 50,644 тис. грн (з ПДВ).

Інформація щодо нарахування орендарям вартості використаної електроенергії, копії актів звіряння розрахунків та копії довідок до звіту про надходження та використання коштів загального бюджету у додатках.

Таким чином, ДНВП «Захід» при проведенні розрахунків за споживання комунальних послуг (електричної енергії) за період з 01.01.2015 по 31.03.2017 року допущено покриття за рахунок бюджетних коштів (коштів загального фонду бюджету) витрат спожитих сторонніми юридичними особами на загальну суму 67,865 тис. грн, в т.ч. за 2015 рік на суму 15,961 тис. грн, за 2016 рік – 1,26 тис. грн, за I квартал 2017 року -50,644 тис. гривень.

Також, згідно з укладеними договорами оренди орендарі компенсують витрати

Підприємства на охорону з розрахунку 50 грн на місяць заробітної плати ст. контролерів КПП та перерахування ЄСВ.

Протягом 2015 – 2016 років та I кварталу 2017 року Підприємством проведено нарахування орендарям компенсації витрат на охорону на загальну суму 9,1 тис. грн та нарахування ЄСВ в сумі 2,563 тис. гривень.

Відмічається, що видатки по утриманню ст. контролерів КПП ДНВП «Захід» здійснюється виключно за рахунок коштів міського бюджету.

Інформація щодо компенсації витрат на охорону у додатках.

Таким чином, Підприємством за період з 01.01.2015 по 31.03.2017 року допущено покриття за рахунок бюджетних коштів (коштів загального фонду бюджету) витрат на охорону що відшкодовуються сторонніми юридичними особами на загальну суму 9,1 тис. грн та перерахування ЄСВ в сумі 2,563 тис. гривень.

Внаслідок допущеного порушення у формі №2м «Звіт про виконання загального фонду кошторису установи» за КТКВ 250404 «Інші видатки» (КПКВ 5118600 з 2017 року) за 2015-2016 роки та I квартал 2017 року касові видатки за КЕКВ 2610 завищено на загальну суму 79,528 тис. грн, що є порушенням п.1 ст.3, п.3, 5 ст.9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996, п.20 Порядку складання, розгляду, затвердження та основні вимоги до виконання кошторисів бюджетних установ, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2002 № 228, та відповідно пп.33 п. 1 ст.116 Бюджетного Кодексу України від 08.07.2010 № 2456-VI є порушенням бюджетного законодавства.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

п.1 ст.3, п.3, 5 ст.9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996, п.20 Порядку складання, розгляду, затвердження та основні вимоги до виконання кошторисів бюджетних установ, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2002 № 228, пп.33 п. 1 ст.116 Бюджетного Кодексу України від 08.07.2010 № 2456-VI.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Договори оренди, рахунок бухгалтерського обліку №703 «Дохід від реалізації робіт і послуг», акти про прийняття-передачі наданих послуг, рахунків – фактур, виписок з банку за 2015 – 2016 роки та I квартал 2017 року

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор ДНВП «Захід» Гончаренко О.Б., головний бухгалтер Смолянінова А.Ф.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Контрагент

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ		<i>(в тисячах гривень)</i>	
Категорія порушень	К-ть	Сума	
Незаконні витрати	3	79,53	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА									<i>(в тисячах гривень)</i>		
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами				
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати		
З порушеннями							3	443,20	79,528		
Неефективно											
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації							3	443,20	79,528		

ризик									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №59			
Об'єкт аудиту:	ДНВП "Захід"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	так	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Оплата праці.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Завищення посадових окладів.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Неправомірне встановлення посадових окладів в завищеному розмірі призвело до зайвої виплати заробітної плати працівникам підприємства протягом лютого – квітня 2015 року у сумі 85,984 тис. гривень.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
<p>Дослідженням ризику щодо недотримання норм законодавства при встановленні розміру заробітної плати, премії, надбавок та доплат працівникам ДНВП «Захід» встановлено, що в штатних розписах, затверджених керівником підприємства та підписаних головним бухгалтером, передбачено 9 штатних одиниць, з них адмінпрацівників в кількості 3 шт. од. (директор, заступник директора та головний бухгалтер), 2 шт. од. допоміжних служб (старший інженер-електрик та слюсар-сантехнік) та 4 шт. од. працівників охорони (контролери КПП).</p> <p>Перевіркою правильності визначення посадових окладів працівникам ДНВП «Захід» встановлено, що в лютому 2015 року підприємством неправомірно були встановлені посадові оклади в завищеному розмірі, що призвело до завищення потреби бюджетних коштів на суму 466,124 тис. грн та зайвого використання бюджетних коштів на виплату заробітної плати працівникам підприємства протягом лютого – квітня 2015 року на суму 85,984 тис. гривень.</p> <p>Вищевказане порушення було виявлено за результатами проведеної Департаментом фінансів камеральної перевірки дотримання штатної дисципліни, правильності розрахунку потреби та цільового використання бюджетних коштів тощо.</p> <p>Під час перевірки були прораховано посадові оклади працівників підприємства. За основу побудови тарифної сітки посадових окладів працівників ДНВП «Захід» взято найбільш просту некваліфіковану роботу контролера КПП, оклад якого прирівняний до окладу техника без категорії з врахуванням міжкваліфікаційних співвідношень розмірів тарифних ставок (посадових окладів), рекомендованих Галузевою угодою та Колективним договором.</p> <p>Розмір посадового окладу директора підприємства визначався з врахуванням розпорядження КМДА від 24.07.2013 №1250 «Про оплату праці керівників державних підприємств, переданих до сфери управління виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).</p> <p>За рекомендаціями Департаменту фінансів підприємством у серпні 2015 року розроблено штатний розпис в кількості 9 одиниць з місячним фондом заробітної плати на суму 33 050 грн, який вводився в дію з 01.02.2015 року. Зазначений штатний розпис листом від 07.08.2015 № 453 направлено на узгодження Департаменту промисловості та розвитку підприємництва та Департаменту фінансів КМДА.</p> <p>Як наслідок, за лютий – липень 2015 року було проведено коригування бюджетних коштів на суму завищення.</p> <p>Проте, в бухгалтерському обліку підприємства не здійснено коригування суми</p>			

нарахованої заробітної плати за встановленими новим штатним розкладом посадовим окладам, за результатами порушень виявлених камеральною перевіркою Департаменту фінансів, і, як наслідок, за рахунок власних коштів підприємства проведено виплату заробітної плати (по завищеним окладам) в загальній сумі 62,868 тис грн, в т.ч. в грудні 2016 року, як заборгованість по заробітній платі, що виникла на кінець 2015 року, на суму 39, 518 тис. грн та сплату ЄСВ у сумі 23,116 тис. гривень.

Отже, враховуючи вищевикладене, в супереч п.1 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерській облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996 -XIV та штатному розпису введеного в дію по підприємству з 01.02.2015 року, ДНВП «Захід» здійснено зайву виплату заробітної плати протягом в 2015 – 2016 років році на загальну суму 85,984 тис. гривень.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Галузева угода, укладена між Міністерством промислової політики України та Центральною радою профспілки працівників хімічних та нафтохімічних галузей промисловості України, розпорядження КМДА від 24.07.2013 №1250 «Про оплату праці керівників державних підприємств, переданих до сфери управління ВО КМР (КМДА), штатні розписи, п.1 ст. 9 Закону України «Про бухгалтерській облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996 –XIV.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Відомості про нарахування та виплату заробітної плати, штатні розписи, накази щодо виплати заборгованості по заробітній платі, інформація щодо коригування нарахованої заробітної плати.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор ДНВП «Захід» Гончаренко О.Б. головний бухгалтер Смолянінова А.Ф.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

В відповіді, підписаній директором ДНВП «Захід» Гончаренко О.Б. та головним бухгалтером Смоляніновою А.Ф., зазначено, що штатні розписи підприємства на 2015-2017 роки направлялись з супроводжувальними листами до Департаменту промисловості та розвитку підприємництва.

Протягом 2015 року на вимогу Департаменту фінансів було зменшено заробітну плату на суму 39518 грн, яка проведена по ЄСВ, по податку з фізичних осіб, по військовому збору та по заробітній платі і показаний даний борг в балансі 2016 року.

Контрагент

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ		(в тисячах гривень)	
Категорія порушень	К-ть	Сума	
Незаконні витрати	9	85,98	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА									(в тисячах гривень)		
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами				
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати		
З порушеннями							9	85,984	85,984		
Неефективно											
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику							9	85,984	85,984		
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик											

ПОРУШЕННЯ №60			
Об'єкт аудиту:	ДНВП "Захід"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	так	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Оплата праці.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Неефективне використання коштів на виплату премій.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Впродовж 2015 – 2016 років Підприємством, не проводивши господарської діяльності передбаченої статутом (тільки здавали приміщення в оренду) здійснено нарахування та виплату премії за підсумками 2015, 2016 років на загальну суму 62,99 тис. грн, в тому числі за рахунок коштів міського бюджету на суму 13,22 тис. гривень.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
<p>Дослідженням ризику щодо правомірності виплати премій, надбавок та доплат працівникам ДНВП «Захід» встановлено, що ДНВП «Захід» здійснило виплату премій працівникам за підсумками 2015 та 2016 років, зокрема:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в 2015 році нарахована та виплачена премія працівникам у сумі 38, 37 тис. грн та сплачено ЄСВ в розмірі 11,4 тис. грн за рахунок коштів підприємства; - в 2016 році у сумі 10,84 тис. грн та сплачено ЄСВ в розмірі 2,38 тис. грн за рахунок бюджетних коштів. <p>Підставою для виплати премії були видані накази по підприємству в грудні 2015 (від 25.12.2015 № 75-к) та 2016 років (від 22.12.2016 № 89-к) та Положення про преміювання керівних працівників, спеціалістів та охорони підприємства за виробничі результати.</p> <p>Відмічається, що впродовж 2015 – 2016 років підприємство не проводило господарську діяльність, яка передбачено статутом підприємства (тільки здавало приміщення в оренду) та немало ніяких виробничих результатів у відповідних роках, при цьому виплачено премії за на загальну суму 62,99 тис. грн (2015 рік – 49,77 тис. грн та 2016 рік - 13,22 тис. грн).</p>			
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО			
Положення про преміювання керівних працівників.			
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ			
Відомості про нарахування та виплату заробітної плати, накази щодо виплати премії.			
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ			
Директор ДНВП «Захід» Гончаренко О.Б., головний бухгалтер Смолянінова А.Ф.			
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ			
В відповіді, підписаній директором ДНВП «Захід» Гончаренко О.Б. та головним бухгалтером Смоляніновою А.Ф., зазначено, що в 2015-2016 роках підприємство виробничої діяльності не проводило та накази про преміювання працівників підприємства за виробничі результати не видавались.			
Контрагент			

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ		<i>(в тисячах гривень)</i>	
Категорія порушень		К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо		2	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)									
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями									
Неефективно							2	62,99	62,99
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПРОБЛЕМА №61			
Об'єкт аудиту:	ДНВП "Захід"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	так	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПРОБЛЕМА			
Призначення директора Підприємства			
СУТЬ ПРОБЛЕМИ			
Не укладення контракту з директором ДНВП «Захід»			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПРОБЛЕМИ			
Невиконання вимоги розпорядження Київського міського голови від 12.07.2012 №125 «Про призначення на контрактній основі директора ДНВП «Захід» (неукладання з ним контракту) призводить до нормативного не врегулювання трудових відносин з керівником підприємства в частині строку перебування на займаній посаді, визначення обов'язків та відповідальності, умов матеріального забезпечення (встановлення окладів, премій та надбавок тощо) та організації праці тощо.			
ДЕТАЛІ ПРОБЛЕМИ			
<p>Дослідженням ризику щодо недотримання норм законодавства при призначенні та звільненні керівників підприємств, установ та організацій встановлено, що між виконавчим органом Київської міської ради (КМДА) та директором ДНВП «Захід» Гончаренко О.Б. не укладено контракт, а отже, не визначено їх трудові відносини в частині строку перебування на займаній посаді, визначення обов'язків та відповідальності, умов матеріального забезпечення (встановлення окладів, премій та надбавок тощо) та організації праці тощо.</p> <p>Відповідно до розпорядження Київського міського голови від 12.07.2012 №125 «Про директора державного науково-виробничого підприємства «Захід»» Гончаренка О.Б. призначено директором ДНВП «Захід» з 31.07.2012 на контрактній основі.</p> <p>Проте, відповідно до отриманої інформації Управління по роботі з персоналом виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) (лист від 26.06.2017 року №09/026-42-209) контракт з дати призначення директором ДНВП «Захід» Гончаренка О.Б. до цього часу не укладено.</p> <p>Штатними розписами на 2015 -2017 роки директору ДНВП «Захід» встановлювався посадовий оклад з 01.01.2015 у сумі 8,505 тис. грн, з 01.02.2015 - 5,673 тис. грн, з 01.09.2015 - 6,418 тис. грн, з 01.05.2016 - 6,753 тис. грн, з 01.12.2016 - 7,452 тис. грн, з 01.01.2017 - 7,452 тис. гривень.</p> <p>Оскільки контракт з директором підприємства не укладався, за основу побудови тарифної сітки посадових окладів працівників ДНВП «Захід» взято найбільш просту</p>			

некваліфіковану роботу контролера КПП, оклад якого прирівняний до окладу техника без категорії з врахуванням міжкваліфікаційних співвідношень розмірів тарифних ставок (посадових окладів), рекомендованих Галузевою угодою та Колективним договором.

Розмір посадового окладу директора підприємства визначався з врахуванням розпоряджень КМДА від 24.07.2013 №1250 та від 30.01.2017 № 77 «Про оплату праці керівників державних підприємств, переданих до сфери управління виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Відмічається, що штатними розписами доплати до посадового окладу керівнику підприємства не передбачались. Проте в 2015 - 2016 роках керівнику підприємства нараховувалась премія за підсумками відповідних років, зокрема в 2015 році в розмірі посадового окладу – 6,418 тис. грн, в 2016 році в сумі 2,329 тис. гривень.

Вказані штатні розписи затверджені директором ДНВП «Захід» Гончаренком О.Б. та підписані головним бухгалтером Смоляніною А.Ф.

Згідно з помісячними Відомостями нарахування заробітної плати Гончаренку О.Б. за 2015 – 2016 роки та I квартал 2017 року здійснено нарахування та виплату заробітної плати на загальну суму 249,282 тис. гривень.

Отже, невиконання вимоги розпорядження Київського міського голови від 12.07.2012 №125 «Про призначення на контрактній основі директора ДНВП «Захід», п.2 Постанови КМУ «Про застосування контрактної форми трудового договору з керівником підприємства, що є у державній власності» від 19.03.1993 №203 та Порядку призначення та звільнення керівників підприємств, установ та організацій, що належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва, затвердженого розпорядженням Київського міського голови від 15.07.2013 №118 (із змінами від 10.10.2014 №311) призводить до нормативного не врегулювання трудових відносин з керівником державного підприємства в частині строку перебування на займаній посаді, визначення обов'язків та відповідальності, умов матеріального забезпечення (встановлення окладів, премій та надбавок тощо) та організації праці тощо.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Розпорядження Київського міського голови від 12.07.2012 №125, п.2 Постанови КМУ «Про застосування контрактної форми трудового договору з керівником підприємства, що є у державній власності» від 19.03.1993 №203, Порядок призначення та звільнення керівників підприємств, установ та організацій, що належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва, затвердженого розпорядженням Київського міського голови від 15.07.2013 №118 (із змінами від 10.10.2014 №311).

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПРОБЛЕМУ

Штатні розписи, відомості нарахування заробітної плати

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПРОБЛЕМИ

Директор ДНВП «Захід» Гончаренко О.Б.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Контрагент

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ

(в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,	1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
	К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні

						втрати			втрати
З порушеннями	1								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	1								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №62			
Об'єкт аудиту:	ДНВП "Захід"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	ні	Період скосення:	2015 - 2017 роки (I квартал)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Облік основних засобів			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Встановлення лишків основних засобів та їх використання			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
В інвентаризаційному описі не відображена металева споруда (гараж) площею 188,1 кв.м, яка знаходиться на території ДНВП «Захід», та списане обладнання, яке використовується Підприємством у господарській діяльності, зокрема координаторно-розточувальний, токарний та свердлильний станки, листові ножиці, тельфери, зварювальні апарати тощо. Відсутня матеріально відповідальна особа.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
В ході перевірки за ініціативою аудиторської групи директором Підприємства видано наказ від 18.04.2017 № 89 щодо інвентаризації основних засобів та приміщень, які передано в оренду. <i>Копія наказу Підприємства від 18.04.2017 № 89 у додатках.</i> Проте, в інвентаризаційній відомості не відображені фактично наявні основні засоби, які знаходяться на території підприємства, зокрема металева споруда (гараж) площею 188,1 кв.м та списане обладнання, які використовується Підприємством у своїй діяльності, зокрема, станки: координаторно - розточувальний, токарний, свердлильний, листові ножиці, тельфери, зварювальні апарати тощо, чим порушено п.5, розд. II Положення про інвентаризацію активів і зобов'язань, затвердженого наказом Мініфіну від 02.09.2014 № 879. Крім того, матеріальні цінності, перелічені в описі, знаходяться на відповідальному зберіганні директора Підприємства Гончаренка О.Б., посада якого не передбачена Переліком посад і робіт, що заміщаються або виконуються працівниками, з якими підприємством, установою, організацією можуть укладатися письмові договори про повну матеріальну відповідальність за незабезпечення збереження цінностей, переданих їм для зберігання, обробки, продажу (відпуску), перевезення або застосування у процесі виробництва, затвердженим постановою Держкомпраці СРСР та Секретаріату ВЦСПС від 28.12.1977 № 447/24. Також з Гончаренком О.Б. не укладено договір про повну матеріальну відповідальність, чим порушено ст.11 Положення про матеріальну відповідальність робітників і службовців за шкоду, заподіяну підприємству, установі, організації, затвердженого Указом Президії Верховної Ради СРСР від 13.07.1976 № 4204. <i>Інвентаризаційний опис основних засобів Підприємства від 19.04.2017 в додатках.</i> Відмічається, що металева споруда (гараж) площею 188,1 кв.м ДНВП «Захід»			

передана в орендне користування ФОП Шалабай П.М. (додаткова угода від 10.04.2017 до договору оренди від 01.08.2014 № 01/09-14) вартістю 2,0 грн за 1 кв.м.

При цьому, п.1.2. додаткової угоди значиться, що вказане приміщення нежитлового фонду, розміщене за адресою: м. Київ, бульв. Вернадського, 38 у складських приміщеннях, що знаходиться на балансі Орендодавця тобто ДНВП «Захід».

Аналізом причин наявності обладнання (координаторно- розточувальний станок, станок токарний, листові ножниці, станок свердлильний, тельфери, зварювальні апарати тощо) та відсутності його в обліку підприємства встановлено, що в основному вказане обладнання по акту прийому – передачі від 25.10.2013 було передане від ДП КСКТБ «Дніпро» та списане ДНВП «Захід» відповідно до актів списання об'єктів державної власності від 23.06.2014, як таке, що не придатне до подальшого використання.

Проте, під час обстеження приміщень ДНВП «Захід» встановлені ознаки їх роботи (за робочими місцями станків виявлені виготовлені деталі та відходи від роботи станків металева стружка та ін.).

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

п.5, розд. II Положення про інвентаризацію активів і зобов'язань, затвердженого наказом Мінфіну від 02.09.2014 № 879, Перелік посад і робіт, що заміщаються або виконуються працівниками, з якими підприємством, установою, організацією можуть укладатися письмові договори про повну матеріальну відповідальність, затверджений постановою Держкомпраці СРСР та Секретаріату ВЦСПС від 28.12.1977 № 447/24, ст.11 Положення про матеріальну відповідальність робітників і службовців за шкоду, заподіяну підприємству, установі, організації, затвердженого Указом Президії Верховної Ради СРСР від 13.07.1976 № 4204.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Інвентаризаційний опис основних засобів Підприємства від 19.04.2017.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор ДНВП «Захід» Гончаренко О.Б.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

У відповіді, підписаній директором ДНВП «Захід» Гончаренко О.Б. значиться, що відповідно до наказу від 18.04.2017 року № 89 проведено інвентаризацію основних засобів ДНВП «Захід», за результатами якої складені інвентаризаційні описи.

Контрагент

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ		<i>(в тисячах гривень)</i>	
Категорія порушень	К-ть	Сума	
Інші нефінансові порушення	8		

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА									<i>(в тисячах гривень)</i>		
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами				
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати		
З порушеннями	8										
Неефективно											
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	8										
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик											

ПРОБЛЕМА №63			
Об'єкт аудиту:	ДНВП "Захід"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скосення:	2015 - 2017 роки (I квартал)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПРОБЛЕМУ			
Облік основних засобів.			
СУТЬ ПРОБЛЕМИ			
Наявні ознаки діяльності на списаному обладнанні.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПРОБЛЕМИ			
Наявні ознаки проведення прихованої господарської діяльності на списаному обладнанні (станки координаторно – розточувальний, токарний, свердлильний, листові ножниці, тельфери, зварювальні апарати тощо), доходи від якої в обліку не відображаються.			
ДЕТАЛІ ПРОБЛЕМИ			
<p>Відмічається, що на за пошуковими даними ДНВП «Захід» в мережі «Інтернет» на платформі Prom.ua створено сайт ДНВП «Захід», на якому значиться про надання послуг з механічної обробки: токарна, фрезерна, слюсарна обробка(корпусні деталі, диски, кільця, фланці, втулки, вали, осі, ролики, метизна продукція тощо) із чорних, кольорових металів, пластмасових а інших матеріалів. Також, проводить рубку металів на гільйотині та обробку корпусних виробів на координаторно- розточувальному обладнанню. Крім того, Підприємство реалізує фторопластові реактори об'ємом 2 куб. м, замки накладні «Секрет», люксометри Ю -117, кенотрони КРМ-110, лампи ксенонові шарові типу ДКсШ 200.</p> <p>Проте, відповідно до наявних документів обладнання (станки: координаторно-розточувальний, токарний, свердлильний, листові ножниці, тельфери, зварювальні апарати тощо) по акту прийому – передачі від 25.10.2013 було передане від ДП КСКТБ «Дніпро» та списане ДНВП «Захід» відповідно до актів списання об'єктів державної власності від 23.06.2014, як таке що не придатне до подальшого використання.</p> <p>В інвентаризаційній відомості, складеній в ході зустрічної перевірки, дане обладнання не обліковується, проте під час обстеження приміщень ДНВП «Захід» встановлені ознаки його роботи (за робочими місцями станків виявлені виготовлені деталі та відходи від роботи станків металева стружка та ін.).</p> <p>Тож, на думку аудиторів ДНВП «Захід» проводиться діяльність на списаному обладнанні, доходи від зазначених робіт по обліку підприємства не відображаються, що вказує на ведення прихованої діяльності підприємства.</p> <p><i>Витяг з мережі «Інтернет» щодо надання послуг ДНВП «Захід» у додатках.</i></p>			
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО			
п.5, розд. II Положення про інвентаризацію активів і зобов'язань, затвердженого наказом Мінфіну від 02.09.2014 № 879, Перелік посад і робіт, що заміщаються або виконуються працівниками, з якими підприємством, установою, організацією можуть укладатися письмові договори про повну матеріальну відповідальність, затверджений постановою Держкомпраці СРСР та Секретаріату ВЦСПС від 28.12.1977 № 447/24, ст.11 Положення про матеріальну відповідальність робітників і службовців за шкоду, заподіяну підприємству, установі, організації, затвердженого Указом Президії Верховної Ради СРСР від 13.07.1976 № 4204.			
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПРОБЛЕМУ			
Інвентаризаційний опис основних засобів Підприємства від 19.04.2017.			
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПРОБЛЕМИ			
Директор ДНВП «Захід» Гончаренко О.Б.			
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ			
-			

Контрагент

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ		<i>(в тисячах гривень)</i>
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,	1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА										<i>(в тисячах гривень)</i>
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами			
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати	
З порушеннями	1									
Неефективно										
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	1									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик										

ПОРУШЕННЯ №64			
Об'єкт аудиту:	ДНВП "Захід"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Облік дебіторської заборгованості			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Облік дебіторської заборгованості з контрагентами, по яких припинені договірні зобов'язання.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Внаслідок неналежного контролю за розрахунками з контрагентами допускається нарощування дебіторської заборгованості по орендній платі та існують ризики втрати Підприємством дебіторської заборгованості по припиненим договорам оренди на суму 34,1 тис гривень.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
Згідно з укладеними договорами орендна плата та компенсація комунальних і експлуатаційних послуг перераховуються Підприємству на підставі виставленого рахунку в термін не пізніше 3 днів з дати надання рахунку за попередній місяць.			
Відповідно до зведених відомостей по рах. №703 «Дохід від реалізації робіт і послуг» на звітні дати рахується дебіторська заборгованість по орендній платі та компенсації комунальних та експлуатаційних послуг, зокрема станом:			
<ul style="list-style-type: none"> - на 01.01.2015 – 110,0 тис. гривень; - на 01.01.2016 – 109,435 тис. гривень; - на 01.01.2017 – 109,285 тис. гривень; - на 01.04.2017 – 135,456 тис. гривень. 			
<i>Відомості по рах. №703 за 2015 – 2016 роки та I кв. 2017 року у додатках.</i>			
Аналізом виникнення дебіторської заборгованості встановлено, що вказана дебіторська заборгованість рахується в межах строку позовної давності.			
Проте, перевіркою своєчасності сплати орендної плати та відшкодування			

комунальних і експлуатаційних послуг встановлено, що з ФОП Гутварев М.В. укладено договір від 01.11.2014 № 7-А/14 оренди нежитлового приміщення площею 96 кв.м, який діяв до 01.02.2016 (15 місяців).

Згідно договору, розмір орендної плати з комунальними послугами становив 1,1 тис. грн на місяць (з ПДВ) та повинен компенсувати вартість використаної електроенергії.

Проте, ФОП Гутварев М.В. розраховувався несвоєчасно та не в повній мірі, збільшуючи заборгованість перед Підприємством, чим порушив вимоги ч.1 ст. 629 Цивільного кодексу України щодо обов'язковості виконання сторонами умов договору та п. 3.1 договору від 01.11.2014 № 7-А/14 і станом на 01.04.2017 заборгованість складає 34,1 тис. гривень.

Слід зазначити, що договором оренди передбачена відповідальність орендаря за несвоєчасне або в не в повному обсязі перерахування орендної плати відповідно до чинного законодавства з урахуванням пені в розмірі подвійної облікової ставки НБУ на дату нарахування пені від суми заборгованості з урахуванням індексації за кожний день прострочення.

Проте, ДНВП «Захід» не проводилась претензійна робота щодо стягнення з ФОП Гутварев М.В. зазначеної заборгованості та не нараховувалась пеня за несвоєчасну сплату орендної плати.

Таким чином, при умові подальшого не проведення претензійно-позовної по задоволенню вимог та можливістю застосувати ст. 256 Цивільного кодексу України від 16.01.2003 № 435 – IV та ст. 6 Господарського процесуального кодексу України затвердженого від 06.11.1991 № 1798-ХІІ) є підстави вважати сумнівною до повернення дебіторської заборгованості в сумі 34,1 тис. грн та такою до якої існує високий ризик щодо її списання в майбутньому.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

ст. 256, ч.1 ст. 629 Цивільного кодексу України від 16.01.2003 № 435 – IV та ст. 6 Господарського процесуального кодексу України, затвердженого від 06.11.1991 № 1798-ХІІ, п. 3.1 договору від 01.11.2014 № 7-А/14.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Договори оренди. Рахунок бухгалтерського обліку № 703, рахунок – фактури, виписки з банку за 2015 – 2016 роки та I квартал 2017 року

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор ДНВП «Захід» Гончаренко О.Б.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Пояснень не надано.

Контрагент

ФОП Гутварев М.В.

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ

(в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Порушення, що не призвели до втрат	1	34,10

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями				1	135,46	34,1			
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження				1	135,46	34,1			

компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №65			
Об'єкт аудиту:	ДНВП "Захід"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Облік кредиторської заборгованості			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Недостовірне відображення кредиторської заборгованості.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Неналежне відображення всіх господарських операції призвело до невідповідності відображення наявної кредиторської заборгованості в бухгалтерському обліку та складеній фінансовій звітності.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
<p>Відповідно до фінансового звіту (форма №1 «Баланс») за I квартал 2017 року кредиторська заборгованість з бюджетом становить на початок звітного періоду (року) – 420,4 тис. грн на кінець кварталу року – 430,2 тис. грн (ПДВ та по відшкодуванню частини доходу від оренди майна), заборгованість зі страхування на початок року звітного періоду становить – 193,3 тис. грн на кінець – 116,4 тис. грн (витрати на пільговиків та за витрати на фінансування різниці між сумою пенсії призначеної відповідно до Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» і сумою пенсій обчисленою відповідно до інших законодавчих актів надані Пенсійним фондом України).</p> <p>Проте, в отриманій інформації від <u>Головного управління ДФС у м. Києві</u> (лист від 19.06.2017 №17385/10/26-15-17-09-32) значиться, що станом на 01.04.2017 року за даними інформаційної системи органів ДФС у ДНВП «Захід» обліковувалась заборгованість на загальну суму 405,493 тис. грн, з них по:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ податку на прибуток підприємств і організацій, що перебувають у державній власності – 0,339 тис. гривень; ➤ податок з власників наземних транспортних засобів та інших самохідних машин і механізмів (юридичні особи) зареєстровані у м. Києві – 0,479 тис. гривень; ➤ податок на додану вартість із вироблених в Україні товарів (робіт, послуг) – 404,675 тис. гривень (в тому числі пеня – 195,758 тис. грн). <p>Водночас повідомлено, що суми податкового боргу вказані без нарахування пені та штрафних санкцій, які нараховуються відповідно до ст. 113, 129 Податкового кодексу України, розмір яких в інформації не наведений.</p> <p>В отриманій інформації від <u>Правобережного об'єднаного управління пенсійного фонду України в м. Києві</u> (лист від 09.06.2017 №32174/08) значиться, що відповідно до картки особового рахунку ДНВП «Захід» станом на 01.04.2017 року заборгованість становить 935,010 тис. грн, в тому числі:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ заборгованість зі сплати штрафних санкцій та нарахування пені в сумі 391,094 тис. грн (рішення №1474 від 06.06.2011 року залишилось 282,191 тис. грн, рішення №4377 від 16.12.2011 року на суму 66,537 тис. грн, рішення №4378 від 16.12.2011 року на суму 0,728 тис. грн, рішення №4013 від 20.12.2012 року на суму 9,588 тис. грн, рішення №534 від 26.08.2014 року на суму 32,048 тис. грн); ➤ заборгованість по відшкодуванню коштів на виплату та доставку пенсій, призначених відповідно до частини 2 Прикінцевих положень Закону України «Про 			

загальнообов'язкове державне страхування» в частині пенсій, призначених відповідно до пунктів «а» Список №1 в сумі 361,949 тис. грн, в т.ч., червень 2013 року залишилось 2,681 тис. грн, нарахування пільгових пенсій за період з липня 2013 по березень 2017 року в сумі 359,268 тис. грн;

➤ заборгованість по відшкодуванню коштів на виплату та доставку пенсій, призначених відповідно до частини 2 Прикінцевих положень Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» в частині пенсій, призначених відповідно до пунктів «б»-«з» ст.13 Закону України «Про пенсійне забезпечення» Список №2 в сумі 12,451 тис. грн, в т.ч., липень 2008 року залишилось 0,295 тис. грн, нарахування пільгових пенсій за період з серпня 2008 по травень 2010 року в сумі 12,156 тис. гривень;

➤ заборгованість відшкодування різниці між сумою пенсій, призначеної відповідно до Закону України «Про науково-технічну діяльність», і сумою пенсій, обчисленою відповідно до інших законодавчих актів в сумі 169,515 тис. грн, в т.ч. травень 2011 року залишилось 0,952 тис. грн, нарахування наукових пенсій за період з червня 2011 по грудень 2016 року в сумі 168,563 тис. гривень.

Відмічається, що наведені обсяги кредиторської заборгованості не в повній мірі відображені в бухгалтерському обліку та у фінансовому звіті за I квартал 2017 року, що є порушенням ст.3 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1996 №XIV.

Отже, фінансова звітність ДНВП «Захід» містить не достовірні дані про фактичний фінансовий стан господарської діяльності підприємства.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1996 №XIV.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Головна книга, фінансова звітність

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор ДНВП «Захід» Гончаренко О.Б., головний бухгалтер Смолянінова А.Ф.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Пояснень не надано.

Контрагент

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ

(в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Порушення в організації та порядку ведення бухгалтерського	1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями	1								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	1								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПРОБЛЕМА №66			
Об'єкт аудиту:	ДНВП "Захід"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скосення:	2015 - 2017 роки (I квартал)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПРОБЛЕМА			
Процедура передачі державного майна до комунальної власності м. Києва.			
СУТЬ ПРОБЛЕМИ			
Затягування процедури передачі майнового комплексу ДНВП «Захід» з державної власності у власність територіальної громади міста Києва.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПРОБЛЕМАЙ			
Затягування процедури передачі майнового комплексу ДНВП «Захід» з державної власності у власність територіальної громади міста Києва, після здійснення заходів за бюджетні кошти міста Києва по вивезенню берилієвмісних відходів з території підприємства, призводить до непродуктивних витрат щодо подальшого фінансування з бюджету м. Києва його утримання.			
ДЕТАЛІ ПРОБЛЕМИ			
<p>ДНВП «Захід» у відповідності до постанови Кабінету Міністрів України від 28.04.1998 №583 та розпорядження Кабінету Міністрів України від 10.12.1998 №1012-р було передане із сфери управління Міністерства промислової політики України до сфери управління Київської міської державної адміністрації (далі - КМДА).</p> <p>В свою чергу, розпорядженням КМДА від 15.04.1999 №556 створено комісію по прийняттю до сфери управління КМДА ДНВП «Захід» та розпорядженням КМДА від 06.07.1999 №1096 були затверджені акти приймання-передачі до сфери управління КМДА ДНВП «Захід».</p> <p>Відмічається, що відповідно передавального акту до складу об'єкта передачі до сфери управління КМДА увійшли: лабораторний корпус, трансформаторна підстанція, прохідна з актовим залом, дільниця оснащення, заготівельна дільниця, компресорна із зварювальною дільницею, склад хімії, гараж, дільниця випробування абразивних кругів, склад заготовок і відходів, загорожа площі підприємства, автодороги та стоянка, тротуари, павільйони. Площа загальної ділянки – 2,1 га, площа забудови - 3,85 тис. кв.м., корисна площа приміщень в будівлях виробничого призначення – 1,414 тис. кв.м., корисна площа приміщень в будівлях невиробничого призначення – 3,868 тис. кв.м., рік введення в експлуатацію 1965-1990 рр. Інженерне обладнання об'єкта передачі:</p> <ul style="list-style-type: none"> - водопроводи довжиною мереж - 1,12 тис. пог.м.; - каналізація довжиною мереж – 0,72 тис. пог.м.; - центральне опалення – 1,336 тис. пог.м.; - електроосвітлення – 4,83 тис. пог.м.; - телефонізація – 2,45 тис. пог.м.; - радіофікація – 0,835 тис. пог.м. <p>Балансова вартість основних фондів за актом приймання-передачі станом на 01.04.1999 – 5762 тис. грн, залишкова вартість – 5518 тис. гривень.</p> <p>ДНВП «Захід» було створено з метою здійснення комплексу очисних робіт від забруднення берилієм виробничих дільниць, технологічного корпусу і території підприємства. Відмічається, що на території ДНВП «Захід» у спеціально облаштованому пункті тимчасового зберігання утримувалися контейнери з берилієвмісними відходами (перший клас небезпеки), які у квітні 2012 року вивезені з території підприємства.</p> <p>Після вивезення з території підприємства контейнерів з берилієвмісними відходами Інститутом геохімії, мінералогії та рудоутворення ім. М.П. Семененка було проведено лабораторне обстеження з визначенням залишкових рівнів забруднення берилієм території та корпусів ДНВП «Захід».</p>			

За результатами аналізів опробування ґрунтів ДНВП «Захід» інститутом надані наступні висновки та рекомендації, зокрема:

✓ ділянка ДНВП «Захід» є територією помірно допустимого рівня забруднення берилієм; середній фоновий вміст берилію не перевищує середній вміст берилію для ґрунтів Українського Полісся та Академмістечка. Встановлені лише локальні окремі точки (<1%), де вміст берилію лише незначно перевищує фоні показники в 2,5 рази, що за нормативами допустиме;

✓ на території ДНВП «Захід» вміст важких металів (Pb, Zn, Cu, Cr) утворюють локальні техногенні аномалії, де вміст важких металів перевищує фоновий вміст. Ці дані були підтверджені інститутом раніше при складанні екологічного паспорту Святошинського району;

✓ для подальшого використання території для соціальних потреб необхідно провести посезонний річний моніторинг закономірностей міграції і концентрації берилію та інших важких металів у ґрунтових відкладах даної території і дати конкретні рекомендації для проведення реабілітаційних робіт сумісно із інститутом агроекології і природокористування;

✓ необхідно провести технології реабілітації створивши захисні бар'єри, екрани (цеоліти, саполіти), для зменшення міграційної здатності екотоксикантів та провівши насадження кущів, деревно-чагарникових культур, а також трави, сидерати.

Відмічається, що Київська міська державна адміністрація з 2006 по 2012 роки, у зв'язку з невирішеністю питання щодо фінансування підприємства з державного бюджету, забезпечила фінансування ДНВП «Захід» для безпечного утримання контейнерів з берилієвмісними відходами та вивезення їх на захоронення за межі України за рахунок коштів бюджету міста Києва.

Згідно з рішенням Київської міської ради від 18.04.2013 №178/9235, яким передбачається прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва цілісного майнового комплексу ДНВП «Захід», Київська міська державна адміністрація продовжує утримувати підприємство по сьогоднішній день.

Після вивезення берилієвмісних відходів з території підприємства КМДА двічі направлявся на погодження до центральних органів виконавчої влади та Кабінету Міністрів України проект розпорядження Кабінету Міністрів України «Про передачу цілісного майнового комплексу ДНВП «Захід» у власність територіальної громади міста Києва» (на безоплатній основі). Однак частина центральних органів виконавчої влади не погодили цей проект розпорядження у зв'язку з тим, що ДНВП «Захід» занесене до Переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації, та відсутністю підстав для передачі майнового комплексу ДНВП «Захід» у власність територіальної громади міста Києва на безоплатній основі згідно із Законом України «Про передачу об'єктів права державної та комунальної власності».

Тож, Київська міська державна адміністрація в 2014 році звернулась до Міністерства економічного розвитку і торгівлі України з ініціативою щодо вилучення ДНВП «Захід» з Переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації, як об'єкт, що втратив ознаки за якими був до нього віднесений.

Проте, ініціювання Київської міської державної адміністрації не знайшло підтримки тож на сьогодні ДНВП «Захід» перебуває в Переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації. Відповіді від Міністерства економічного розвитку і торгівлі України щодо прийняття рішень до зустрічної перевірки не надані.

Інформація наведена відповідно до отриманих документів та інформацій від Департаменту комунальної власності (лист від 19.06.2017 №062/06/09-6160).

З вищевказаного слідує, що робота по передачі майнового комплексу ДНВП «Захід» у власність територіальної громади міста Києва потребує активізації та повторного звернення до Міністерства економічного розвитку і торгівлі України з ініціативою підготовки відповідного проекту нормативно-правового акту щодо

вилучення ДНВП «Захід» з Переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації, як об'єкт, що втратив ознаки за якими був до нього віднесений.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПРОБЛЕМУ

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПРОБЛЕМИ

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Контрагент

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ		<i>(в тисячах гривень)</i>	
Категорія порушень		К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,		1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА										<i>(в тисячах гривень)</i>		
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами					
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати			
З порушеннями	1											
Неефективно												
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	1											
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик												

ПРОБЛЕМА № 67			
Об'єкт аудиту:	ДНВП "Захід"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 – 2016, I півріччя 2017
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПРОБЛЕМУ			
Процедура реорганізації державних підприємств			
СУТЬ ПРОБЛЕМИ			
Затягування процедури реорганізації державних підприємств шляхом приєднання до ДНВП «Захід».			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПРОБЛЕМИ			
Заходи з реорганізації 6 державних підприємств, які не здійснюють господарську діяльність і підлягають ліквідації шляхом приєднання до ДНВП «Захід», містять, на думку аудиторів, формальний характер і призводять до значного затягування процесу. При цьому, процес реорганізації фінансується з бюджету м. Києва без визначення кінцевого результату досягнення загальної мети фінансування бюджетної програми, оцінки ефективності бюджетної програми та результативності проведення заходів, призводить до неефективних витрат бюджетних коштів.			
ДЕТАЛІ ПРОБЛЕМИ			
Розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 09.08.2011 № 1403 (із змінами та доповненнями) «Про реорганізацію державних			

підприємств, переданих до сфери управління Київської міської державної адміністрації» прийнято рішення про проведення реорганізації шляхом приєднання до ДНВП «Захід» таких державних підприємств, що знаходяться у сфері управління виконавчого органу Київської міської ради (КМДА): Державне підприємство Київське спеціалізоване конструкторсько-технологічне бюро «Дніпро», Мале державне підприємство «Квант-Оптика», Державне підприємство «Київське спеціалізоване підприємство обчислювальної техніки та інформатики», Державне підприємство «Київське виробниче підприємство «Протон», Державне науково-технічне підприємство «Радикал», Київський державний науково-дослідний інститут «Комета».

За період реорганізації 6 державних підприємств чотири рази змінювались тільки голови комісій з реорганізації державних підприємств та члени комісій. Зокрема:

✓ згідно з розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 09.08.2011 № 1403 головою комісії з реорганізації державних підприємств призначено О. Дудко;

✓ згідно з розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 09.02.2012 № 205 головою комісії з реорганізації державних підприємств призначено В. Кержачков;

✓ згідно з розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 02.03.2013 №341 головою комісії з реорганізації державних підприємств призначено Прилепко С.В. (заступник начальника управління промисловості, підприємництва та інноваційної політики Департаменту промисловості та розвитку підприємництва).

✓ згідно з розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 13.12.2013 №2256 головою комісії з реорганізації державних підприємств призначено Горілого Ю.П. (заступник начальника відділу промисловості та інноваційної політики Департаменту промисловості та розвитку підприємництва)

✓ згідно з розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 04.04.2016 № 194 головою комісії з реорганізації державних підприємств призначено Гончаренка О.Б. (директор ДНВП «Захід»)

Аналізом отриманих інформацій від ДНВП «Захід», Департаменту промисловості та розвитку підприємництва, Департаменту комунальної власності м. Києва щодо роботи по реорганізації 6 державних підприємств шляхом приєднання до ДНВП «Захід» встановлено наступне.

✓ **Державне підприємство Київське спеціалізоване конструкторсько-технологічне бюро «Дніпро»** (код ЄДРПОУ 14308991) було створено з метою виконання розробок та впровадження прогресивних технологічних процесів, спеціалізованого автоматизованого обладнання, підвищення технічного рівня на підприємствах військово-оборонної промисловості.

✓ **Мале державне підприємство «Квант-Оптика»** (код ЄДРПОУ 13693022), основною спеціалізацією було проведення науково-дослідних робіт і дослідно-конструкторських розробок із створення радіоелектронної та оптико-електронної апаратури, в тому числі апаратури спеціального призначення.

Починаючи з 01.01.2013 року проведені заходи щодо реорганізації ДП КСКТБ «Дніпро» та МДП «Квант-Оптика», зокрема: розміщене оголошення про прийняття розпорядження ВО КМР (КМДА), проведена інвентаризація майна, проведені перевірки Міністерством доходів і зборів України та Пенсійним фондом, знято з реєстрації по всіх фондах, отримані довідки по боргах перед ДП, ПФ та фондах соціального страхування, закриті рахунки в банківських установах, проведена архівація наявних документів, розпорядженнями КМДА від 14.04.2014 №433 та №434 затверджено передавальні акти між ДП КСКТБ «Дніпро» та ДНВП «Захід» та між МДП «Квант-Оптика» та ДНВП «Захід» відповідно.

Основна причина невиконання рішення щодо повної реорганізації зазначених підприємств є невчасне здійснення архівації документів та прострочення терміну отриманих в контролюючих органах платників податків довідок про відсутність

заборгованості із сплати податків, зборів за формою №22-ОПП та №3-ЄСВ.

На сьогодні, для зняття з реєстрації підприємства, відповідно до діючого законодавства, є необхідність у повторному отриманні в органах Державної фіскальної служби України довідок (№22-ОПП та №3-ЄСВ).

✓ *Державне науково-технічне підприємство «Радикал»* (код ЄДРПОУ 22942961), предметом діяльності підприємства були дослідження та розробка приладів і систем транспортної електроніки та приладів відображення інформації.

✓ *Державне підприємство «Київське виробниче підприємство «Протон»* (код ЄДРПОУ 14308718), сферою діяльності підприємства були монтажні роботи, налагоджувальні роботи технічних засобів охорони, телеспостереження, автоматичної пожежної сигналізації.

✓ *Державне підприємство «Київське спеціалізоване підприємство обчислювальної техніки та інформатики»* (код ЄДРПОУ21482546), метою діяльності створення Підприємства було вирішення науково-виробничих проблем у сфері інформаційно-обчислювальних мереж.

✓ *Київський державний науково-дослідний інститут «Комета»* (код ЄДРПОУ21482546) було створено з метою проведення фундаментальних, пошукових прикладних досліджень та виконання дослідно-конструкторських робіт в галузях радіотехніки, обчислювальної техніки та новітніх енергодобуваючих, наукоємних та інформаційних технологій.

Починаючи з 01.01.2013 року проведені заходи щодо реорганізації зазначених 4 державних підприємств, зокрема: розміщене оголошення про прийняття розпорядження ВО КМР (КМДА), проведені перевірки Пенсійним фондом та Фондом соціального страхування, отримані довідки від ФСС про відсутність заборгованостей, закриті рахунки в банківських установах, проведена архівація наявних документів.

По КДНДІ «Комета», КСП ОТІ та ДП «КВП «Протон» проведені виїзні наради комісії щодо встановлення місцезнаходження за вказаною в реквізитах адресою та наявності основних засобів за результатами якої направлені в лютому та квітні 2017 листи до Головного управління Національної поліції у м. Києві щодо їх розшуку.

Основна причина невиконання рішення щодо повної реорганізації ДПТП «Радикал», КДНДІ «Комета», КСП ОТІ та ДП «КВП «Протон» це затягування процесу у проведенні інвентаризації майна підприємств, складанні передавальних актів та надання їх на затвердження ВО КМР (КМДА), проведенні перевірок в органах Державної фіскальної служби України та отриманні відповідних довідок для подальшого зняття з обліку у державного реєстратора.

Слід зауважити, що з бюджету міста Києва здійснюється фінансування ДНВП «Захід» на проведення заходів по завершенню діяльності та повної ліквідації ДНВП «Захід» (КТКВ 250404 «Інші видатки» (КПКВ 5118600 з 2017 року) КЕКВ 2610).

В бюджетних запитах зазначається, що метою бюджетної програми зазначено забезпечення заходів щодо завершення діяльності та повної ліквідації ДНВП «Захід».

Наказом Міністерства фінансів України від 26.08.2014 року №838 визначено, що паспорт бюджетної програми місцевого бюджету - документ, що визначає мету, завдання, відповідальних виконавців, результативні показники та інші характеристики бюджетної програми місцевого бюджету (далі - бюджетна програма) відповідно до бюджетного призначення, встановленого рішенням про місцевий бюджет.

Мета бюджетної програми - кінцевий результат, що досягається при виконанні бюджетної програми, відповідає пріоритетам державної та регіональної політики і сприяє досягненню стратегічної мети розвитку держави та/або адміністративно-територіальної одиниці в середньостроковому періоді. Мета повинна бути реальною та досяжною і суттєво не змінюватися з року в рік, за винятком випадків, коли бюджетна програма має періодичний характер, закінчується строк її виконання або прийняття нових законодавчих актів передбачає внесення до неї змін.

Формування підпрограм забезпечує конкретизацію заходів, спрямованих на

досягнення загальної мети бюджетної програми, та дає змогу оцінити ефективність бюджетної програми в розрізі її складових.

Проте результативними показниками у бюджетних запитах по завершенню діяльності та повної ліквідації ДНВП «Захід» (КТКВ 250404 «Інші видатки» (КПКВ 5118600 з 2017 року) КЕКВ 2610) є витрати на виплату заробітної плати працівникам підприємства, витрати на сплату електричної енергії та інші витрати пов'язані з реорганізацією державних підприємств (не розшифровуючи).

Протягом періоду з 2015 по I півріччя 2017 року ДНВП «Захід» отримало бюджетних асигнувань в загальній сумі 1976,21 тис. грн, в т.ч. 2015 рік – 885,01 тис. грн, 2016 рік – 745,0 тис. грн, I півріччя 2017 року – 346,12 тис. гривень.

Фінансування ДНВП «Захід» спрямовувалось на виплату заробітної плати, нарахування на оплату праці, витрати за спожиту електроенергію та в 2015 році на оплату послуг за архівацію документів.

Так, від загальної суми проведених підприємством видатків виплати на заробітну плату становили від 50 до 65 %, нарахування на заробітну плату від 14 до 19%, на сплату електроенергії – від 11 до 20 %.

Таким чином, на думку аудиторів, при складанні бюджетних запитів щодо фінансування видатків ДНВП «Захід» не досягається конкретної мети (кінцевого результату) та заходів, спрямованих на досягнення загальної мети бюджетної програми, що дасть змогу оцінити ефективність бюджетної програми в розрізі її складових та результативності проведення заходів тощо.

Проведеним аналізом отриманих інформацій та планів організаційних заходів можна зробити висновок що заходи з реорганізації містять формальний характер, та наводить на думку аудиторів про штучне затягування процесів реорганізації. Зокрема:

- ✓ Головою комісії призначено директора ДНВП «Захід», який не зацікавлений в оптимізації процесу реорганізації по причині відсутності стимулюючих аргументів;
- ✓ Складені плани не передбачають конкретних дій по реорганізації підприємств, що відтягує на невизначений термін завершення цього процесу;
- ✓ Відсутній контроль за виконанням затверджених планів організаційних заходів.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПРОБЛЕМУ

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПРОБЛЕМИ

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

У відповіді, підписаній директором ДНВП «Захід» Гончаренко О.Б. значиться, що звіт про виконання планів роботи комісії за весь період реорганізації додається. Звіти п'яти голів комісії з реорганізації 6 державних підприємств щодо виконання планів роботи комісії починаючи з 09.08.2011 року ніколи не оформлювалися на паперових носіях окремо по кожному протоколу засідання.

Контрагент

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ

(в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,	6	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	порушен ь без	Без ризику втрат		З ризиком втрат		З втратами	
		К-ть	Сума	К-ть	Сума	К-ть	Сума
					в т.ч.,		
					в т.ч.,		

		операцій	операцій	потенційні втрати	операцій	оціночні втрати
З порушеннями	6					
Неефективно						
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризиків	6					
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик						

ПРОБЛЕМА №68			
Об'єкт аудиту:	ДНВП "Захід"	Тип документації:	Внутрішня нормативна документація
Бюджет:	ні	Період скосення:	2015-2016 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПРОБЛЕМУ			
Статут підприємства.			
СУТЬ ПРОБЛЕМИ			
Не внесення змін до статуту підприємства.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПРОБЛЕМИ			
ДНВП «Захід» не забезпечено внесення змін до статуту підприємства в частині підпорядкування, власника майна та окремих видів діяльності.			
ДЕТАЛІ ПРОБЛЕМИ			
<p>В ході зустрічної перевірки встановлено, що Статут ДНВП «Захід» затверджений розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 23.01.2001 №79.</p> <p>Підприємство засноване на державній власності, і згідно з розпорядженням КМУ від 10.12.1998 №1012-р та розпорядження КМДА від 15.04.1999 №556 перебуває у сфері управління КМДА.</p> <p>Проте, за даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, в розділі перелік засновників юридичної особи значиться Головне управління промислової науково-технічної та інноваційної політики виконавчого органу Київської міської ради (КМДА).</p> <p>Відмічається, що ДНВП «Захід» було створено з метою здійснення комплексу очисних робіт від забруднення берилієм виробничих дільниць, технологічного корпусу і території підприємства. Відмічається, що на території ДНВП «Захід» у спеціально облаштованому пункті тимчасового зберігання утримувалися контейнери з берилієвмісними відходами (перший клас небезпеки), які у квітні 2012 року вивезені з території підприємства.</p> <p>Крім цього в довідці з ЄДРПОУ від 09.08.2012 №523760 визначені види діяльності підприємства, які не прописані в статуті підприємства.</p>			
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО			
Господарський кодекс України, Закон України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» від 15.05.2003 №755-IV, Закон України «Про управління об'єктами державної власності» від 21.09.2006 №185-V.			
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПРОБЛЕМУ			
Статут підприємства.			
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПРОБЛЕМИ			
Директор ДНВП «Захід» Гончаренко О.Б.			
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ			
-			
КОНТРАГЕНТ			

-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів,	1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)									
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями	1								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	1								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ № 69			
Об'єкт аудиту:	ДНВП "Захід"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (І квартал)

ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ

Ведення бухгалтерського обліку

СУТЬ ПОРУШЕННЯ

Неналежне ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності.

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ

Ведення бухгалтерського обліку ДНВП «Захід» не відповідає вимогам Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», відповідних положень та інструкцій, а фінансова звітність містить недостовірну, перекохану та не повну інформацію про його фінансовий стан.

ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ

Проведеним вибірковою аналізом дотримання ДНВП «Захід» вимог чинного законодавства щодо ведення та оцінки достовірності даних бухгалтерського обліку та фінансової встановлено наступне.

В порушення вимоги ч. 5 ст. 8 Закону України «Про бухгалтерський облік і фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV (далі – Закону України №996) на Підприємстві відсутні внутрішні нормативні документи з організації та порядку ведення обліку, зокрема, не розроблений та не затверджений наказ про облікову політику.

Первинні документи, які повинні бути складені під час здійснення господарської операції, а якщо це неможливо – безпосередньо після її закінчення, оформлюються ДНВП «Захід» не своєчасно, чим порушено ст. 9 Закону України №996.

Крім того, в порушення п.6.5. Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.95 №88, та п.п.4, 12 Методичних рекомендацій по застосуванню реєстрів бухгалтерського обліку, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 29.12.2000 №356, первинні документи поточного місяця ДНВП «Захід» не укомплектовані в хронологічному порядку, не пронумеровані та не переплетені,

помісячні оборотно-сальдові та меморіальні ордери не ведуться, помісячні облікові реєстри не складаються. В головній книзі за 2015-2017 роки не відображені всі господарські операції, аналітичні та синтетичні рахунки по яких здійснюються господарські операції.

В результаті фінансова звітність є не повною, не правдивою, що не дає повної інформації про фінансове становище, результати діяльності та рух грошових коштів Підприємства, чим порушено ст. 3 Закону України №996 (не відображення дебіторської заборгованості, несвоєчасне відображення отриманих активів у бухгалтерському обліку тощо).

Отже, із викладеного слідує, що бухгалтерський та первинний облік Підприємства не відповідає вимогам Закону України №996, а фінансова звітність містить не повну, неправдиву інформацію про фінансове становище ДНВП «Захід».

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Закон України від 16.07.1999 №996 «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні»; Інструкція про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій, затверджена наказом Міністерства фінансів від 30.11.1999 №291; п.4 Методичних рекомендацій по застосуванню реєстрів бухгалтерського обліку, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 29.12.2000 №356, п.6.5. Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 №88.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Фінансова звітність, звіти про виконання річного фінансового плану, бухгалтерські та первинні документи.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор ДНВП «Захід» Гончаренко О.Б., головний бухгалтер Смолянінова А.Ф.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

В відповіді, підписаній директором ДНВП «Захід» Гончаренко О.Б. та головним бухгалтером Смоляніною А.Ф., зазначено, що на підприємстві протягом 2015-2016 років та I кварталу 2017 року застосовувалась форма бухгалтерського обліку згідно дозволеного фінансування.

Контрагент

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ		(в тисячах гривень)	
Категорія порушень	К-ть	Сума	
Недостовірність фінансової і бюджетної звітності	1		

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА									(в тисячах гривень)		
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами				
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати		
З порушеннями	1										
Неефективно											
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	1										
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик											

НЕДОЛІК №70			
Об'єкт аудиту:	ДП "ЦОНІП"	Тип документації:	Бюджет/фінплан
Бюджет:	ні	Період скосення:	2015-2017 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ НЕДОЛІК			
Планування фінансово-господарської діяльності.			
СУТЬ НЕДОЛІКУ			
Недоліки при складанні фінансових планів та звітів про їх виконання, відсутність затвердженого фінансового плану на 2015 рік.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ НЕДОЛІКУ			
Керівництвом ДП «ЦОНІП» не забезпечено затвердження фінансового плану на 2015 рік та допускаються недоліки під час складання фінансових планів та звітів про їх виконання.			
ДЕТАЛІ НЕДОЛІКУ			
<p>Аналізом дотримання встановленої законодавством процедури складання фінансових планів підприємства, обґрунтованості включення даних показників, а також їх затвердження (погодження), встановлено, що фінансовий план на 2015 рік ДП «ЦОНІП» (вх. №062/9259 від 23.06.2014) направлявся на розгляд та затвердження до Департаменту комунальної власності м. Києва, проте, з невідомих причин, не був затверджений.</p> <p>Таким чином, керівництвом ДП «ЦОНІП» не забезпечено затвердження Департаментом комунальної власності м. Києва річного фінансового плану на 2015 рік, та, як наслідок, не визначені обсяги та цілі спрямування коштів для виконання Підприємством своїх функцій відповідно до установчих документів на відповідний період.</p> <p>Крім того, при складанні і заповненні звітів про виконання фінансових планів та самих фінансових планів використовувались застарілі форми, допускались арифметичні помилки, а також Підприємство не дотримувалось вимог П(С)БО 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Мінфіну від 07.02.2013 №73 та Методичних рекомендацій щодо заповнення форм фінансової звітності, затверджених наказом Мінфіну від 28.03.2013 №433.</p> <p>Також, при підготовці пояснювальних записок до звітів про виконання фінансових планів Підприємством не враховувались вимоги, викладені у розділі IV Рекомендацій щодо підготовки пояснювальної записки до фінансового плану та звіту про його виконання (додаток 2 до Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки, затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 №205).</p>			
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО			
П(С)БО 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Мінфіну від 07.02.2013 №73, Методичні рекомендації щодо заповнення форм фінансової звітності, затверджені наказом Мінфіну від 28.03.2013 №433, Порядок складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки, затверджений наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 №205.			
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК			
Звіти про виконання фінансових планів.			
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО НЕДОЛІКУ			
Директор Підприємства Золотаренко А.О., головний бухгалтер Цешковська К.В.			
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ			
Пояснень не надано.			

КОНТРАГЕНТ

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ	<i>(в тисячах гривень)</i>	
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,	1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДВФКА								<i>(в тисячах гривень)</i>	
	К-ть пору-шень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями	1								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №71			
Об'єкт аудиту:	ДП "ЦОНП"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015-2017 роки
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Оплата праці.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Завищення посадових окладів.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Керівництвом ДП «ЦОНП» здійснено неправомірне встановлення посадових окладів, в завищеному розмірі, що призвело до завищення посадових окладів та фонду оплати праці в 2015 – 2016 роках та I кварталі 2017 року розрахунково в сумі 94,56 тис. гривень.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
<p>При дослідженні ризику недотримання нормативно-правових актів (галузевих угод тощо) при встановленні посадових окладів працівникам Підприємства встановлено наступне.</p> <p>З метою дослідження даного питання проведено оцінку ефективності планування видатків на оплату праці шляхом порівняння фактично встановлених посадових окладів з посадовими окладами (з урахуванням кваліфікаційних розрядів), визначених галузевою угодою на 2010 – 2011 роки між Міністерством промислової політики України, Фондом державного майна України та профспілками автомобільного та сільськогосподарського машинобудування, машинобудівників та приладобудівників, космічного та загального машинобудування, радіоелектроніки та машинобудування, лісових галузей, машинобудування та металообробки, суднобудування, оборонної промисловості, енергетики та електротехнічної промисловості, атомної енергетики і промисловості України (далі – Галузева угода на 2010 – 2011 роки), а також галузевою угодою в сфері технічного регулювання між Міністерством економічного розвитку і торгівлі України і</p>			

профспілкою машинобудівників та приладобудівників України на 2016 – 2020 роки (далі – Галузева угода на 2016 – 2020 роки).

Відповідно до ст.5 Закону України «Про оплату праці», організація оплати праці здійснюється на підставі: законодавчих та інших нормативних актів; генеральної угоди на національному рівні; галузевих (міжгалузевих), територіальних угод, колективних договорів; трудових договорів, грантів.

Суб'єктами організації оплати праці є: органи державної влади та місцевого самоврядування; роботодавці, організації роботодавців, об'єднання організацій роботодавців або їх представницькі органи; професійні спілки, об'єднання професійних спілок або їх представницькі органи; працівники.

Відмічається, що протягом періоду з 01.01.2015 по 01.04.2017 між адміністрацією та трудовим колективом Підприємства не укладався колективний договір та не видавався наказ (розпорядження, положення) по Підприємству щодо регулювання виробничих, трудових, соціально-економічних відносин, зокрема:

- нормування і оплати праці, встановлення форми, системи, розмірів заробітної плати та інших видів трудових виплат;
- умов регулювання фондів оплати праці та встановлення міжкваліфікаційних співвідношень в оплаті праці.

Отже, в ДП «ЦОНІП» не було визначено основну професію, за якою встановлюються відповідні посадові оклади працівникам Підприємства щодо врегулювання виробничих, трудових, соціально-економічних відносин.

Галузевою угодою на 2010 – 2011 роки (п.5.1.1) встановлено співвідношення між законодавчо встановленою мінімальною заробітною платою та мінімальною тарифною ставкою робітника першого розряду третьої сітки не менш як 1 до 1,1 (коефіцієнт 1,1). За основу побудови сітки посадових окладів взято мінімальний посадовий оклад техніка без категорії на рівні місячної тарифної ставки робітника III розряду (коефіцієнт 1,35).

Оцінкою правильності встановлення посадових окладів на 2015 рік встановлено, що відповідно до Галузевої угоди на 2010 – 2011 роки посадовий оклад економіста Підприємства повинен розрахунково становити 2225 грн (з 01.01.2015 по 31.08.2015) та 2517 грн (з 01.09.2015 по 31.12.2015), що менше від окладу, встановленому в штатному розписі на 1775 грн та 1483 грн, відповідно.

Таким чином, внаслідок завищення в 2015 році посадового окладу економісту, завищено фонд оплати праці ДП «ЦОНІП» розрахунково в сумі 20,13 тис. гривень.

Оцінкою правильності встановлення посадових окладів на 2016 рік встановлено, що відповідно до Галузевої угоди на 2016 – 2020 роки посадовий оклад директора Підприємства повинен становити 6995 грн, заступника директора – 5953 грн, економіста – 2976 грн (з 01.01.2016 по 30.04.2016), що менше від окладів, встановлених у штатному розписі на 1005 грн, 447 грн та 3024 грн, відповідно.

З 01.05.2016 по 30.06.2016 посадовий оклад директора Підприємства повинен становити 7360 грн, заступника директора – 6264 грн, економіста – 3132 грн, що менше від окладів, встановлених у штатному розписі на 640 грн, 136 грн та 2868 грн, відповідно.

З 01.07.2016 по 30.11.2016 посадовий оклад директора Підприємства повинен становити 7360 грн, заступника директора – 6264 грн, економіста – 3132 грн, що менше від окладів, встановлених у штатному розписі на 1640 грн, 536 грн та 3238 грн, відповідно.

З 01.12.2016 по 31.12.2016 посадовий оклад директора Підприємства повинен становити 7868 грн, заступника директора – 6696 грн, економіста – 3348 грн, що менше від окладів, встановлених у штатному розписі на 1132 грн, 104 грн та 3052 грн, відповідно.

Таким чином, внаслідок завищення в 2016 році посадових окладів директору, заступнику директора та економісту, завищено фонд оплати праці ДП «ЦОНІП» розрахунково в сумі 56,70 тис. гривень.

Оцінкою правильності встановлення посадових окладів на I квартал 2017 року

встановлено, що відповідно до Галузевої угоди на 2016-2020 роки посадовий оклад директора підприємства повинен становити 8122 грн, заступника директора - 6912 грн, економіста – 3456 грн, що менше від окладів, встановлених у штатному розписі на 1878 грн, 1088 грн та 2944 грн, відповідно.

Таким чином, внаслідок завищення в I кварталі 2017 року посадових окладів директору, заступнику директора та економісту, завищено фонд оплати праці ДП «ЦОНІП» розрахунково в сумі 17,73 тис. гривень.

Розрахунок правильності встановлення посадових окладів по ДП «ЦОНІП» в додатках.

Таким чином, внаслідок недотримання галузевих угод в частині визначення основної професії, за якою встановлюються оклади іншим працівникам, що призвело до завищення посадових окладів, в 2015-2016 роках та I кварталі 2017 року ДП «ЦОНІП» завищено фонд оплати праці розрахунково в сумі 94,56 тис. гривень.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Закон України «Про оплату праці»; галузева угода на 2010 – 2011 роки; галузева угода на 2016 – 2020 роки.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Штатні розписи ДП «ЦОНІП» на 2015 – 2016 роки

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор Підприємства Золотаренко А.О.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Пояснень не надано.

КОНТРАГЕНТ

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ		(в тисячах гривень)	
Категорія порушень	К-ть	Сума	
Незаконні витрати	4	94,56	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДВФКА									(в тисячах гривень)			
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами					
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати			
З порушеннями							4	94,56	94,56			
Неефективно												
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику												
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик												

ПОРУШЕННЯ №72			
Об'єкт аудиту:	ДП "ЦОНІП"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			

Оплата праці.
СУТЬ ПОРУШЕННЯ
Безпідставне встановлення 100% надбавки директору та окремим працівникам підприємства.
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ
Внаслідок встановлення непередбаченої чинним законодавством та розпорядчими документами по підприємству надбавки до посадового окладу, окремим працівникам підприємства протягом 2015 – 2016 років та I кварталу 2017 року проведено зайве нарахування та виплату заробітної плати на загальну суму 215,0 тис. грн та зайве перерахування ЄСВ на суму 56,83 тис. гривень.
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ
<p>Дослідженням ризику щодо правомірності виплати премій, надбавок та доплат працівникам підприємства встановлено, що ДП «ЦОНІП» протягом 2015 – 2016 років та I кварталу 2017 року в штатних розписах встановлювалась щомісячна надбавка (доплата) до посадових окладів, зокрема директору підприємства в розмірі 100%, заступнику директора – 10%, бухгалтеру – 15%, економісту від 6% до 27%.</p> <p>Штатні розписи ДП «ЦОНІП» на 2015 - 2017 роки затверджувалися директором Золотаренком А.О. відповідно до виданих наказів по Підприємству.</p> <p>Слід зазначити, що постановою КМУ від 19.05.1999 №859 «Про умови і розміри оплати праці керівників підприємств, заснованих на державній, комунальній власності та об'єднань державних підприємств», розпорядженнями КМДА від 24.07.2013 №1250 та від 30.01.2017 №77 надбавки (доплати) до посадового окладу керівникам державних підприємств не передбачені (крім доплати за науковий ступінь кандидата або доктора наук).</p> <p>Крім того, установа може використовувати заохочення будь-якого виду, які визначені трудовими колективними правилами внутрішнього розпорядку (стаття 143 КЗпП). Документ, яким фіксують розпорядчу дію роботодавця по наданню заохочення є відповідний наказ (частина 2 статті 144 КЗпП України).</p> <p>Відмічається, що надбавки (доплати) до посадових окладів окремим працівникам підприємства, в т.ч. і директору розраховувались та затверджувались без ґрунтувань на колективний договір, галузеві угоди, порядку заохочення працівників підприємства та видачі відповідних наказів тощо.</p> <p>Згідно з помісячними відомостями нарахування заробітної плати за 2015 – 2016 роки та I квартал 2017 року по підприємству нараховано та виплочено окремим працівникам надбавку до посадового окладу на загальну суму 215,0 тис. грн, з них директору підприємства - 196,83 тис. грн, заступнику директора – 4,8 тис. грн, бухгалтеру - 0,48 тис. грн та економісту – 12,9 тис. гривень.</p> <p><i>Таким чином, за 2015 – 2016 роки та I квартал 2017 року внаслідок встановлення непередбаченої чинним законодавством та розпорядчими документами по підприємству надбавки до посадового окладу, окремим працівникам підприємства проведено зайве нарахування та виплату заробітної плати на загальну суму 215,0 тис. грн та зайве перерахування ЄСВ на суму 56,83 тис. гривень.</i></p>
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО
Постанова КМУ від 19.05.1999 №859 «Про умови і розміри оплати праці керівників підприємств, заснованих на державній, комунальній власності та об'єднань державних підприємств»; розпорядженнями КМДА від 24.07.2013 №1250 та від 30.01.2017 №77 «Про оплату праці керівників державних підприємств, переданих до сфери управління виконавчого органу Київської міської ради (КМДА), статті 143,144 КЗпП України.
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ
Штатні розписи; відомості нарахування заробітної плати за 2015 – 2016 роки та I квартал 2017 року.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ
Директор ДП «ЦОНП» Золотаренко А.О.
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ
Пояснень не надано.
КОНТРАГЕНТ

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ		<i>(в тисячах гривень)</i>	
Категорія порушень		К-ть	Сума
Незаконні витрати		4	271,83

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА							<i>(в тисячах гривень)</i>		
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями							4	271,83	271,83
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №73			
Об'єкт аудиту:	ДП "ЦОНП"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2016 рік, I кв. 2017 року
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Оплата праці.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Проведення нарахування заробітної плати понад затверджений штатним розписом місячний фонд заробітної плати, яка документально не підтверджена та не обґрунтована.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
ДП «ЦОНП» за грудень 2016 року 4 працівникам підприємства здійснено нарахування та виплату заробітної плати понад затверджений штатним розписом місячний фонд заробітної плати, яка документально не підтверджена та не обґрунтована, в сумі 34,60 тис. грн та сплачено ЄСВ на суму 7,61 тис. гривень.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
Оцінкою правомірності проведення розрахунків по заробітній платі відповідно до фактично відпрацьованого часу та виданих розпорядчих документів встановлено, що 4 працівникам підприємства (директору, заступнику директора, економісту та бухгалтеру) по відомостях від 22.12.2016 №12-2016 та від 06.01.2017 №13-2016 двічі проведено нараховування заробітної плати за грудень 2016 року. Так, по відомості від 22.12.2016 №12-2016 за грудень 2016 року всім працівникам підприємства, відповідно до затвердженого штатного розпису, проведено нарахування заробітної плати за повністю відпрацьований місяць у сумі 40,60 тис. гривень. Крім того, по відомості від 06.01.2017 №13-2016 проведено повторне нарахування заробітної плати чотирьом посадовим особам (директору, заступнику директора,			

економісту, бухгалтеру) за грудень 2016 року у сумі 34,60 тис. грн та сплачено ЄСВ у сумі 7,61 тис. гривень.

Відмічається, що до перевірки не надані розпорядчі документи та обґрунтування на проведення подвійного нарахування заробітної плати окремим працівникам підприємства, зокрема: порядку заохочення працівників підприємства, наказів на здійснення доплат, заохочувальних та компенсаційних виплат, табелів обліку робочого часу тощо.

Таким чином, ДП «ЦОНП» за грудень 2016 року 4 працівникам підприємства здійснено нарахування і виплату заробітної плати понад затверджений штатним розписом місячний фонд її оплати, яка документально не підтверджена та не обґрунтована, в сумі 34,60 тис. грн та сплачено ЄСВ на суму 7,61 тис. гривень.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Штатний розпис Підприємства.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Штатний розпис ДП «ЦОНП» на II півріччя 2016 року; відомості нарахування та виплати заробітної плати за грудень 2016 року.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор ДП «ЦОНП» Золотаренко А.О.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Пояснень не надано.

КОНТРАГЕНТ

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ		(в тисячах гривень)	
Категорія порушень	К-ть	Сума	
Незаконні витрати	4	42,21	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА									(в тисячах гривень)		
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами				
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати		
З порушеннями				4	42,21	42,21					
Неефективно											
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику											
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик											

НЕДОЛІК №74			
Об'єкт аудиту:	ДП "ЦОНП"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ НЕДОЛІК			
Призначення директора Підприємства.			
СУТЬ НЕДОЛІКУ			
Не укладення контракту з директором ДП «ЦОНП».			

КОРОТКИЙ ЗМІСТ НЕДОЛІКУ

Невиконання вимоги розпорядження Київського міського голови від 06.12.1999 №1938 «Про призначення на контрактній основі директора ДП «ЦОНП» (неукладання з ним контракту) призводить до нормативного не врегулювання трудових відносин з керівником підприємства в частині строку перебування на займаній посаді, визначення обов'язків та відповідальності, умов матеріального забезпечення (встановлення окладів, премій та надбавок тощо) та організації праці тощо.

ДЕТАЛІ НЕДОЛІКУ

Дослідженням ризику щодо недотримання норм законодавства при призначенні та звільненні керівників підприємств, установ та організацій встановлено, що між виконавчим органом Київської міської ради (КМДА) та директором ДП «ЦОНП» Золотаренком А.О. не укладено контракт, а отже, не визначено їх трудові відносини в частині строку перебування на займаній посаді, визначення обов'язків та відповідальності, умов матеріального забезпечення (встановлення окладів, премій та надбавок тощо) та організації праці тощо.

Відповідно до розпорядження Київського міського голови від 06.12.1999 №1938 Золотаренка А.О. призначено директором ДП «ЦОНП» з 01.12.1999 року на контрактній основі.

Проте, відповідно до отриманих інформацій від Управління по роботі з персоналом виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) (лист від 26.06.2017 року №09/026-42-209) та Департаменту промисловості та розвитку підприємництва контракт з дати призначення директором ДП «ЦОНП» Золотаренка А.О. до цього часу не укладено.

Штатними розписами на 2015 -2017 роки директору ДНВП «Захід» встановлювався посадовий оклад з 01.01.2015 у сумі 4,65 тис. грн, з 01.01.2016 - 8,0 тис. грн, з 01.07.2016 – 9,0 тис. грн, з 01.01.2017 - 10,0 тис. гривень.

Крім цього в штатному розписі директору підприємства передбачена 100% надбавка (доплати) до місячного посадового окладу.

Таким чином, протягом 2015 – 2016 роки та I кварталу 2017 року Золотаренку А.О. нараховано заробітної плати на загальну суму 393,66 тис. грн та перераховано ЄСВ на суму 104,02 тис. гривень.

Відмічається, що посадовий оклад та надбавка (доплата) до окладу директору ДП «ЦОНП» розраховувались та затверджувались самостійно самим керівником підприємства, без ґрунтувань на колективний договір, рекомендовані галузевими угодами коефіцієнти міжпосадових співвідношень розмірів тарифних ставок (посадових окладів), розпоряджень КМДА від 24.07.2013 №1250 та від 30.01.2017 № 77 «Про оплату праці керівників державних підприємств, переданих до сфери управління виконавчого органу Київської міської ради (КМДА), порядку заохочення працівників підприємства тощо.

Отже, невиконання вимоги розпорядження Київського міського голови від 06.12.1999 №1938 «Про призначення на контрактній основі директора ДП «ЦОНП», п.2 Постанови КМУ «Про застосування контрактної форми трудового договору з керівником підприємства, що є у державній власності» від 19.03.1993 №203 та Порядку призначення та звільнення керівників підприємств, установ та організацій, що належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва, затвердженого розпорядженням Київського міського голови від 15.07.2013 №118 (із змінами від 10.10.2014 №311) призводить до нормативного неврегулювання трудових відносин з керівником державного підприємства в частині строку перебування на займаній посаді, визначення обов'язків та відповідальності, умов матеріального забезпечення (встановлення окладів, премій та надбавок тощо) та організації праці тощо.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Розпорядження Київського міського голови від 06.12.1999 №1938, п.2 Постанови КМУ «Про застосування контрактної форми трудового договору з керівником підприємства, що є у державній власності» від 19.03.1993 №203, Порядок призначення та

звільнення керівників підприємств, установ та організацій, що належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва, затвердженого розпорядженням Київського міського голови від 15.07.2013 №118 (із змінами).

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК

Відомості про нарахування та виплату заробітної плати; штатні розписи.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО НЕДОЛІКУ

Директор ДП «ЦОНП» Золотаренко А.О.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Пояснень не надано.

КОНТРАГЕНТ

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ		<i>(в тисячах гривень)</i>	
Категорія порушень		К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,		1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА									<i>(в тисячах гривень)</i>		
	К-ть порушень без суми	Без ризику витрат		З ризиком витрат			З втратами				
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати		
З порушеннями	1										
Неефективно											
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	1										
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик											

ПОРУШЕННЯ №75

Об'єкт аудиту:	ДП "ЦОНП"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)

ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ

Ведення бухгалтерського обліку.

СУТЬ ПОРУШЕННЯ

Невірне відображення витрат майбутніх періодів.

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ

Протягом 2015-2016 років та I кварталу 2017 року в бухгалтерському обліку по рах. №391 накопичувались поточні витрати з послуг рухомого (мобільного) зв'язку та неотриманим матеріалам у сумі 240,489 тис. грн без відображення їх списання (розподіл) та віднесення до складу витрат звітнього періоду, чим недотримано Інструкцію №291, та що, як наслідок, призвело до штучного утворення дебіторської заборгованості та заниження витрат Підприємства.

ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ

Аналізом достовірності відображення господарських операцій в бухгалтерському обліку Підприємства встановлено, що в періоді, який перевірявся, по бухгалтерському обліку ДП «ЦОНП» поточні видатки по послугам рухомого (мобільного) зв'язку, та

неотриманим матеріалам, які повинні включатись до витрати поточного року (місяцю, кварталу, року) обліковувались на рах. №391 «Витрати майбутніх періодів».

Так, за даними зведеної оборотно-сальдової відомості по рах. №391 «Витрати майбутніх періодів» обліковується дебіторська заборгованість станом на 01.01.2015 на загальну суму 162,41 тис. грн, на 01.01.2016 – 210,12 тис. грн, на 01.01.2017 – 346,5 тис. грн, на 01.04.2017 – 402,9 тис. гривень.

За 2015 – 2016 роки та I квартал 2017 року по дебету рах. №391 накопичувались витрати на загальну суму 240,49 тис. грн (з ПДВ), в т.ч. за 2015 рік на суму 47,71 тис. грн, 2016 року – 136,38 тис. грн, I квартал 2017 року – 56,4 тис. гривень.

Копії головних книг, оборотно-сальдових відомостей, реєстри витрат за 2015–2016 роки та I квартал 2017 року в додатках.

Інструкцією №291 зазначається, що до витрат, облік яких ведеться на рахунку 39 «Витрати майбутніх періодів», відносяться витрати, пов'язані з підготовчими до виробництва роботами в сезонних галузях промисловості; з освоєнням нових виробництв та агрегатів; сплачені авансом орендні платежі; оплата страхового поліса; оплата торгового патенту; передплата на газети, журнали, періодичні та довідкові видання тощо.

За дебетом рахунку 39 «Витрати майбутніх періодів» відображається накопичення витрат майбутніх періодів, за кредитом - їх списання (розподіл) та включення до складу витрат звітного періоду.

Проте ДП «ЦОНІП» по дебету рах. 39 «Витрати майбутніх періодів» відображалось накопичення витрат по послугам мобільного зв'язку та по оплаченому та непоставленому товару, при цьому, протягом 2015 - 2017 років (I кв.) підприємством за кредитом даного рахунку не здійснювалось їх списання (розподіл) та включення до складу витрат звітного періоду.

Згідно з п. 18 П(С)БО 16, що затверджені наказом Міністерства фінансів України від 31.12.1999 №318, витрати на зв'язок належать до адміністративних витрат. Згідно з п. 7 П(С)БО 16, витрати визнаються витратами певного періоду одночасно з визнанням доходу, для отримання якого вони здійснені. Проте витрати, які неможливо прямо пов'язати з доходом певного періоду (а саме до такого виду витрат, як правило, належать витрати на зв'язок), відображаються у складі витрат того звітного періоду, в якому вони були понесені. На практиці це означає, що такі витрати визнаються або за актом приймання-передачі наданих послуг, або за рахунком, у якому зазначено, за який період послуги були надані.

Проте підприємством сплачувались витрати на зв'язок по укладеним договорам без отримання в майбутньому актів приймання передачі наданих послуг та рахунків, що призводить до штучного накопичення дебіторської заборгованості та заниження витрат підприємства у відповідних періодах.

Тож, в порушення Інструкції про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій, затвердженої наказом Міністерства фінансів від 30.11.1999 №291 (далі – Інструкція №291), господарські операції пов'язанні з отриманням послуг зв'язку та передоплати по непоставленому товару відображено на рахунку 391 «Витрати майбутніх періодів», а не на рахунку, призначеного для обліку дебіторської заборгованості з контрагентами.

Таким чином, протягом 2015-2016 років та I кварталу 2017 року в бухгалтерському обліку ДП «ЦОНІП» по рах. №391 накопичувались поточні витрати на загальну суму 240,489 тис. грн без відображення їх списання (розподілу) та віднесення до складу витрат звітного періоду, чим недотримано Інструкцію №291, та що призводить до штучного утворення дебіторської заборгованості та заниження витрат Підприємства.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Інструкції про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій, затвердженої наказом Міністерства фінансів від 30.11.1999 №291, Методичні рекомендації по застосуванню реєстрів бухгалтерського обліку, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 29.12.2000 №356, П(С)БО 16, затверджені наказом Міністерства фінансів України від 31.12.1999 №318.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Головні книги за 2015 та 2016 роки; зведені оборотно-сальдові відомості за 2015, 2016 роки та I квартал 2017 року; реєстри витрат за 2015, 2016 роки та I квартал 2017 року, віднесених на рах. 391.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Головний бухгалтер ДП «ЦОНП» Цешковська К.В.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Пояснень не надано.

КОНТРАГЕНТ

ПАТ «Фарлеп-Інвест», ПАТ «Киїстар», ПрАТ «МТС Україна», ТОВ «Лайфселл»

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ		<i>(в тисячах гривень)</i>	
Категорія порушень	К-ть	Сума	
Недостовірність фінансової і бюджетної звітності	4		

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА									<i>(в тисячах гривень)</i>		
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами				
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати		
З порушеннями	4										
Неефективно											
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	4										
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик											

ПОРУШЕННЯ №76			
Об'єкт аудиту:	ДП "ЦОНП"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Облік основних засобів та інших товаро-матеріальних цінностей.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Встановлено лишки основних засобів та нестачу інших товаро-матеріальних цінностей.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Встановлено нестачу відеокамери на суму 3,15 тис. грн та лишків основних засобів (принтер, сканер, ноутбук, монітор, комп'ютер, віконний блок, двері металеві) на загальну суму 30,14 тис. гривень. Відсутня матеріально відповідальна особа.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			

Перевіркою надходження та використання *основних засобів* встановлено, що за даними фінансової звітності (форма №1-м «Баланс») ДП «ЦОНІП» станом на кінець 2015 року рахуються основні засоби на загальну суму 9,0 тис. грн за первісною вартістю. Сума зносу становить 9,0 тис. гривень.

Впродовж 2016 та I кварталу 2017 року первісна вартість необоротних активів залишилась незмінною та станом на 01.04.2017 становила 9,0 тис. гривень.

Крім того, по оборотно – сальдових відомостях на рах.№28 «Товари» за період з 2016 по I квартал 2017 року відображається придбання та реалізація *товаро-матеріальних цінностей*, зокрема, реєстраторів розрахункових операцій та інших технічних пристроїв (далі - товари).

Так, протягом вище вказаного періоду ДП «ЦОНІП» придбано та реалізовано товарів на загальну суму 3750,94 тис. грн, а саме: у 2015 році на суму 875,08 тис. грн, у 2016 році на суму 2632,81 тис. грн та у I кварталі 2017 на суму 243,05 тис. гривень.

Відмічається, що по рах.№28 «Товари» облік ТМЦ відображено з урахуванням ПДВ, чим недотримано п.8 П(С)БО 9 «Запаси», що затверджені наказом Міністерства фінансів України від 20.10.1999 №246.

В ході зустрічної перевірки, відповідно до наказу директора ДП «ЦОНІП» від 26.06.2017 №3/17, проведено інвентаризацію основних засобів та товаро-матеріальних цінностей, за результатами якої встановлені *лишки 7 об'єктів основних засобів (принтер, сканер, ноутбук, монітор, комп'ютер, віконний блок, двері металеві) на загальну суму 30,14 тис. грн та нестачу відеокамери вартістю 3,15 тис. гривень.*

Аналізом дотримання вимог щодо проведення річних інвентаризацій встановлено, що ДП ЦОНІП до перевірки не надані накази та інвентаризаційні відомості основних засобів та ТМЦ за 2015 – 2016 рік, що свідчить про її не проведення та є порушенням Положення №879.

Копія наказу Підприємства від 26.06.2017 №3/7 та інвентаризаційних описів від 26.06.2017 в додатках.

Зазначається, що на Підприємстві не призначені матеріально відповідальні особи за збереження необоротних активів, малоцінних та швидкозношуваних предметів та інших матеріальних активів, чим не дотримані вимоги п.2 розділу II Методичних рекомендації з бухгалтерського обліку основних засобів суб'єктів державного сектору, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 23 січня 2015 року N 11.

Отже, неналежний контроль за обліком основних засобів та ТМЦ призвів до нестачі відеокамери вартістю 3,15 тис. грн та лишків основних засобів (принтер, сканер, ноутбук, монітор, комп'ютер, віконний блок, двері металеві) на загальну суму 30,14 тис. грн, виявлених інвентаризацією, проведеною в ході зустрічної перевірки.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV, П(С)БО 9 «Запаси», затверджені наказом Міністерства фінансів України від 20.10.1999 №246, Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань, затверджене наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 №879; Методичні рекомендації з бухгалтерського обліку основних засобів суб'єктів державного сектору, затверджені наказом Міністерства фінансів України від 23.01.2015 року №11.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Інвентаризаційний описи основних засобів та товаро – матеріальних цінностей від 26.06.2017.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор ДП «ЦОНІП» Золотаренко А.О., головний бухгалтер Цешковська К.В.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Пояснень не надано.

КОНТРАГЕНТ

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недостачі	1	3,150
Порушення в організації та порядку ведення бухгалтерського обліку	8	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)									
	К-ть порушень без суми		Без ризику втрат	З ризиком втрат			З втратами		
	К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., Оціночні втрати	
З порушеннями	1	7	30,14				1	3,15	3,15
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	1	7	30,14						
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №77			
Об'єкт аудиту:	ДП ЦОНП		Тип документації: Бухгалтерська документація
Бюджет:	ні		Період скоєння: 2015 - 2017 роки (I квартал)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Використання паливо-мастильних матеріалів.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Використання паливно – мастильних матеріалів без підтверджуючих документів			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Здійснювалась закупівля паливо-мастильних матеріалів в період з 2015 по I квартал 2017 року в кількості 9985 л на загальну суму 139,84 тис. грн без документального підтвердження їх використання та списання.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
За даними оборотно–сальдових відомостей ДП «ЦОНП» з 2015 по I квартал 2017 року на рах. №203 «Паливо» відображено облік надходження та використання паливно-мастильних матеріалів (далі – ПММ) на загальну суму 127,47 тис. гривень.			
Слід зазначити, що облік ПММ відображений лише у сумовому вираженні, а не в кількісно–сумовому, як передбачено вимогами абз. 8 розділу I Інструкції №291.			
Проведеним співставленням даних обліку ТМЦ в оборотно-сальдових відомостях (рах. 203 «Паливо») з наданими видатковими накладними на отримання пального встановлені розбіжності обліку ПММ, зокрема:			
			<i>тис.грн</i>
Період	Придбання, витрачання (списання) ПММ		Різниця
	за даними оборотно - сальдових відомостей	за даними видаткових накладних	
2015	61,6	68,0	6,4
2016	52,0	58,0	5,9
I квартал 2017	13,8	13,8	0

Всього	127,4	139,8	12,4
Отже, по обліку підприємства (рах.№203) протягом 2015 – 2016 року відображено отримання та списання ПММ менше на суму 12,4 тис. грн, ніж зазначено у видаткових накладних на тримання пального.			
Відповідно до видаткових накладних Підприємством з 2015 по I квартал 2017 року отримано паливо-мастильних матеріалів в кількості 9985 л на загальну суму 139,84 тис. грн, а саме: протягом 2015 року отримано скрапленого газу в кількості 2185 л та бензину марки А-95 в кількості 2200 л на загальну суму 67,96 тис. грн (в т.ч. ПДВ - 11,33 тис. грн); у 2016 році отримано скрапленого газу в кількості 3600 л та бензину марки А-95 в кількості 1000 л, всього на суму 57,97 тис. грн (в т.ч. ПДВ – 8,91 тис. грн та акцизний податок – 4,51 тис. грн) та в I кварталі 2017 року отримано скрапленого газу в кількості 800 л та бензину марки А-95 в кількості 200 л, всього на загальну суму 13,87 тис. грн (в т.ч. ПДВ – 2,31 тис. грн).			
Відповідно до банківських виписок, ДП «ЦОНІП» протягом 2015, 2016 та I кварталу 2017 року за отримані ПММ перераховано грошові кошти на загальну суму 139,84 тис. грн (в т.ч. ПДВ на суму 22,55 тис. грн).			
<i>Реєстри видаткових накладних на отримання ПММ та банківських виписок в додатках.</i>			
Відмічається, що в обліку Підприємства транспортні засоби не обліковуються, підтвердні документи про використання орендованих або власних транспортних засобів для службових потреб та обґрунтування здійснення витрат підприємства по використанню паливо – мастильних матеріалів (<i>договори оренди автотранспорту для службових потреб та (або) про надання автотранспортних послуг, подорожні листи, норми витрат та акти на списання ПММ тощо</i>) до перевірки не надано.			
Таким чином, ДП «ЦОНІП» здійснювалась закупівля паливо-мастильних матеріалів без документального підтвердження їх використання та списання, чим порушено п.1 ст.9 Закону України №996 та розділ II Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 №88.			
НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО			
Закон України від 16.07.1999 № 996-ХІV»Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затверджене наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 №88, Інструкція про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій, затверджена наказом Міністерства фінансів України від 30.11.1999 №291.			
ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ			
Фінансові звіти, оборотно - сальдові відомості за 2015, 2016 та I квартал 2017 року.			
ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ			
Директор ДП «ЦОНІП» Золотаренко А.О., головний бухгалтер Цешковська К.В			
ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ			
Пояснень не надано			
КОНТРАГЕНТ			

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ			<i>(в тисячах гривень)</i>
Категорія порушень	К-ть	Сума	
Незаконні витрати	1	139,8	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА				<i>(в тисячах гривень)</i>
	порушень	Без ризику втрат	З ризиком втрат	З втратами

	К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., Оціночні втрати
З порушеннями						1	139,84	139,84
Неефективно								
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик								

ПОРУШЕННЯ №78			
Об'єкт аудиту:	ДП "ЦОНІП"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Облік дебіторської заборгованості.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Відсутність аналітичного обліку по контрагентах за договорами надання послуг сервісного обслуговування, належного обліку дебіторської заборгованості, призвело до втрати активів (дебіторської заборгованості) та ризику втрат у майбутньому.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Внаслідок неналежного контролю за розрахунками з контрагентами допущено нарощування дебіторської заборгованості по наданню послуг з сервісного обслуговування, втрату активів (боржників у зобов'язанні) на суму 11,47 тис. грн та ризик втрат у майбутньому - 90,76 тис. гривень.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
Проведеним дослідженням достовірності відображення дебіторської заборгованості встановлено, що в оборотно – сальдових відомостях по рах. 361 «Розрахунки з покупцями та замовниками» (далі – рах. 361) ДП «ЦОНІП» відображена дебіторська заборгованість, зокрема станом на 01.01.2016 в сумі 168,3 тис. грн, на 01.01.2017 - 120 тис. грн та на 01.04.2017 - 141 тис. гривень.			
Зазначається, що вказана сума дебіторської заборгованості на підприємстві обліковується в цілому без ведення аналітичного обліку по кожному контрагенту, що унеможливорює визначити реальний стан проведених розрахунків по договорам.			
До зустрічної перевірки ДП «ЦОНІП» надано аналітичну інформацію сум дебіторської заборгованості в розрізі контрагентів по рокам та датам виникнення, проте в зазначеній інформації не наведений аналітичний облік стану розрахунків (суми нарахувань та оплати) наданих послуг з програмування та сервісного обслуговування реєстраторів розрахункових операцій.			
Проведеним аналізом даних оборотно-сальдових відомостей по рах.№361 та аналітичної інформації в розрізі контрагентів встановлено, що дебіторська заборгованість Підприємства станом на звітні дати має наступні невідповідності, що наведені в табличному матеріалі.			

Звітна дата	Дебіторська заборгованість за даними оборотно-сальдової відомості	Дебіторська заборгованість за даними аналітичної інформації в розрізі контрагентів	Різниця
01.01.2015	52,72	52,72	0
01.01.2016	168,39	111,37	57,02
01.01.2017	120,00	102,24	17,77
01.04.2017	141,00	102,65	38,35

Так, в обліку ДП «ЦОНІП» на рах.№361 рахується дебіторська заборгованість станом на 01.01.2016 у сумі 168,39 тис. грн, що на 57,02 тис. грн більше ніж наведено в аналітичній інформації, на 01.01.2017 – 120,0 тис грн, що більше на 17,77 тис. грн, на 01.04.2017 – 141,0 тис. грн, що більше на 38,35 тис. гривень.

Враховуючи відсутність належного аналітичного обліку розрахунків з замовниками за надані послуги з програмування та сервісного обслуговування реєстраторів розрахункових операцій підтвердити або спростувати наявну дебіторську заборгованість у аудиторів немає можливості.

Відмічається, що в аналітичній інформації станом на 01.01.2017 відображена дебіторська заборгованість з простроченим терміном позовної давності (понад 3 роки) по 13 контрагентам на загальну суму 11,474 тис. грн.

Аналітична інформація щодо дебіторської заборгованості в розрізі контрагентів по рокам та оборотно – сальдові відомості наведено в додатках.

Відмічається, що протягом 2015-2016 років підприємством не проводило інвентаризацію активів та зобов'язань, акти звірки розрахунків з дебіторами не складались, що є порушенням ст.3, ст.9 Закону України №996 та Положення №879.

Відповідно до ст. 256, 257 Цивільного кодексу України від 16.01.2003 №435-IV, позовна давність це строк, у межах якого особа може звернутися до суду з вимогою про захист свого цивільного права або інтересу, а загальна позовна давність встановлюється тривалістю у три роки.

Проте, до зустрічної перевірки не надані позовні заяви до судових органів, чи судові рішення, ухвали щодо стягнення вказаної дебіторської заборгованості з боржників, що свідчить про відсутність ведення на Підприємстві претензійно-позовної роботи та відсутність контролю керівництва за вказаною роботою.

Отже, в порушення ст.16 Цивільного кодексу України, внаслідок невжиття ДП «ЦОНІП», в межах терміну позовної давності, заходів щодо захисту цивільних прав та інтересів в судовому порядку щодо відшкодування дебіторської заборгованості Підприємством допущено втрату боржника в зобов'язанні, що призвело до втрати активів (дебіторської заборгованості) на загальну суму 11,47 тис. гривень.

Варто зазначити, що на Підприємстві станом на 01.01.2017 обліковується дебіторська заборгованість термін якої від 1 та більше 2 років на загальну суму 90,76 тис. гривень.

Таким чином, при умові подальшого не проведення претензійно-позовної роботи по задоволенню вимог та можливістю застосувати ст. 256 Цивільного кодексу України від 16.01.2003 № 435 – IV та ст. 6 Господарського процесуального кодексу України від 06.11.1991 № 1798-XII, є підстави вважати сумнівною до повернення дебіторської заборгованості в сумі 90,76 тис. грн та такою до якої існує високий ризик щодо її списання в майбутньому.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Закон України від 16.07.1999 №996-XIV «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», Цивільний кодекс України, Господарський процесуальний кодекс України, Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань, затверджене наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 №879.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Фінансова звітність, оборотно-сальдові відомості за 2015, 2016 та I квартал 2017 року, аналітична інформація сум дебіторської заборгованості в розрізі контрагентів по рокам.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор ДП «ЦОНІП» Золотаренко А.О., головний бухгалтер Цешковська К.В.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Пояснень не надано.

КОНТРАГЕНТ

ПП «Агава», ПП «Верпета Ірина Борисівна», ТОВ «Гороскоп», ПТ «Ломбард-Мельник і компанія», ТОВ «Місан», ТОВ «НЕПТУН», ФОП Пінчук О.М., ТОВ «Спайдер-Консалтинг», ФОП Філаткіна Л.А., ТОВ «Деснянське», ТОВ «Мрія К», ФОП Федун К.О., КООП «Дружба», Автошкола «Автовілліс» КМСА, ПП «Альт-Таб», ТОВ «Амега-Люкс», ТОВ «Амрита-М», ФОП Андрієва І.М., ТОВ «Барс 2000», ТОВ «БВГрупп», ТОВ «Бізнес євро плюс», ТОВ «Бренд», ФОП «Буряк Л.Г.», ТОВ «Валентина», ТОВ «ВБК-НАФТА», ТОВ «ГАЗ ПОІНТ», ТОВ «ГАЗТЕКСОЛЮШНЗ», ДП «Газтехсервіс-2000», ТОВ «Газтехсервіс», ТОВ «Голден газ», ТОВ «Голден газ II», ТОВ «ЗОККО», ТОВ «Інтерсофт-17», ТОВ «Київ Інвест Груп», «Київський національний університет будівництва та архітектури», ФОП Киричок Л.М., ФОП Коваленко М.І., Дочірнє підприємство «Курені», ФОП Лось О.В., ТОВ «Медичний центр»Здоров'я столиці», ТОВ «Метангаз-Сервіс», ТОВ «МКВ ТРЕЙД», ТОВ «НОВІ», ТОВ «ПБ-АВТО», ФОП Пічман Ю.Б., ТОВ «СВГ-ТРАНС», ФОП Сеньків І.М., ФОП Сеньків М.С., ТОВ «СІРІУС-ВС», ТОВ «Скайтаун», ТОВ «СМАРТ ГАЗ», ТОВ «Софіївська», ТОВ «Тексуран», ФОП Ткачов М.Я., ТОВ «УКР-НАФТА-ЕЛІТ», ПП «Укр-Петроль», ТОВ «УКРТОП ГАЗ», ТОВ «Фермі-Газ», ФОП Хитра Н.С., ФОП Швець А.В., ФОП Шевель П.Г.

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ

(в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недоотримано фінансових ресурсів	13	11,5
Порушення, що не призвели до втрат	54	90,8

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., Оціночні втрати
З порушеннями				54	90,76	90,76	13	11,47	11,47
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику				54	90,76	90,76			
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №79

Об'єкт аудиту:	ДП "ЦОНІП"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)

ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ

Ведення бухгалтерського обліку
СУТЬ ПОРУШЕННЯ
Неналежне ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності.
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ
Ведення бухгалтерського обліку ДП «ЦОНІП» не відповідає вимогам Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», відповідних положень та інструкцій, а фінансова звітність містить недостовірну, перекручену та не повну інформацію про його фінансовий стан.
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ
<p>Проведеним вибіркоким аналізом дотримання ДП «ЦОНІП» вимог чинного законодавства щодо ведення та оцінки достовірності даних бухгалтерського обліку та фінансової звітності встановлено наступне.</p> <p>В порушення вимоги ч. 5 ст. 8 Закону України «Про бухгалтерський облік і фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996-XIV (далі – Закон України №996) на Підприємстві відсутні внутрішні нормативні документи з організації та порядку ведення обліку, зокрема, не розроблений та не затверджений наказ про облікову політику.</p> <p>Первинні документи, які повинні бути складені під час здійснення господарської операції, а якщо це неможливо – безпосередньо після її закінчення, оформляються ДП «ЦОНІП» не своєчасно, чим порушено ст. 9 Закону України №996.</p> <p>Крім того, в порушення п.6.5. Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.95 №88 та п.4,12 Методичних рекомендацій по застосуванню реєстрів бухгалтерського обліку, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 29.12.2000 №356, первинні документи поточного місяця ДП «ЦОНІП» не укомплектовані в хронологічному порядку, не пронумеровані та не переплетені, помісячні оборотно-сальдові та меморіальні ордери не ведуться, помісячні облікові реєстри не складаються, Головна книга з початку 2017 року не ведеться</p> <p>В результаті фінансова звітність є не повною, не правдивою, що не дає повної інформації про фінансове становище, результати діяльності та рух грошових коштів Підприємства, чим порушено ст. 3 Закону України №996 (не відображення дебіторської заборгованості, несвоєчасне відображення отриманих активів у бухгалтерському обліку тощо).</p> <p>Зазначається, що Підприємством в оборотно–сальдових відомостях по рахунках №№203 «Паливо», 281 «Товари на складі», 391 «Витрати майбутніх періодів» здійснюється облік надходжень та витрат (списання) товаро-матеріальних цінностей та отриманих послуг зв'язку з врахуванням податку на додану вартість та акцизним податком, чим порушено п. 8 Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 9 «Запаси», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 20.10.1999 №246.</p> <p>Крім того, ДП «ЦОНІП» протягом 2015-2016 років та I кварталу 2017 року на рах. №391 «Витрати майбутніх періодів» відносить витрати, які повинні включатись до витрати поточного періоду (місяцю, кварталу, року), чим порушено Інструкцію про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій, затверджену наказом Міністерства фінансів України від 30.11.1999 №291, та, як наслідок, призводить до заниження витрати Підприємства, штучного накопичення на 391 рахунку дебіторської заборгованості та завищення фінансового результату підприємства.</p> <p>Відмічається, що в ДП «ЦОНІП» протягом 2015-2016 років не проводилась щорічна інвентаризація всіх видів активів і зобов'язань та не створювались керівником підприємства необхідні умови для її проведення чим порушено ст.10 ЗУ №996 та п.4, 7 розділу I Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 №879.</p> <p>Отже, із викладеного слідує, що бухгалтерський та первинний облік підприємства</p>

не відповідає вимогам Закону України №996, а фінансова звітність містить не повну, не правдиву інформацію про фінансове становище ДП «ЦОНП».

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Закон України від 16.07.1999 №996 «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні»; Інструкція про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій, затвердженої наказом Міністерства фінансів від 30.11.1999 №291; п.4, 12 Методичних рекомендацій по застосуванню регістрів бухгалтерського обліку, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 29.12.2000 №356; п.4, 7 розд. I Положення про інвентаризацію активів і зобов'язань, затвердженого наказом Мінфіну від 02.09.2014 №879; п. 6.5. Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 №88.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Фінансова звітність, розпорядчі документи, первинні документи бухгалтерського обліку господарських операцій.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

Директор ДП «ЦОНП» Золотаренко А.О., головний бухгалтер Цешковська К.В.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Пояснень не надано.

КОНТРАГЕНТ

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ

(в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Порушення в організації та порядку ведення бухгалтерського обліку	1	0,0

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., Оціночні втрати
З порушеннями	1								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	1								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №80

Об'єкт аудиту:	ДВП "Скіф"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)

ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ

Виконання основних показників фінансово-господарської діяльності.

СУТЬ ПОРУШЕННЯ

Проведеним аналізом основних показників фінансово-господарської діяльності ДВП «Скіф» встановлено, що керівництвом Підприємства у 2015 – 2017 році (I квартал)

не забезпечено в повній мірі виконання затверджених річних фінансових планів, як наслідок, діяльність Підприємства у зазначеному періоді була збитковою.

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ

Керівництвом ДВП «Скіф» під час здійснення фінсово-господарської діяльності допущено значне перевищення запланованих витрат, внаслідок чого, Підприємством за 2015 – 2017 роки (I квартал) отримано збиток у загальній сумі 121,0 тис. гривень.

ДЕТАЛІ НЕДОЛІКУ

Перевіркою дотримання встановленої законодавством процедури складання фінансових планів, обґрунтованості включення до них показників, а також їх затвердження (погодження) встановлено, що фінансові плани Підприємства на 2015-2017 роки погоджені Департаментом промисловості та розвитку підприємництва та затверджені Департаментом комунальної власності м. Києва (накази від 26.08.2014 №276, від 28.08.2015 №436, від 30.08.2016 №422).

Слід відмітити, що при складанні і заповненні звітів про виконання фінансових планів та самих фінансових планів використовувались застарілі форми, допускались арифметичні помилки, а також Підприємство не дотримувалось вимог П(С)БО 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Мінфіну від 07.02.2013 №73, та Методичних рекомендацій щодо заповнення форм фінансової звітності, затверджених наказом Мінфіну від 28.03.2013 №433.

Також, при підготовці пояснювальних записок до звітів про виконання фінансових планів Підприємством не враховувались вимоги, викладені у розділі IV Рекомендацій щодо підготовки пояснювальної записки до фінансового плану та звіту про його виконання (додаток 2 до Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки, затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 №205).

В свою чергу, проведеним аналізом виконання ДВП «Скіф» затверджених фінансових планів на 2015 – 2017 роки (I квартал) встановлено, що керівництвом Підприємства під час здійснення фінсово-господарської діяльності допущено значне перевищення запланованих витрат, внаслідок чого, Підприємством за вказаний період отримано збиток у загальній сумі 121,0 тис. гривень.

Так, проведеним в ході аудиту дослідженням встановлено, що Підприємством у 2015 році було заплановано отримання чистого доходу від реалізації продукції у сумі 400,0 тис. грн, фактично отримано – 505,0 тис. грн (плановий показник виконано на 126%).

При цьому, витрати Підприємства у 2015 році перевищили плановий показник на 37% (план – 397,0 тис. грн, факт – 546,0 тис. грн). Зазначене, в основному, сталося внаслідок збільшення на 48% витрат на оплату праці із запланованих 200,0 тис. грн до 296,6 тис. гривень.

Отже, у 2015 році планові показники по витратах ДВП «Скіф» перевищили рівень фактично отриманих доходів від реалізації продукції, як наслідок, за результатами фінансово-господарської діяльності за звітний рік Підприємством отримано збиток у сумі 41,0 тис. грн при запланованому чистому прибутку - 3,0 тис. гривень.

Підприємством у 2016 році було заплановано отримання чистого доходу від реалізації продукції у сумі 548,0 тис. грн, фактично отримано - 616,0 тис. грн (плановий показник виконано на 112%).

При цьому, витрати Підприємства у 2016 році перевищили плановий показник на 20% (план – 540,0 тис. грн, факт – 649,0 тис. грн). Зазначене, в основному, сталося внаслідок збільшення на 17% витрат на оплату праці із запланованих 322,0 тис. грн до 375,0 тис. гривень.

Отже, у 2016 році планові показники по витратах ДВП «Скіф» перевищили рівень фактично отриманих доходів від реалізації продукції, як наслідок, за результатами фінансово-господарської діяльності за звітний рік Підприємством отримано збиток у сумі

35,0 тис. грн при запланованому чистому прибутку - 8,0 тис. гривень.

У I кварталі 2017 року Підприємством було заплановано отримання чистого доходу від реалізації продукції у сумі 70,0 тис. грн, фактично отримано – 133,0 тис. грн (плановий показник виконано на 190%).

При цьому, витрати Підприємства у I кварталі 2017 року значно перевищили плановий показник на 161% (план – 68,0 тис. грн, факт – 178,0 тис. грн). Зазначене сталося внаслідок збільшення на 133% витрат на оплату праці (план - 46,0 тис. грн, факт - 107,0 тис. грн) та на 300% зросли матеріальні затрати (план - 10,0 тис. грн, факт - 40,0 тис. грн).

Отже, у I кварталі 2017 року показники по витратах ДВП «Скіф» перевищили рівень фактично отриманих доходів від реалізації продукції, як наслідок, за результатами фінансово-господарської діяльності за звітний квартал Підприємством отримано збиток у сумі 45,0 тис. грн при запланованому чистому прибутку - 2,0 тис. гривень.

Зауважимо, що згідно п.8.1 Статуту ДВП «Скіф», затвердженого розпорядженням КМДА від 18.09.1999 №733 (із змінами від 02.07.2002 №1293), основним узагальнюючим показником фінансових результатів господарської діяльності Підприємства є прибуток, при цьому, п.8.5 визначено, що керівник несе персональну відповідальність за виконання затвердженого фінансового плану.

Також, слід відмітити, що п.3 розпорядження КМДА від 01.11.2001 №2323 «Про затвердження Положення про порядок складання річного фінансового плану підприємством, організацією, установою, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва та господарським товариством, у якому є частка майна комунальної власності територіальної громади міста Києва в розмірі не менше як 30%» визначено, що керівники підприємств, установ та організацій мають спрямовувати їх діяльність на виконання річних фінансових планів з метою отримання запланованої на рік суми чистого прибутку.

Таким чином, проведеним аналізом виконання ДВП «Скіф» затверджених фінансових планів на 2015–2017 роки (I квартал) встановлено, що керівництвом Підприємства під час здійснення фінансово-господарської діяльності допущено значне перевищення запланованих витрат, внаслідок чого, Підприємством за вказаний період отримано збиток у загальній сумі 121,0 тис. гривень.

При цьому, основним чинником не виконання ДВП «Скіф» планових показників фінансово-господарської діяльності у 2015 – 2017 роках (I квартал) є значне перевищення витрат Підприємства на оплату праці та зростання матеріальних затрат, як наслідок, діяльність Підприємства є збитковою, що суперечить вимогам п.8.1 Статуту, затвердженого розпорядженням КМДА від 18.09.1999 №733 (із змінами від 02.07.2002 №1293) та розпорядженню КМДА від 01.11.2001 №2323.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

П(С)БО 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затверджене наказом Мінфіну від 07.02.2013 №73, Методичні рекомендації щодо заповнення форм фінансової звітності, затверджені наказом Мінфіну від 28.03.2013 №433, Порядок складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки, наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 №205, розпорядження КМДА від 01.11.2001 №2323 «Про затвердження Положення про порядок складання річного фінансового плану підприємством, організацією, установою, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва та господарським товариством, у якому є частка майна комунальної власності територіальної громади міста Києва в розмірі не менше як 30%».

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО НЕДОЛІК

Фінансові плани та звіти про їх виконання за 2015 – 2017 роки (I квартал).

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО НЕДОЛІКУ

В.о. директора Підприємства Самсонова Л.І.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ
Пояснень на запит аудиторів до зустрічної перевірки не надано.
КОНТРАГЕНТ
-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ	<i>(в тисячах гривень)</i>	
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,	3	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДВФКА							<i>(в тисячах гривень)</i>		
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями	3								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №81			
Об'єкт аудиту:	ДВП "Скіф"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	так	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)

ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ

Перерахування до фондів соціального страхування обов'язкового податку з доходів фізичних осіб.

СУТЬ ПОРУШЕННЯ

Підприємство у 2015 – 2017 роках (I квартал) не забезпечено своєчасну та повноцінну сплату обов'язкових відрахувань із заробітної плати працівників.

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ

Керівництвом ДВП «Скіф» у 2015–2017 роках (I квартал) не забезпечено своєчасну та повноцінну сплату обов'язкових відрахувань із фактично виплаченої заробітної плати працівникам, внаслідок чого, Підприємством до фондів соціального страхування не перераховано податку з доходів фізичних осіб у загальній сумі 51,45 тис. гривень.

ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ

В ході зустрічної перевірки встановлено, що Підприємством несвоєчасно та не в повному обсязі сплачувалися до фондів соціального страхування обов'язкові відрахування із заробітної плати.

Зокрема, встановлено, що ДВП «Скіф» протягом 2015 – 2017 років (I квартал) на фактично виплачену працівникам Підприємства заробітну плату нараховано податку з доходів фізичних осіб (далі – ПДФО) у сумі 119,1 тис. грн, при цьому, до фондів соціального страхування перераховано - 67,65 тис. грн, що на 51,45 тис. грн (43%) менше від належної суми.

Так, відповідно до даних головної книги (рах.642) та податкового розрахунку сум доходу нарахованого (сплаченого) на користь фізичних осіб і сум утриманого з них

податку (форма №1ДФ), Підприємством протягом 2015 року на виплачену заробітну плату нараховано ПДФО у сумі 39,64 тис. грн, при цьому, до фондів перераховано - 17,09 тис. грн, що на 22,55 тис. грн (57%) менше від належної суми.

В свою чергу, протягом 2016 року Підприємством на виплачену заробітну плату нараховано ПДФО у сумі 62,07 тис. грн, при цьому, до фондів перераховано - 50,07 тис. грн, що на 12,0 тис. грн менше від належної суми.

Протягом I кварталу 2017 року Підприємством за виплачену заробітну плату нараховано ПДФО на суму 17,4 тис. грн, при цьому, до фондів перераховано - 0,49 тис. грн, що на 16,9 тис. грн (97%) менше від належної суми.

Зауважимо, що протягом 2015 – 2017 років (I квартал) готівкова виручка від реалізації продукції, яка надходила до каси ДВП «Скіф», не направлялася в банк, а безпосередньо використовувалась на потреби Підприємства, зокрема на виплату заробітної плати, купівлю товарів, сплату податків і зборів тощо.

Згідно даних касової книги протягом 2015 – 2017 років (I квартал) до каси Підприємства надійшло готівки на загальну суму 1025,19 тис. грн, з яких: за 2015 рік – 420,8 тис. грн, за 2016 рік – 474,86 тис. грн та за I кв. 2017 року – 129,53 тис. грн (дані відповідають інформації відображеній в головній книзі).

Отже, проведеним дослідженням встановлено, що ДВП «Скіф» протягом 2015 – 2017 років (I квартал) на виплачену через касу заробітну плату не сплачено до фондів соціального страхування обов'язкові відрахування (ПДФО) на загальну суму 51,45 тис. грн, чим не дотримано вимоги ст.168.1.2 Податкового кодексу України, яким визначено, що податок сплачується (перераховується) до бюджету під час виплати оподаткованого доходу єдиним платіжним документом.

Крім того, слід відмітити, що на ДВП «Скіф», згідно п.6.2.1 Статуту, покладено обов'язок щодо забезпечення своєчасної сплати податків, обов'язкових відрахувань та інших відрахувань до державного та місцевого бюджету згідно з чинним законодавством.

При цьому, встановлено, що Підприємство у 2015 – 2017 роках (I квартал) не забезпечено своєчасну та повноцінну сплату обов'язкових відрахування із заробітної плати та інших платежів до бюджету.

Зокрема, згідно даних фінансової звітності (форма №1 «Баланс») за 2015– 2017 роки (I квартал) кредиторська заборгованість Підприємства по розрахунках з бюджетом станом на 01.04.2017 збільшилась на 86,4 тис. грн (30%) в порівнянні з початком 2015 року (з 286,6 тис. грн на 01.01.2015 до 373,0 тис. грн на 01.04.2017).

Таким чином, проведеним дослідженням встановлено, що ДВП «Скіф» у 2015– 2017 роках (I квартал) не забезпечено своєчасну та повноцінну сплату обов'язкових відрахувань із фактично виплаченої заробітної плати працівникам, внаслідок чого, Підприємством до фондів соціального страхування не перераховано податку з доходів з фізичних осіб у загальній сумі 51,45 тис. гривень.

Крім того, керівництвом ДВП «Скіф» у 2015 – 2017 роках (I квартал) допущено зростання кредиторської заборгованість по розрахунках з бюджетом на загальну суму 86,4 тис. грн, як наслідок, станом на 01.04.2017 заборгованість перед бюджетом Підприємства становила 373,0 тис. гривень.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Податковий кодекс України, Статут ДВП «Скіф», затверджений розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 18.05.1999 №733 (із змінами від 02.07.2002 №1293 та від 21.08.2007 №1081)

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Головна книга (рах.642), податковий розрахунок сум доходу нарахованого (сплаченого) на користь фізичних осіб і сум утриманого з них податку (форма №1ДФ) за 2015 - 2017 роки (I квартал), накази Підприємства.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

В.о. директора ДВП «Скіф» Самсонова Л.І., головний бухгалтер Паламарчук М.А.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення наданого до зустрічної перевірки в.о. директора ДВП «Скіф» Самсоної Л.І. слідує, що відрахування із заробітної плати сплачувались не в повній мірі у зв'язку з тим, що не було фінансової можливості.

Пояснення в.о. директора ДВП «Скіф» Самсоної Л.І. в додатках.

КОНТРАГЕНТ

-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ*(в тисячах гривень)*

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недоотримано фінансових ресурсів	3	51,45

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДВФКА*(в тисячах гривень)*

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями							3	119,1	51,45
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику							3	119,1	51,45
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №82

Об'єкт аудиту:	ДВП "Скіф"	Тип документації:	Вибуття активів
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)

ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ

Списання основних засобів.

СУТЬ ПОРУШЕННЯ

Підприємством проведено у 2015 році списання з балансу основних засобів з недотриманням вимог затвердженого порядку.

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ

Керівництвом ДВП «Скіф» не дотримано вимоги нормативно-правових актів щодо списання майна, внаслідок чого, у 2015 році безпідставно (за актами не встановленої форми та без погодження з Департаментом комунальної власності м. Києва) списано основних засобів в кількості 22 од. загальною балансовою вартістю 25,01 тис. гривень.

ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ

Перевіркою надходження та використання необоротних активів встановлено, що станом на 01.01.2015 на балансі ДВП «Скіф», згідно даних головної книги (рахунок 10 «Основні засоби»), обліковувалось основних засобів на загальну суму 135,73 тис. грн (знос - 35,48 тис. грн), при цьому, на кінець 2015 року – 110,72 тис. грн (знос - 23,62 тис. грн) (дані відповідають фінансовій звітності Підприємства - форма №1-м «Баланс»).

Тобто, з балансу Підприємства протягом 2015 року вибуло основних засобів на

загальну суму 25,01 тис. грн, знос яких становив 11,86 тис. грн (залишкова вартість – 13,15 тис. гривень).

Проведеним в ході зустрічної перевірки дослідженням щодо наявності законних підстав для вибуття основних засобів з балансу Підприємства встановлено, що списання зазначених матеріальних цінностей в кількості 22 од. на загальну суму 25,01 тис. грн з балансу ДВП «Скіф» відбулося з порушенням вимог Порядку списання об'єктів державної власності, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 08.11.2007 №1314 та Порядку списання основних засобів з балансів підприємств, установ та організацій комунальної власності територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 19.07.2005 №816/3391.

Слід відмітити, що оборотно-сальдові відомості по рахунках бухгалтерського обліку у ДВП «Скіф» не ведуться.

При цьому, встановлено, що згідно даних головної книги в червні 2015 року з балансу Підприємства вибуло основних засобів на загальну суму 7,75 тис. гривень (знос – 3,88 тис. грн) та в листопаді 2015 року на суму 17,25 тис. грн (знос – 7,97 тис. грн).

В свою чергу, проведенням дослідженням встановлено, що вибуття зазначених матеріальних цінностей відбулося на підставі актів списання від 08.06.2015 та від 02.11.2015, відповідно до яких з балансу Підприємства списано 22 од. основних засобів загальною вартістю 25,01 тис. гривень.

Зазначимо, що зазначені акти на списання складено в довільній формі та затверджено в.о. директора ДВП «Скіф» Самсоною Л.І.

Відмічається, що відповідно до зазначених актів з балансу ДВП «Скіф» між іншого було списано ноутбуки з сумками в кількості 2 од. на суму 9,52 тис. грн (залишкова вартість – 5,15 тис. грн).

Перевіркою законності списання зазначених основних засобів встановлено, що відповідно до п.5 Порядку списання об'єктів державної власності, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 08.11.2007 №1314, списання майна здійснюється суб'єктом господарювання, на балансі якого воно перебуває, на підставі прийнятого суб'єктом управління рішення про надання згоди на його списання.

Відповідно до п.1.1 Статуту Підприємство засноване на державній власності та згідно з постановою КМУ від 28.04.1998 №583 і розпорядження КМДА від 05.06.1998 №1186 передане до сфери управління Київської міської державної адміністрації.

Крім того, п.5.5 Статуту передбачено, що Підприємство має право списувати майно з балансу за згодою Київської міської державної адміністрації.

Отже, списання основних засобів ДВП «Скіф» повинно здійснювати відповідно до Порядку списання основних засобів з балансів підприємств, установ та організацій комунальної власності територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 19.07.2005 №816/3391 (далі – Порядок №816/3391).

При цьому, п.9 Порядку №816/3391 передбачено, що висновки комісії за результатами обстеження об'єктів основних засобів викладаються у вигляді актів про списання матеріальних цінностей за формами первинного обліку, затвердженими наказом Міністерства статистики України від 29.12.1995 №352 «Про затвердження типових форм первинного обліку» (далі – наказ Мінстату №352). Акти подаються на розгляд керівника підприємства, який приймає рішення про їх затвердження і за прийняте рішення несе персональну відповідальність.

Відмічається, що наказом Мінстату №352 затверджено форму первинного обліку №ОЗ-3 «Акт списання основних засобів» по кожному об'єкту аналітичного обліку.

В свою чергу, п.10 Порядок №816/3391 визначено, що затверджені керівником підприємства акти на списання основних засобів є підставою для їх списання з балансу і не потребують отримання дозволу у випадку списання основних засобів первісною вартістю за одиницю (комплект) до 10 розмірів мінімальної заробітної плати, діючої на 1 січня року, протягом якого складено акт списання, які мають 100% нарахований знос і перебували в експлуатації не менше 10 років (окрім будівель, споруд, приміщень,

передавальних пристроїв, транспортних засобів).

При цьому, п.12 Порядок №816/3391 визначено, що в інших випадках акти про списання основних засобів, складені комісією і затверджені керівником підприємства, є підставою для списання основних засобів з балансу підприємства лише після отримання погодження Департаменту комунальної власності м. Києва (КМДА).

Як вбачається з аналізу складених ДВП «Скіф» актів на списання, внесені до них основні засоби мають залишкову вартість - 13,14 тис. грн, тобто відповідно до вимог норм Порядку №816/3391 для їх списання необхідно отримання погодження від Департаменту комунальної власності м. Києва (КМДА).

Зауважимо, що відповідних листів-погоджень на списання основних засобів до зустрічної перевірки ДВП «Скіф» не надано.

Таким чином, Підприємством проведено списання з балансу основних засобів в кількості 22 од. на загальну суму 25,01 тис. грн (залишкова вартість – 13,14 тис. грн) за актами списання невстановленої форми, без зазначення причин списання та без відповідного погодження з Департаментом комунальної власності м. Києва, чим не дотримано вимоги п.п.9, 12 Порядку №816/339 та п.5.5 Статуту.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Порядок списання об'єктів державної власності, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 08.11.2007 №1314, Порядок списання основних засобів з балансів підприємств, установ та організацій комунальної власності територіальної громади міста Києва, затверджений рішенням Київської міської ради від 19.07.2005 №816/3391, наказ Міністерства статистики України від 29.12.1995 №352 «Про затвердження типових форм первинного обліку», Статут Підприємства.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Головна книга за 2015 рік, фінансова звітність Підприємства за 2015 рік (форма №1-м «Баланс»), акти списання основних засобів від 08.06.2015 б/н та від 02.11.2015 б/н.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

В.о. директора ДВП «Скіф» Самсонова Л.І., головний бухгалтер Паламарчук М.А.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

На запит аудиторів від 16.06.2017 №2 щодо списання в 2015 році з балансу Підприємства основних засобів пояснень не надано.

Запит від 16.06.2017 №2 в додатках.

Контрагент

-

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ		(в тисячах гривень)	
Категорія порушень		К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,		22	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА							(в тисячах гривень)		
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями							22	25,01	25,01
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику									
Усунуто, повернуто,									

попереджено, мінімізовано ризик						
------------------------------------	--	--	--	--	--	--

ПОРУШЕННЯ №83			
Об'єкт аудиту:	ДВП "Скіф"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Збереження державного майна, яке знаходиться в господарському віданні Підприємства.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Проведеною інвентаризацією основних засобів встановлено нестачу та лишки матеріальних цінностей.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
Керівництвом ДВП «Скіф» не забезпечено здійснення належного контролю за збереженням державного майна, яке знаходиться в господарському віданні Підприємства, що призвело до виникнення нестачі (втрати) 5 об'єктів основних засобів загальною балансовою вартістю 13,56 тис. грн та виникнення лишків 8 об'єктів.			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
<p>В ході зустрічної перевірки з метою організації фактичного контролю за використанням та збереженням майна, відповідно до наказу ДВП «Скіф» від 16.06.2017 №15 проведено інвентаризацію основних засобів, які рахуються на балансі Підприємства.</p> <p>Зазначимо, що матеріально-відповідальною особою за збереження основних засобів в періоді, що підлягав перевірці, була головний бухгалтер Паламарчук М.А.</p> <p>На момент проведення інвентаризації матеріально-відповідальна особа Паламарчук М.А. згідно з наказом ДВП «Скіф» від 08.06.2017 №14-к перебувала у відпустці.</p> <p>Відмічається, що наказом від 16.06.2017 №16 відповідальним за збереження транспортних засобів призначено водія Білецького М.Т. та за збереження інших основних засобів – заступника директора Шкаріну Н.М., з якими укладено договори про матеріальну відповідальність.</p> <p>Так, проведеною в ході зустрічної перевірки інвентаризацією встановлено нестачу 5 об'єктів основних засобів на загальну суму 13,56 тис. грн (автомобіль УАЗ-3303-01 з установкою УПА - 3,05 тис. грн, комп'ютер Master 740N - 4,05 тис. грн, комп'ютер з монітором 17753DF - 4,79 тис. грн, холодильник 2-х камерний - 1,17 тис. грн, монітор Самсунг Мастер 730BF - 0,50 тис. грн) та лишки 8 об'єктів (холодильник Донбас, обігрівач УФО - 2 од., монітор Master 795DF, принтер ML, комп'ютер Еверест, сейф металевий - 2 од.).</p> <p><i>Інвентаризаційні описи від 16.06.2017 №№1,2 в додатках.</i></p> <p>Отже, проведеною в ході зустрічної перевірки інвентаризацією встановлено нестачу 5 об'єктів основних засобів на загальну суму 13,56 тис. грн та лишки 8 об'єктів, оцінку яких на час перевірки не проведено.</p> <p>Вищенаведені факти свідчать, що ДВП «Скіф» не здійснюється належний контроль за збереженням державного майна, яке знаходиться в господарському віданні Підприємства, що фактично призвело до втрати вищезазначених матеріальних активів Підприємства.</p> <p>Зауважимо, що остання інвентаризація основних засобів в ДВП «Скіф» проводилась станом на 01.12.2016 згідно наказу від 25.11.2016 №26, при цьому, проведеною Підприємством річною інвентаризацією лишків та нестач не встановлено.</p> <p>Слід відмітити, що відповідно до п.5 (розділ I) Положення про інвентаризацію</p>			

активів і зобов'язань, затвердженого наказом Мінфіну від 02.09.2014 №879 інвентаризація проводиться з метою забезпечення достовірності даних бухгалтерського обліку та фінансової звітності підприємства. Під час інвентаризації активів і зобов'язань перевіряються і документально підтверджуються їх наявність, стан, відповідність критеріям визнання і оцінка. При цьому забезпечуються:

- виявлення фактичної наявності активів та перевірка повноти відображення зобов'язань, коштів цільового фінансування, витрат майбутніх періодів;
- установлення лишку або нестачі активів шляхом зіставлення фактичної їх наявності з даними бухгалтерського обліку тощо.

Таким чином, враховуючи вищевикладене можна стверджувати, що керівництвом ДВП «Скіф» не забезпечено якісне проведення річної інвентаризації активів, в результаті чого, дані бухгалтерського обліку та фінансової звітності Підприємства містять недостовірні дані щодо фактичної наявності та вартості основних засобів, що суперечить вимогам п.1 ст.3 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Положення про інвентаризацію активів і зобов'язань, затверджене наказом Мінфіну від 02.09.2014 №879, Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Інвентаризаційні описи основних засобів Підприємства від 16.06.2017 року.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

В.о. директора ДВП «Скіф» Самсонова Л.І., головний бухгалтер Паламарчук М.А.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

З пояснення наданого до зустрічної перевірки в.о. директора ДВП «Скіф» Самсонової Л.І. слідує, що нестача основних засобів виникла внаслідок крадіжки при переїзді з одного приміщення в інше, а їх лишки було отримано в якості подарунків.

Пояснення в.о. директора ДВП «Скіф» Самсонової Л.І. в додатках.

Контрагент

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ (в тисячах гривень)		
Категорія порушень	К-ть	Сума
Недостачі	5	13,6
Порушення в організації та порядку ведення бухгалтерського обліку	8	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА (в тисячах гривень)									
	К-ть пору- шень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями	8						5	13,56	13,56
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризиків	8								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПОРУШЕННЯ №84			
Об'єкт аудиту:	ДВП "Скіф"	Тип документації:	Бухгалтерська документація
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2017 роки (I квартал)
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПОРУШЕННЯ			
Ведення бухгалтерського обліку.			
СУТЬ ПОРУШЕННЯ			
Неналежне ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПОРУШЕННЯ			
<p>Керівництвом ДВП «Скіф» під час здійснення фінансово-господарської діяльності не забезпечено належне ведення бухгалтерського обліку на Підприємстві, як наслідок, бухгалтерська та фінансова звітність містить недостовірну, викривлену та не повну інформацію про фінансове становище підприємства, що є порушенням вимог Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», а також відповідних положень та інструкцій, які регламентують порядок роботи з первинними документами.</p>			
ДЕТАЛІ ПОРУШЕННЯ			
<p>В ході зустрічної перевірки встановлено, що ДВП «Скіф» при здійсненні бухгалтерського обліку та складанні фінансової звітності не дотримуються вимоги Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», а також відповідних положень та інструкцій, які регламентують порядок роботи та здійснення обліку первинних документів.</p> <p>Зокрема, Підприємством під час здійснення фінансово-господарської діяльності не забезпечено накопичення, групування та узагальнення інформації про господарські операції, що міститься у прийнятих до обліку первинних документах та не проводилось складання облікових реєстрів (оборотно-сальдових відомостей по рахунках бухгалтерського обліку), що є порушенням вимог п.п.3, 4 Методичних рекомендацій по застосуванню реєстрів бухгалтерського обліку, затверджених наказом Міністерства фінансів України від 29.12.2000 №356.</p> <p>Також, в порушення п.6.5. Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 №88, первинні документи поточного місяця не укомплектовані в хронологічному порядку, не пронумеровані та не переплетені, помісячні оборотно-сальдові відомості не складаються.</p> <p>Крім того, керівництвом ДВП «Скіф» всупереч вимог ст.10 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» та п.7 (розділу I) Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.09.2014 №879 перед складанням річної фінансової звітності не забезпечено проведення інвентаризації всіх видів зобов'язань та активів, зокрема не склалися акти звірки взаєморозрахунків з контрагентами.</p> <p>В порушення ст.9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» Підприємством не своєчасно оформляються первинні документи (накладні, акти приймання передачі тощо), які повинні бути складені під час здійснення господарської операції, а якщо це неможливо – безпосередньо після її закінчення.</p> <p>В результаті, фінансова та бухгалтерська звітність Підприємства є не повною, не правдивою, та такою, що не відображає достовірної інформації про фінансове становище, результати діяльності та рух грошових коштів Підприємства, що є порушенням ст.3 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні».</p> <p>Таким чином, враховуючи вищевикладене, можна стверджувати, що бухгалтерський та первинний облік Підприємства не відповідає вимогам Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», а фінансова звітність</p>			

містить недостовірну, викривлену та не повну інформацію про його фінансове становище.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 №996, Методичні рекомендації по застосуванню реєстрів бухгалтерського обліку, затверджені наказом Мінфіну України від 29.12.2000 №356, Положення про інвентаризацію активів і зобов'язань, затверджене наказом Мінфіну від 02.09.2014 №879, Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затверджене наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 №88.

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

Фінансова звітність, звіти про виконання річного фінансового плану, бухгалтерські та первинні документи.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПОРУШЕННЯ

В.о. директора ДВП «Скіф» Самсонова Л.І., головний бухгалтер Паламарчук М.А.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Пояснень на запит аудиторів до зустрічної перевірки не надано.

Контрагент

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ		<i>(в тисячах гривень)</i>	
Категорія порушень		К-ть	Сума
Порушення в організації та порядку ведення бухгалтерського		1	

КАРТКА НЕДОЛІКУ ДВФКА							<i>(в тисячах гривень)</i>		
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями	1								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	1								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПРОБЛЕМА №85			
Об'єкт аудиту:	ДНДЦ "Айсберг"	Тип документації:	Методологічна документація
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 - 2016, I кв. 2017 р.
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПРОБЛЕМА			
Ведення бухгалтерського обліку			
СУТЬ ПРОБЛЕМИ			
Неналежне ведення бухгалтерського обліку, складання фінансової звітності			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПРОБЛЕМИ			
В ДНДЦ «Айсберг», на думку аудиторів прослідковуються порушення неналежного ведення бухгалтерського обліку, достовірності відображення господарських операцій та складання фінансової звітності тощо.			

ДЕТАЛІ ПРОБЛЕМИ

Зважаючи на ненадання на запит ДВФКА повного пакету документів ДНДЦ «Айсберг» щодо обліку та відображення всіх господарських операцій, оборотно – сальдових відомостей, первинних документів, деталізацію відображення бухгалтерських операцій по рахункам та контрагентам, в аудиторів не було можливості здійснити належну оцінку діяльності підприємства.

З частково отриманої інформації від ДНДЦ «Айсберг», на думку аудиторів прослідковуються порушення неналежного ведення бухгалтерського обліку, достовірності відображення господарських операцій та складання фінансової звітності тощо.

Так дослідженням ризику щодо недотримання норм законодавства при призначенні та звільненні керівників підприємств, установ та організацій встановлено, що між виконавчим органом Київської міської ради (КМДА) та директором ДНДЦ «Айсберг» Павлюченком А.В. не укладено контракт, а отже, не визначено їх трудові відносини в частині строку перебування на займаній посаді, визначення обов'язків та відповідальності, умов матеріального забезпечення (встановлення окладів, премій та надбавок тощо) та організації праці тощо.

Варто відмітити, що термін дії попереднього контракту з директором центру, який був наданий до перевірки закінчився 17.01.2014 року.

Крім того, аналізом наданого до аудиту статуту ДНДЦ «Айсберг» встановлено, що статут підприємства зареєстрований Ленінградською районною державною адміністрацією м. Києва від 14.06.1999 №484. Станом на 31.03.2017 року зміни до статуту не вносилися не зважаючи на те, що Ленінградську районну державну адміністрацію, яка затверджувала вказаний статут ліквідовано ще у 2001 році.

На запит аудиторів щодо первинних документів які б підтвердили здійснення господарської діяльності ДНДЦ «Айсберг» за період 2015 – 2016 рр. та I кв. 2017 року до аналізу надано лише два договори. Договір від 20.01.2016 №1/2016 укладений з ГОО «ALLIANCE TRADE SYSTEM» республіка Казахстан (Покупець), сума договору становила 14 500 дол. США та договір на закупівлю товарів від 15.03.2017 №21/38-2017 укладеним з Інститутом фізики напівпровідників ім. В.Є. Лашкарьова Національної Академії наук України (Покупець), сума договору становила 91 000 гривень.

Первинних документів які б підтвердили розрахунки за товари, роботи та послуги, які реалізовувало ДНДЦ «Айсберг» за вищенаведеними договорами на запит не надано.

Таким чином, відсутність первинних документів, а також той факт, що за період 2015 – 2017 років та I кв. 2017 року центром укладено лише 2 договори поставки, може свідчити про поступове скорочення діяльності, та, як наслідок, не виконання ДНДЦ «Айсберг» статутних завдань.

Крім цього, аналізом звітів про фінансові результати (форма №2-м) за вказаний вище період встановлено, що ДНДЦ «Айсберг» у 2016 році не отримано чистого прибутку (ЧП = 0), а за I кв. 2017 року центром були понесені збитки.

Отже, не виконання плану в частині отримання чистого прибутку та неотримання прибутку в 2016 році та збитки в I кв. 2017 року, вказує на те, що керівництвом ДНДЦ «Айсберг» не забезпечено виконання п. 3.1 Статуту.

Також, в зведених оборотно-сальдових відомостей за 2015-2017 роки (I кв.) вбачається невірне закриття рахунків, визначення фінансового результату та його перенесення на рах. 44 «Нерозподілені прибутки (непорриті збитки) тощо, що свідчить про порушення Інструкції про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій, затверджену наказом Міністерства фінансів України від 30.11.1999 №291, та, як наслідок про неповну, не правдиву інформацію фінансового становища ДНДЦ «Айсберг».

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Постанова КМУ «Про застосування контрактної форми трудового договору з

керівником підприємства, що є у державній власності» від 19.03.1993 №203, Порядок призначення та звільнення керівників підприємств, установ та організацій, що належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва, затвердженого розпорядженням Київського міського голови від 15.07.2013 №118 (із змінами від 10.10.2014 №311).

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПРОБЛЕМУ

Статут підприємства, звіти про фінансові плани, зведені оборотно-сальдові відомості тощо.

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПРОБЛЕМИ

Директор ДНДЦ «Айсберг» Павлюченко А.В.

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Контрагент

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ

(в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	2	
Порушення в організації та порядку ведення бухгалтерського обліку	1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями	3								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	2								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПРОБЛЕМА №86

Об'єкт аудиту:	КП "Ресторан "Славутич"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 – 2016, I квартал 2017

ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПРОБЛЕМУ

Процедура ліквідації комунальних підприємств.

СУТЬ ПРОБЛЕМИ

Затягування процедури ліквідації комунального підприємства.

КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПРОБЛЕМИ

Ігнорування ліквідаційною комісією участі в процесі ліквідації КП «Ресторан «Славутич» представників Департаменту промисловості та розвитку підприємництва та звільнення членів її керівного складу, призвело до зупинки процесу ліквідації підприємства, невизначеності ситуації з майном та документами, та, як наслідок, до невиконання рішення Київської міської ради від 16.10.2011 №197/6413 та розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 09.02.2012 № 202 (в редакції від

ДЕТАЛІ ПРОБЛЕМИ

Аналізом отриманої інформації від Департаменту промисловості та розвитку підприємництва та Департаменту комунальної власності м. Києва щодо роботи по ліквідації КП «Ресторан «Славутич» встановлено наступне.

КП «Ресторан «Славутич» було створено у 1998 році. За підприємством на праві повного господарського відання було закріплено частину приміщень готельно-ресторанного комплексу «Славутич» на вул. Ентузіастів, 1.

З грудня 2008 року підприємство припинило фінансово-господарську діяльність.

Причиною припинення діяльності підприємства стало рішення Господарського суду м. Києва від 17.11.2006 у справі № 10/224-41/617 про стягнення з підприємства на користь Головного управління комунального і готельного господарства та туризму боргу в сумі 4,15 млн грн., витрачених на реконструкцію цілісного готельно-ресторанного комплексу «Славутич» (кошти надавались діючим готелям на договірних засадах на умовах зворотності у рамках підготовки України до з'їзду ЄБРР).

Відділом державної виконавчої служби Дніпровського районного управління юстиції м. Києва 14.02.2008 відкрито виконавче впровадження про стягнення з підприємства зазначеного вище боргу та постановою від 01.12.2008 накладено арешт на кошти, які знаходилися на рахунках КП «Ресторан «Славутич» в установах банку.

На виконання розпорядження КМДА від 27.03.2007 №328 «Про подальше використання об'єктів права власності територіальної громади м. Києва» приміщення ресторану площею 1242,9 кв.м. на вул. Ентузіастів, 1 передано з балансу підприємства на баланс КП «Київжитлоспецексплуатація» згідно з актом приймання-передачі від 03.11.2008 №23.

Розпорядженням Київського міського голови від 26.12.2008 №609 звільнено директора підприємства Данилову Т.О. з займаної посади з 29.12.2008 року.

Крім того, на виконання цього ж розпорядження Головним управлінням комунальної власності м. Києва майно, що рахувалося на балансі КП «Ресторан «Славутич», наказом від 24.12.2008 №330 (основні засоби, малоцінні та швидкозношувальні предмети) 25.12.2008 передані на відповідальне збереження КП «Київжитлоспецексплуатація».

Відповідно до рішення Київської міської ради від 16.10.2011 №197/6413 та розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 09.02.2012 № 202 (в редакції від 06.02.2013 № 142) прийнято рішення про ліквідацію комунального підприємства та створено ліквідаційну комісію, головою ліквідаційної комісії призначено начальника відділу аналізу стану інфраструктури Департаменту житлово-комунальної інфраструктури Адріанова І.О., заступником голови ліквідаційної комісії - начальника відділу контролю експлуатації нежилых будинків та виконання договорів оренди КП «Київжитлоспецексплуатація» Литвиненко А.В.

Приміщення ресторану було продано, а майно, основні засоби, малоцінні та швидкозношувальні предмети, фінансово-бухгалтерську звітність, без повідомлення Департаменту промисловості та розвитку підприємництва, у 2008, 2011 роках вивезено на відповідальне збереження КП «Київжитлоспецексплуатація».

Із наведених інформацій та отриманої документації слідує, що заходи з ліквідації КП «Ресторан «Славутич» проводились без участі та узгоджень з Департаментом промисловості та розвитку підприємництва.

Відмічається, що Департамент промисловості та розвитку підприємництва неодноразово направляв листи на адресу голови комісії з ліквідації КП «Ресторан «Славутич» Адріанова І.О. щодо проведення засідання ліквідаційної комісії, узгодження плану-графіка виконання організаційно-правових заходів з ліквідації підприємства тощо.

Проте, запрошення від голови ліквідаційної комісії щодо прийняття участі у засіданні комісії з реорганізації не були отримані, що може свідчити про відсутність роботи комісії з реорганізації підприємства.

У зв'язку зі звільненням голови та секретаря комісії з ліквідації КП «Ресторан «Славутич» та необхідністю оновлення її складу Департамент промисловості та розвитку підприємництва неодноразово ініціював звернення щодо надання нових кандидатур до складу комісії та, безпосередньо, на посаду голови ліквідаційної комісії, але до цього часу інформацію із зазначеного питання від Департаменту житлово-комунальної інфраструктури, КП «Київжитлоспецсплуатація» не надано.

Враховуючи, що КП «Ресторан «Славутич» не працює з 2008 року, а бухгалтерська документація вивезена з приміщення, у Департаменту промисловості та розвитку підприємництва є підозра щодо її неналежного зберігання та втрати, зникнення частини майна, а також невідповідності даних інвентаризації, яку проводило Головне управління комунальної власності м. Києва у 2008 та 2011 роках (накази від 24.12.2008 №330 та від 07.07.2011 №321).

На сьогодні Департамент промисловості та розвитку підприємництва не володіє повною інформацією щодо наявної кредиторської та дебіторської заборгованості по КП «Ресторан «Славутич».

За попередніми інформуваннями Департамент промисловості та розвитку підприємництва зазначав, що в підприємства наявна заборгованість по виплаті заробітної плати працівникам, які на момент закриття підприємства не були звільнені, по податках на землю, додану вартість та прибуток.

У відомостях Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, розміщеного на сайті Міністерства юстиції України (<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>) та інформації про юридичну особу, розміщену в системі YouControl (<https://youcontrol.com.ua/contractor/>) значиться, що КП «Ресторан «Славутич» не перебуває в процесі припинення, уповноважена особа, що представляє юридичну особу у правовідносинах – Данилова Т.О., останні зміни вносились до державного реєстру – 26.12.2005 року.

Тобто комісією з ліквідації навіть не були внесені зміни до відомостей державного реєстру юридичних осіб щодо статусу КП «Ресторан «Славутич», відомостей про підписанта тощо, що наводить на думку про формальну роботу комісії з ліквідації КП «Ресторан «Славутич».

Проведеним аналізом отриманих інформацій можна зробити висновок, що формальний підхід та ігнорування ліквідаційної комісії щодо участі в процесі ліквідації КП «Ресторан «Славутич» представників Департаменту промисловості та розвитку підприємництва призвело до неналежного контролю за процесом ліквідації підпорядкованого йому підприємства та, як наслідок, до невиконання рішення Київської міської ради від 16.10.2011 №197/6413 та розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 09.02.2012 № 202 (в редакції від 06.02.2013 № 142).

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Рішення Київської міської ради від 16.10.2011 №197/6413, Розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 09.02.2012 № 202 (в редакції від 06.02.2013 № 142).

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПРОБЛЕМУ

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПРОБЛЕМИ

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Контрагент

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ		<i>(в тисячах гривень)</i>	
Категорія порушень		К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,		1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА									<i>(в тисячах гривень)</i>		
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами				
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати		
З порушеннями	1										
Неефективно											
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	1										
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик											

ПРОБЛЕМА №87			
Об'єкт аудиту:	КП "Світоч"		Тип документації: Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 – 2016, I квартал 2017
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПРОБЛЕМУ			
Процедура припинення комунальних підприємств.			
СУТЬ ПРОБЛЕМИ			
Затягування процедури ліквідації комунальних підприємств шляхом приєднання до КП «Світоч».			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПРОБЛЕМИ			
<p>Заходи з припинення 3-ох комунальних підприємств (КП «Домашній магазин», КП «Ріко», КП «Київські ринки») шляхом приєднання до КП «Світоч» є не конструктивними та недоцільними, оскільки на підприємствах, які ліквідуються, та КП «Світоч» відсутня можливість самостійно сплатити наявну кредиторську заборгованість, яка становить близько 3 млн грн і постійно збільшується за рахунок пені, штрафних санкцій тощо. Також, КП «Світоч» тривалий час не здійснює господарської діяльності.</p> <p>Крім того, неналагоджена взаємодія комісії з припинення комунальних підприємств з Департаментом промисловості та розвитку підприємництва призводить до затягування виконання рішення Київської міської ради від 17.04.2013 №153/9210.</p>			
ДЕТАЛІ ПРОБЛЕМИ			
<p>Аналізом отриманих інформацій від Департаменту промисловості та розвитку підприємництва, Департаменту комунальної власності м. Києва щодо процедури ліквідації комунальних підприємств КП «Домашній магазин», КП «Ріко», КП «Київські ринки» шляхом приєднання до КП «Світоч» встановлено наступне.</p> <p>У зв'язку з тим, що КП «Світоч», КП «Ріко», КП «Домашній магазин» та КП «Київські ринки» фактично дублювали функції одне одного, Київською міською радою прийнято рішення від 17.04.2013 №153/9210 «Про припинення комунального підприємства «Домашній магазин», комунального підприємства «Ріко», комунального підприємства «Київські ринки» шляхом приєднання до комунального підприємства «Світоч» м. Києва».</p> <p>КП «Світоч» передано до сфери управління 29.12.2011 рішенням Київської міської ради №1034/7270. Підприємство є правонаступником комунального</p>			

підприємства «Світоч» Шевченківської районної у м. Києві ради, зареєстроване Шевченківською районною у місті Києві державною адміністрацією 23.04.2008.

КП «Ріко» передано до сфери управління 23.06.2011 рішенням Київської міської ради №298/5685. Підприємство є правонаступником комунального підприємства «Ріко» Шевченківської районної у м. Києві ради, зареєстроване Шевченківською районною у місті Києві державною адміністрацією 16.10.1997.

КП «Домашній магазин» створено у кінці січня 2009 року рішенням Київської міської ради від 22.01.2009 №18/1073.

На виконання рішення розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 27.06.2013 №1064 «Про організаційно-правові заходи щодо припинення КП «Домашній магазин», КП «Ріко» та КП «Київські ринки» створені комісії з припинення комунальних підприємств, головою всіх трьох комісій визначено Самохіна О.Ю. (колишнього директора КП «Світоч»).

Починаючи з 2013 року проведені заходи щодо припинення КП «Домашній магазин», КП «Ріко» та КП «Київські ринки», зокрема: внесені відповідні зміни до державної реєстрації юридичних осіб, звільнено працівників підприємств, проведено інвентаризацію майна, складені попередні передавальні акти, частково здійснена архівація документів тривалого зберігання (КП «Ріко»), проведені перевірки у фондах соціального страхування та знято з обліку платників податків, виявлені заборгованості зі сплати податків, заробітної плати працівникам, та іншими суб'єктами господарювання, проведені перемовини з ДПІ районів Головного управління Міндоходів, стосовно укладення договорів реструктуризації податкових боргів, реєстрації тощо.

Крім того, КП «Ріко» частково погашена заборгованість з виплати заробітної плати у сумі 30,7 тис. грн та повністю погашена заборгованість із сплати ЄСВ.

КП «Київські ринки» знято з обліку в ДПІ Дарницького, Деснянського, Голосіївського, Оболонського, Подільського, Шевченківського, Дніпровського, Печерського районів ГУ Міндоходів м. Києва як платника податку на землю (залишилось зняти з обліку в Солом'янському та Святошинському районах).

Головна причина невиконання рішення щодо припинення комунальних підприємств - відсутність на підприємствах, що ліквідуються, та в правонаступника КП «Світоч» фінансової можливості самостійно сплатити наявну заборгованість.

Слід зауважити, що КП «Світоч» також не є економічно активним підприємством, так як вже тривалий час не здійснює фінансово-господарської діяльності, і також має заборгованість з виплати заробітної плати, зі страхування, перед бюджетом та іншими суб'єктами господарювання, і має постійну тенденцію до її зростання.

На сьогодні на КП «Світоч» м. Києва обліковується один працівник - в. о. директора Бердікова Т.В.

Основними показниками нарощування заборгованості є оренда офісного приміщення та здійснення нарахування заробітної плати в.о. директора підприємства, при умові, що підприємство протягом 2016- 2017 років взагалі не здійснює господарської діяльності.

За інформацією Департаменту комунальної власності м. Києва, загальна сума коштів необхідних для повного припинення комунальних підприємств «Ріко», «Домашній магазин» та «Київські ринки», а також погашення заборгованостей самого КП «Світоч» м. Києва може становити близько 3 млн. грн. Сума постійно зростає за рахунок пені, штрафних санкцій за заборгованість по обов'язковим платежам, виплати виконавчій службі та погашення судових витрат.

Департамент промисловості та розвитку підприємництва неодноразово звертався до голови комісії з припинення КП «Київські ринки», КП «Домашній магазин», КП «Ріко» щодо необхідності проведення роботи по припиненню комунальних підприємств та їх приєднання до КП «Світоч» м. Києва (надсилалися листи, телеграми), проте ця робота на сьогоднішній день не активізована, по причині відсутності в Департаменті промисловості та розвитку підприємництва впливу на голову ліквідаційної

комісії. Відмічається, що після звільнення Самохіна О.Ю. з посади директора КП «Світоч», його робота, як голови комісії з припинення підприємств фактично припинилася.

Вказане питання неодноразово розглядалося на засіданнях балансових комісій з розгляду стану фінансово-господарської діяльності підприємств, що належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва та державних підприємств, переданих до сфери управління Київської міської державної адміністрації, підпорядкованих Департаменту промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (КМДА).

Аналізуючи вищевикладене можна зробити висновок, що заходи з припинення 3-ох комунальних підприємств, шляхом приєднання до КП «Світоч» є не конструктивними, оскільки на підприємствах, які ліквідуються, та в правонаступника КП «Світоч» відсутня можливість самостійно сплатити наявну кредиторську заборгованість.

Отже, неналагоджена взаємодія комісій з припинення комунальних підприємств з Департаментом промисловості та розвитку підприємництва, призводить до затягування виконання рішення Київської міської ради від 17.04.2013 №153/9210.

ОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

Рішення Київської міської ради від 16.10.2011 №197/6413, Розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 09.02.2012 № 202 (в редакції від 06.02.2013 № 142).

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПРОБЛЕМУ

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПРОБЛЕМИ

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Контрагент

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ

(в тисячах гривень)

Категорія порушень	К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,	3	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА

(в тисячах гривень)

	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати
З порушеннями	3								
Неефективно									
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	3								
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик									

ПРОБЛЕМА №88

Об'єкт аудиту:	КП "Центр високих технологій та інновацій"	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 – 2016, I квартал 2017

ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПРОБЛЕМУ
Процедура ліквідації комунальних підприємств.
СУТЬ ПРОБЛЕМИ
Затягування процедури ліквідації комунального підприємства.
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПРОБЛЕМИ
Відсутність механізму погашення наявної заборгованості КП «Центр високих технологій та інновацій» по податкам та обов'язковим платежам до бюджету (близько 137,8 тис. грн), які постійно збільшуються за рахунок пені, штрафних санкцій, призводить до затягування процесу ліквідації підприємства та існує висока вірогідність недотримання виконання затверджених організаційно-правових заходів з ліквідації Центру.
ДЕТАЛІ ПРОБЛЕМИ
<p>Аналізом отриманих інформацій від Департаменту промисловості та розвитку підприємництва, Департаменту комунальної власності м. Києва щодо роботи по припиненню КП «Центр високих технологій та інновацій» встановлено наступне.</p> <p>В 2006 році Київська міська рада працювала над створенням інноваційної інфраструктури міста Києва - комунального підприємства виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) «Центр високих технологій та інновацій» (далі - Центр) та комунальної інноваційної фінансово-кредитної установи «Київський інноваційний фонд» (далі - Фонд).</p> <p>Діяльність Центру була спрямована на відпрацювання моделі інноваційного розвитку столиці України, на активізацію інноваційної діяльності в місті, на розробку та опрацювання нових підходів з організації венчурного підприємництва, трансферу технологій і наукових розробок. Центр був методико-організаційною частиною розбудови міської інноваційної інфраструктури, основною складовою якої мав бути Фонд.</p> <p>Фінансування діяльності Центру розпочиналось з виділення коштів з міського бюджету, потім він повинен був вийти на самокупність за рахунок проектів, які відпрацьовувались юристами та методистами Центру, а їх впровадження та фінансування мав здійснювати Фонд, грошовий пул якого мав створюватись за участі Київської міської ради.</p> <p>Нажаль, пріоритети влади змінилися, коштів на організацію діяльності та наповнення Фонду виділено не було і за рішенням Київської міської ради від 29.10.2009 №524/2593 він був ліквідований, так і не розпочавши свою діяльність. Тому подальша діяльність Центру, як організації, що здійснювала організаційну та методичну роботу з підготовки проектів до фінансування, була унеможливлена без існування Фонду.</p> <p>Починаючи з 2010 року Центр господарської діяльності не здійснював, коштів з міського бюджету не отримував. Всі працівники Центру були звільнені. У його власності не було об'єктів нерухомості та транспортних засобів.</p> <p>Майно Центру (застаріла оргтехніка 2006 року та меблі в розібраному стані), зберігається в нежитлових приміщеннях, які відключені від тепло- та енергопостачання та використовуються як складські.</p> <p>На виконання рішення Київської міської ради «Про ліквідацію комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Центр високих технологій та інновацій» від 22.09.2011 №27/6243 було прийнято розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Про заходи щодо ліквідації комунального підприємства виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) «Центр високих технологій та інновацій» від 27.02.2012 №326 (зі змінами).</p> <p>Головою ліквідаційної комісії Центру було призначено директора Центру - Шкарпітька В.А., звільнення якого з займаної посади проведено 28.02.2013 без погодження Департаменту промисловості та розвитку підприємництва. Було прийнято розпорядження про новий склад ліквідаційної комісії Центру, до якого увійшли</p>

представники Департаменту промисловості та розвитку підприємництва та Департаменту комунальної власності м. Києва.

За результатами проведеної Департаментом роботи здійснено наступні заходи:

- повідомлено орган реєстрації про прийняте рішення щодо припинення комунального підприємства та опубліковано оголошення про ліквідацію Центру;

- проведено перевірки, після погашення існуючої заборгованості складено відповідні документи щодо відсутності заборгованості Центру перед фондами соціального страхування;

- проведено звірку заборгованості перед фондом загальнообов'язкового державного соціального страхування на випадок безробіття;

- отримано інформації по існуючій заборгованості перед Пенсійним фондом України та Державною податковою інспекцією у Солом'янському районі Головного управління ДФС у місті Києві.

Відмічається, що розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 19.04.2017 № 471 внесені змін до розпорядження від 27 лютого 2012 року №326 «Про заходи щодо ліквідації КП «Центр високих технологій та інновацій» щодо складу ліквідаційної комісії та визначено строк виконання заходів з ліквідації підприємства до 31.12.2017 року.

Основною проблемою завершення діяльності щодо ліквідації Центру є наявність боргів, які необхідно погасити перед центром зайнятості, пенсійним фондом України та ДПІ у Солом'янському районі Головного управління ДФС у місті Києві.

За інформацією Департаменту комунальної власності м. Києва загальна сума коштів необхідних для повного припинення комунального підприємства «Центр високих технологій та інновацій» може становити близько 137,8 тис. гривень.

Протягом останнього періоду управлінням промисловості та інноваційної політики Департаменту промисловості та розвитку підприємництва неодноразово порушувалось питання щодо виділення цих коштів з міського бюджету для погашення заборгованості Центру.

Ліквідаційною комісією Центру ініційовано проведення позапланової перевірки щодо заборгованості по внескам (включаючи усі необхідні відшкодування - борги по штрафним санкціям, пеню та ін.) Центру перед Правобережним об'єднаним управлінням Пенсійного фонду України м. Києва (Солом'янським відділенням), проведення якої заплановано в III кварталі 2017 року.

Відмічається, що у лютому 2017 року Департаментом промисловості та розвитку підприємництва затверджено План- графік виконання організаційно-правових заходів з ліквідації Центру та погоджений профільним заступником голови КМДА, в якому визначено дату завершення процедури припинення діяльності КП «Центр високих технологій та інновацій» - до грудня 2017 року.

Отже, при умові вирішення питання щодо погашення боргів підприємства, заходи з припинення КП «Центр високих технологій та інновацій» можливо провести у відповідності до затвердженого графіку.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПРОБЛЕМУ

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПРОБЛЕМИ

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Контрагент

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ		(в тисячах гривень)	
Категорія порушень		К-ть	Сума
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,		1	

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА										(в тисячах гривень)		
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами					
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати			
З порушеннями	1											
Неефективно												
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	1											
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик												

ПРОБЛЕМА №89			
Об'єкт аудиту:	Комунальний Броварський завод алюмінієвих будівельних	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 – 2016, I квартал 2017
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПРОБЛЕМУ			
Процедура ліквідації комунальних підприємств.			
СУТЬ ПРОБЛЕМИ			
Затягування процедури ліквідації комунального підприємства.			
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПРОБЛЕМИ			
Заходи з ліквідації Комунального Броварського заводу алюмінієвих будівельних конструкцій протягом тривалого часу (близько 4 років) не проводились по причині не здійснення перегляду складу ліквідаційної комісії, не призначення нового голови ліквідаційної комісії та не затвердження дієвого плану-графіку виконання організаційно-правових заходів з ліквідації.			
ДЕТАЛІ ПРОБЛЕМИ			
Аналізом отриманої інформації від Департаменту промисловості та розвитку підприємництва, Департаменту комунальної власності м. Києва щодо роботи по ліквідації Комунального Броварського заводу алюмінієвих будівельних конструкцій встановлено наступне. Комунальний Броварський завод алюмінієвих будівельних конструкцій (раніше - Державний комунальний Броварський завод алюмінієвих будівельних конструкцій) розпочав свою виробничу діяльність у 1979 році. Підприємство було створене з метою виготовлення алюмінієвих профілів підвищено складності (до 5000 найменувань), які використовувались у різних галузях промисловості та будівництві. Підприємство з моменту його створення увійшло до складу управління «Головківміськбуд», яке згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 05.11.91 №311 «Про розмежування державного майна України між загальнодержавною (республіканською) власністю і власністю адміністративно-територіальних одиниць разом з майновими комплексами підприємств та організацій, що входили до його складу», були передані у власність м. Києва. На виконання постанови Верховної Ради України від 27 березня 1991 року «Про порядок введення в дію Закону України «Про підприємства в Україні», якою зобов'язано			

було здійснити перереєстрацію усіх підприємств, розпорядженням Представника Президента України у м. Києві від 21 травня 1992 року №32 Броварський завод алюмінієвих будівельних конструкцій перереєстрований у державний комунальний Броварський завод алюмінієвих будівельних конструкцій у складі державної комунальної будівельної корпорації «Київміськбуд», котра стала правонаступником управління «Головкийміськбуд», а при створенні Холдингової компанії «Київміськбуд» завод не увійшов і залишився у безпосередньому підпорядкуванні Київській міській державній адміністрації та був перейменований в комунальний Броварський завод алюмінієвих будівельних конструкцій.

У 1998 році комунальний Броварський завод алюмінієвих будівельних конструкцій опинився на грані банкрутства.

З метою недопущення втрати територіальною громадою м. Києва комунального майна Київською міською державною адміністрацією прийнято розпорядження від 26.07.1999 №1217 про створення КП «Київський завод алюмінієвих будівельних конструкцій» та доручено комунальному Броварському заводу алюмінієвих будівельних конструкцій передати КП «Київський завод алюмінієвих будівельних конструкцій» майно для здійснення його діяльності згідно із Статутом.

На виконання зазначеного розпорядження Київської міської державної адміністрації все майно комунального Броварського заводу алюмінієвих будівельних конструкцій, окрім 12 будівель (незвершеного будівництвом адміністративно-побутового корпусу, приміщень охорони, магазину продовольчих товарів, складу масел, складу лугів, приміщень для лінії АЛА-32), було передано на баланс новоствореного КП «Київський завод алюмінієвих будівельних конструкцій», який ухвалою господарського суду по справі 43/172 від 22.05.2014 був ліквідований як юридична особа.

Таким чином, фактично, з серпня місяця 1999 року виробнича діяльність комунального Броварського заводу алюмінієвих будівельних конструкцій була зупинена, і на його балансі залишились тільки борги та вищезазначене майно.

На сесії Київської міської ради від 30.01.2001 було ухвалено рішення №184/1161 «Про ліквідацію комунального Броварського заводу алюмінієвих будівельних конструкцій», а розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 29.03.2001 №581 створено ліквідаційну комісію по ліквідації комунального Броварського заводу алюмінієвих будівельних конструкцій, якою визначена ліквідаційна маса підприємства, проведені розрахунки по боргам із виплати заробітної плати (за рахунок наданої з міського бюджету фінансової допомоги).

Протягом періоду ліквідації підприємства чотири рази змінювався склад ліквідаційної комісії (копії розпоряджень КМДА додаються).

Разом з тим, проведення ліквідаційної процедури з 2001 по 2008 роки унеможлиблювалось рішеннями податкової адміністрації щодо накладення адміністративного арешту на розрахункові рахунки підприємства, у зв'язку з податковою заставою майна. Протягом цього періоду склад ліквідаційної комісії оновлювався тричі (розпорядження Київської міської державної адміністрації від 28.10.2003р. №1992, від 18.02.2006 № 258 та від 05.12.2008 № 1689).

В результаті спільних заходів з податковою адміністрацією міста у травні 2008 року Дарницькою податковою адміністрацією у м. Києві на аукціоні було продано частину заставного майна БЗАБК, а саме незавершений будівництвом адміністративно-побутовий корпус підприємства. Ціна продажу об'єкту склала 5353,4 тис. грн. і Дарницькою податковою інспекцією у м. Києві були здійснені розрахунки з бюджетом (податкові борги та борги перед Пенсійним фондом і фондами соціального страхування), знято адміністративний арешт на майно та банківські рахунки підприємства.

Також спільно з ДПІ в Дарницькому районі міста Києва закрито 20 рахунків

підприємства в банківських установах міста Києва та міста Бровари. Діючим залишився один рахунок у місті Києві.

Архівні документи приведені у відповідність з вимогами архівних служб та забезпечено їхнє збереження на території ДНВП «Захід», у зв'язку з тим, що для їх збереження на КП «Київський завод алюмінієвих будівельних конструкцій» не знайшлося вільних приміщень.

У зв'язку з викраденням металоконструкцій технологічної лінії Комунального Броварського заводу алюмінієвих будівельних конструкцій Головою ліквідаційної комісії було направлено звернення до прокуратури міста Бровари та Генеральної прокуратури, але офіційної відповіді так і не отримано.

Після звільнення у 2014 році із займаної посади заступника директора Департаменту промисловості та розвитку підприємництва (далі - Департамент) - голови комісії з ліквідації комунального Броварського заводу алюмінієвих будівельних конструкцій Антонолюка А.С. у зв'язку з виходом на пенсію, склад комісії не оновлювався та заходи не здійснювались.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПРОБЛЕМУ

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПРОБЛЕМИ

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Контрагент

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ		<i>(в тисячах гривень)</i>	
Категорія порушень	К-ть	Сума	
Недотримання актів законодавства, планів, процедур,	1		

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА										<i>(в тисячах гривень)</i>		
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами					
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати			
З порушеннями	1											
Неефективно												
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	1											
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик												

ПРОБЛЕМА №90			
Об'єкт аудиту:	Департамент промисловості та розвитку підприємництва	Тип документації:	Загальна ефективність
Бюджет:	ні	Період скоєння:	2015 – 2016, I квартал 2017
ОПЕРАЦІЯ, ЩО МІСТИТЬ ПРОБЛЕМУ			
Координація державних підприємств, переданих до сфери управління КМДА.			

СУТЬ ПРОБЛЕМИ
Недієздатність 2 підпорядкованих державних підприємств.
КОРОТКИЙ ЗМІСТ ПРОБЛЕМИ
2 підпорядкованих Департаменту державних підприємства (ДНВП «Термохолод», МДП «Навчальний науково-виробничий центр «Перспектива») не здійснюють господарської діяльності, при цьому в стадії припинення не перебувають.
ДЕТАЛІ ПРОБЛЕМИ
<p>Згідно інформації Департаменту промисловості та розвитку підприємництва, Департаменту комунальної власності м. Києва щодо діяльності ДНВП «Термохолод» та МДП «Навчальний науково-виробничий центр «Перспектива»:</p> <p>ДНВП «Термохолод» протягом 30 років було монополістом на ринку України в галузі розробки та виготовлення термоелектричних елементів та складних охолоджуючих термостабілізуючих приладів побутового та спеціального призначення. Підприємством були розроблені та серійно виготовлялися термоелектричні холодильники для пасажирського рухомого складу Укрзалізниці, холодильники для готелів, офісів та лікарень.</p> <p>Згідно з актом прийому - передачі, що затверджений Міністерством промислової політики та Київською міською держадміністрацією, станом на 01.07.1998 до сфери управління Київської міської держадміністрації були передані основні засоби ДНВП «Термохолод» вартістю 276 тис.грн, в тому числі обладнання і нежитлові приміщення за адресою: вул. Дегтярівська, 36, а саме: кімнати №№ 127 площею - (56,0 кв.м.), 601-А - (90,0 кв.м.), 707 - (15,0 кв.м.), 709 - (26,0 кв.м.), 711- (70,0 кв.м.), 712 - (21,0 кв.м.), 713 - (35,0 кв.м.), 727- (45,0 кв.м.) , 731 - (26,0 кв.м.) загальною площею 384 кв.м. В будівлі за вказаною адресою розміщувався Український науково-дослідний інститут електропобутових машин «Веста» (далі УкрНДІЕМ «Веста»).</p> <p>Проте, в ході врегулювання відносин між корпорацією «Укрінмаш» та Укр НДІЕМ «Веста» Міністерством промислової політики України, за поданням Укр НДІЕМ «Веста», було видано накази № 268 від 30.07.1998 та № 72 від 01.03.1999, згідно з якими кімнати №№ 127, 707, 711, 712, 713, 727, 731 загальною площею 296 кв.м. по вул. Дегтярівська, 36, що вже знаходились у розпорядженні територіальної громади м. Києва, були передані у користування УкрНДІЕМ «Веста».</p> <p>На підставі цих наказів УкрНДІЕМ «Веста» зайняло всі приміщення ДНВП «Термохолод» та припинило доступ до них працівників підприємства.</p> <p>Вищий арбітражний суд України, колегія по перегляду рішень, ухвал, постанов Вищого арбітражного суду України рішенням від 10.09.1999 та постановою від 28.04.2000 дійшли висновку про недійсність зазначених наказів міністерства.</p> <p>Господарський суд м. Києва рішенням від 03.04.2002, яке вступило в законну силу, зобов'язав УкрНДІЕМ «Веста» звільнити незаконно зайняті приміщення та передати їх ДНВП «Термохолод».</p> <p>УкрНДІЕМ «Веста» не забезпечив виконання зазначеного рішення суду.</p> <p>За поданням Київської міської держадміністрації та за наслідками перевірок Фонду державного майна України Господарський суд м. Києва 27.07.2006 ухвалив нове рішення про виселення УкрНДІЕМ «Веста» з незаконно зайнятих приміщень та передачу їх ДНВП «Термохолод».</p> <p>Однак УкрНДІЕМ «Веста» не виконав зазначене вище рішення Господарського суду м. Києва.</p> <p>Згідно розпорядження Кабінету Міністрів України від 31.05.2006 №310-р УкрНДІЕМ «Веста» реорганізовано шляхом приєднання його до Державної компанії «Укрспецекспорт», яка, в свою чергу, до сьогоднішнього дня чинить опір у питанні повернення майна ДНВП «Термохолод», яке знаходиться на балансі підприємства, а відповідно знаходиться у сфері управління Київської міської державної адміністрації.</p> <p>Весь час, коли ДНВП «Термохолод» не мало доступу до своїх приміщень,</p>

підприємство було вимушене для забезпечення своєї виробничої діяльності орендувати у Експериментально-конструкторського бюро Державного науково-дослідного інституту будівельних конструкцій (далі ЕКБ НДІБК) Міністерства регіонального розвитку та будівництва України нежитлові приміщення загальною площею 559,5 кв.м. за адресою: м. Київ, вул. Виборзька, 86.

У капітальний ремонт цих приміщень ДНВП «Термохолод» вклало значні кошти, здійснило підводку всіх необхідних для життєдіяльності виробництва комунікацій (води, тепла, електроенергії) і створило на цих площах науково-дослідну експериментальну базу та складально-технологічне виробництво.

У листопаді 2009 року Експериментально-конструкторського бюро Державного науково-дослідного інституту будівельних конструкцій Міністерства регіонального розвитку та будівництва України, без будь-яких попереджень та всупереч законодавчо визначених шляхів вирішення господарських спорів, припинило електро, тепло та водопостачання ДНВП «Термохолод» та відмовило у продовженні договору оренди приміщень.

З того часу підприємство припинило свою виробничу діяльність.

Всі працівники підприємства, у зв'язку з втратою робочих місць, звільнились з роботи за власним бажанням.

Заборгованість підприємства по заробітній платі перед звільненими працівниками на сьогодні складає, згідно рішень суду, понад 260 тис.грн.

Крім цього, ще станом на 10.12.2012 року підприємство мало заборгованість перед:

- балансоутримувачем (ЕКБ НДІБК) в сумі 180,9 тис.грн по орендній платі за приміщення;

- Регіональним відділенням Фонду державного майна по місту Києву в сумі 327,5 тис.грн;

- Київським міським відділенням Фонду соціального захисту інвалідів в сумі 3,3 тис.грн;

- Державною виконавчою службою - 2,0 тис.грн.

На майно підприємства, в ході примусового (в квітні 2011) виселення підприємства з орендованих приміщень, Відділом державної виконавчої служби Соломянського РУЮ у м. Києві накладено арешт. Доступ до майна та на територію ЕКБ НДІБК, де знаходяться орендовані підприємством приміщення, припинено. Майно описане державним виконавцем та передане на відповідальне зберігання балансоутримувачу приміщень.

Станом на 01.11.2012 на балансі ДНВП «Термохолод» знаходяться основні засоби, залишкова вартість яких станом на 01.01.2011 складає 133,25 тис. грн, з яких :

74,33 тис. грн, - вартість 9 виробничих приміщень загальною площею 384 кв.м в будівлі інженерно-лабораторного корпусу, за адресою м. Київ, вул. Дегтярівська, 36, якими незаконно володіє Державна компанія «Укрспецекспорт»;

29,54 тис. грн, - вартість майна, яке у 1998 силовим методом було захоплено, разом з зазначеними вище приміщеннями, УкрНДІЕМ «Веста» (Міністерство промислової політики України), правонаступником якого у 2005р. стала Державна компанія «Укрспецекспорт» і яке до цього часу не повертається ДНВП «Термохолод»;

29,38 тис. грн, - вартість майна, що знаходиться в орендованих приміщеннях по вул. Виборзька, 86, м.Києва.

Для вирішення майнових та фінансових питань керівництво ДНВП «Термохолод» в 2013-2014 роках ініціювало на рівні Адміністрації Президента України та Кабінету Міністрів України підняття питання щодо здійснення реорганізації ДНВП «Термохолод» шляхом приєднання його до ДК «Укрспецекспорт».

Мале державне підприємство «Навчальний науково-виробничий центр «Перспектива» було створене на базі заводу «Арсенал». Основною метою його діяльності було навчання учнів шкіл Дарницького та Дніпровського районів робітничим професіям.

Слід зазначити, що підприємство у 1998 році було передано до сфери управління Київської міської державної адміністрації з нульовим балансом.

У зв'язку з неможливістю встановити контакт з керівництвом підприємства були направлені звернення до органів статистики та органів реєстрації та отримана інформація про те, що підприємство не знято з обліку та має реєстрацію за адресою: м. Київ, вул. Московська, 7. За вказаною адресою підприємство відсутнє.

За інформацією про юридичну особу, розміщені в системі YouControl (<https://youcontrol.com.ua/contractor/>) значиться:

- ДНВП «Термохолод» не перебуває в процесі припинення, уповноважена особа, що представляє юридичну особу у правовідносинах – Репетько О.Г., аналіз фінансових показників результатів діяльності наведено з 2001 по 2010 роки включно.

- МДП «ННВЦ «Перспектива» не перебуває в процесі припинення, свідоцтво про державну реєстрацію недійсне, уповноважена особа не зазначена, аналіз фінансових показників результатів діяльності наведено з 2001 по 2003 роки включно, має податковий борг у сумі 7 тис. гривень.

НОРМАТИВНІ ДОКУМЕНТИ, ЯКІ ПОРУШЕНО

ДОКУМЕНТИ, ДЕ ВИЯВЛЕНО ПРОБЛЕМУ

ПОСАДОВІ ОСОБИ ОБ'ЄКТУ, ПРИЧЕТНІ ДО ПРОБЛЕМИ

ПОЯСНЕННЯ ПОСАДОВИХ ОСІБ

Контрагент

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ДАСУ		<i>(в тисячах гривень)</i>	
Категорія порушень	К-ть	Сума	
Інші нефінансові порушення	2		

КАРТКА ПОРУШЕННЯ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА									<i>(в тисячах гривень)</i>		
	К-ть порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами				
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т.ч., потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т.ч., оціночні втрати		
З порушеннями	2										
Неефективно											
Можливість усунення, повернення, попередження компенсації, мінімізації ризику	2										
Усунуто, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик											

КАРТКА ПОРУШЕНЬ ДАС		<i>(в тисячах гривень)</i>
Категорія порушень	К-ть	Сума
Нефінансові порушення, в т.ч.:	266	X
Виконання і досягнення цілей, визначених у стратегічних та річних планах	0	X
Планування і виконання бюджетних програм та результати їх виконання	3	X
Виконання завдань, визначених актами законодавства	13	X
Якість надання адміністративних послуг	0	X
Виконання контрольно-наглядових функцій	13	X
Функціонування системи внутрішнього контролю	11	X
Порушення в організації та порядку ведення бухгалтерського обліку	53	
Недостовірність фінансової і бюджетної звітності	4	
Недотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів, тощо	145	
Інші нефінансові порушення	24	
Фінансові порушення, в т.ч.:	304	48 346
<i>Порушення, що призвели до втрат, в т.ч.:</i>	203	31 597
Недоотримано фінансових ресурсів	172	30 866
<i>Проведено витрати з порушенням законодавства (всього), у т.ч.:</i>	31	731
Нецільове використання коштів	0	0
Незаконні витрати	25	714
Недостачі	6	17
<i>Порушення, що не призвели до втрат</i>	101	16 749
<i>Відомості про усунення нефінансових порушень, в т. ч.:</i>	3	X
Виконання і досягнення цілей, визначених у стратегічних та річних планах		X
Планування і виконання бюджетних програм та результати їх виконання		
Виконання завдань, визначених актами законодавства		
Якість надання адміністративних послуг		
Виконання контрольно-наглядових функцій		
Функціонування системи внутрішнього контролю		
Забезпечено правильність ведення бухгалтерського обліку		
Забезпечено достовірність фінансової і бюджетної звітності		
Забезпечено дотримання/прийняття актів законодавства, планів, процедур, контрактів, розпорядчих документів тощо	3	X
Забезпечено усунення інших нефінансових порушень		X
<i>Відомості про усунення фінансових порушень, в т. ч.:</i>	3	76,06
<i>Усунуто фінансових порушень, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів, в т. ч.:</i>	2	6,06
Надійшло фінансових ресурсів	2	6,06
<i>Відшкодовано і поновлено витрат фінансових і матеріальних ресурсів, в т. ч.:</i>		
Нецільового використання коштів		
Незаконних витрат		
Недостач		
<i>Усунуто порушень, що не призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів</i>	1	70,0

КАРТКА ПОРУШЕНЬ ЧИ НЕДОЛІКУ ДВФКА									(в тисячах гривень)
	Кількість порушень без суми	Без ризику втрат		З ризиком втрат			З втратами		
		К-ть	Сума операцій	К-ть	Сума операцій	в т. ч. потенційні втрати	К-ть	Сума операцій	в т. ч. оціночні втрати
З порушенням	190	32	789,55	84	22 117,34	16 560,98	234	46 975,76	31 022,21
Неефективно	2	1	1 700,00	2	650,83	650,83	34	1 226,93	1 226,93
Всього	192	33	2 489,55	86	22 768,17	17 211,81	268	48 202,69	32 249,14
Можливість усунення, повернення, попередження компенсацій, мінімізації ризику	156	32	789,55	74	21 220,71	15 664,35	22	1 758,99	1 327,67
Усунення, повернуто, попереджено, мінімізовано ризик	3	0	0,00	1	70,00	70,00	2	6,06	6,06

Висновок

За результатами позапланового аудиту ефективності діяльності Департаменту промисловості та розвитку підприємництва та підпорядкованих йому підприємств щодо ефективності функціонування системи внутрішнього контролю, ступеня виконання і досягнення цілей, в т.ч. визначених у стратегічних та річних планах, ефективності планування і виконання бюджетних програм, а також ризиків, які негативно впливають на виконання функцій і завдань, тощо

В ході аудиту оцінювалась діяльність Департаменту промисловості та розвитку підприємництва та підпорядкованих йому підприємств, що пов'язана з функціонуванням системи внутрішнього контролю, ступенем виконання і досягнення цілей, в т.ч. визначених у стратегічних та річних планах, ефективністю планування і виконання бюджетних програм, ризиками, які негативно впливають на виконання функцій і завдань, тощо.

Основними завданнями діяльності Департаменту є забезпечення реалізації на території міста Києва державної політики у сферах: торгівлі та побуту, інвестиційної діяльності, державного приватного партнерства, управління об'єктами державної власності, в тому числі корпоративними правами держави, політики з питань розвитку підприємництва, промислової, регіональної та регуляторної політики тощо.

Основа Департаменту складається з трьох профільних управлінь:

- Управління торгівлі та побуту;
- Управління промисловості та інноваційної політики;
- Управління регуляторної політики та підприємництва;

до яких входять вісім відділів.

В підпорядкуванні Департаменту перебуває 28 підприємств, з них 16 комунальних та 12 державних.

Із загальної кількості підпорядкованих підприємств 50% (14) не здійснюють фінансово-господарської діяльності, зокрема:

- 11 перебувають в стані припинення (КП «Ріко», КП «Домашній магазин», КП «Київські ринки», КП «Ресторан «Славутич», КП «Центр високих технологій та інновацій», Комунальний Броварський завод алюмінієвих будівельних конструкцій, ДП КСКТБ «Дніпро» та МДП «Квант-Оптика» ДПТП «Радикал», КДНДІ «Комета», ДП «Київське спеціалізоване підприємство обчислювальної техніки та інформатики» та ДП «КВП «Протон»);
- 3 підприємства (КП «Світоч», ДНВП «Термохолод», МДП «Навчальний науково-виробничий центр «Перспектива») - не здійснюють господарської діяльності, при цьому в стадії припинення не перебувають.

В ході аудиту встановлено, що діяльність Департаменту промисловості та розвитку підприємництва загалом є спрямованою на виконання основних завдань, передбачених Положенням.

При цьому, встановлено ряд неефективно організованих процесів внутрішнього контролю за:

- виконання окремих завдань, визначених положенням про Департамент;
- діяльністю підпорядкованих підприємств;
- роботою комісій з ліквідації/реорганізації тощо.

Загалом, в ході аудиту встановлено фінансових порушень та недоліків розрахунково на загальну суму **52,0 млн. гривень**, з них:

- по **Департаменту** сума фінансових порушень складає 20,0 млн грн, з них що призвели до витрат – 5,5 млн грн, з ризиком втрат – 14,6 млн грн;
- по **підпорядкованим підприємствам** сума фінансових порушень становить 32,0 млн грн, з них що призвели до втрат – 26,8 млн грн, з ризиком втрати – 2,6 млн. гривень.

I. Оцінка діяльності Департаменту промисловості та розвитку підприємництва

Загалом діяльність Департаменту є налагодженою, проте встановлено ряд недоліків та порушень щодо управління фінансовими ресурсами, в частині здійснення непродуктивних витрат, незабезпечення виконання договірних зобов'язань, недостовірності відображення в обліку розміру дебіторської заборгованості та не вжиття заходів щодо її стягнення, недоліків управлінсько-організаційного характеру, зокрема:

- ✓ не передбачення в Положеннях про галузеві відділи частини завдань, визначених Положенням про Департамент, що призводить до їх невиконання;
- ✓ незабезпечення своєчасності внесення змін до Положення про Департамент призвело до наявності в Положенні завдань, виконання яких, відповідно до нормативно-правових документів покладені на інші структурні підрозділи КМДА;
- ✓ здійснення виконання окремими відділами завдань, які не прописані в Положеннях про відділи;
- ✓ непокладанням на директора Департаменту (всупереч рішення Київради та доручення Київського міського голови) персональної відповідальності за стан справ у підпорядкованих комунальних підприємствах та невизначення в положеннях про Департамент, Управління та відділи переліку підпорядкованих підприємств і порядку здійснення контролю за ними створено ризик відсутності належного контролю за їх діяльністю;
- ✓ неналежна організація контролю за поданням керівниками більшості структурних підрозділів Департаменту обґрунтувань щодо встановлення розміру місячної премії працівникам призвела до нерівноцінного розподілу премій між відділами (процент

нарахування в 2015 році коливається в межах від 206% до 418%; в 2016 році – від 164% до 267%);

✓ виготовлення за договором з ТОВ «Терра прожект» альбомів по районах м. Києва з відображенням зон обмежень, що стосуються розташування об'єктів сезонної та засобів пересувної дрібнороздрібної торгівельної мережі, які фактично не задіяні при наданні права на їх розміщення та, відповідно до звіту, розроблені іншим контрагентом, на думку аудиторів, призвело до непродуктивних витрат бюджетних коштів у сумі 91,96 тис. грн;

✓ внаслідок здійснення Департаментом в 2015 році закупівлі послуг з виготовлення альбомів, яка не передбачена річним планом закупівель та додатком до нього, та поділу предмету закупівлі на окремі частини допущено уникнення процедури проведення конкурсних торгів та втрачено можливість закупівлі даних послуг на більш вигідних умовах;

✓ здійснення видатків на розроблення, доопрацювання та обслуговування одного програмного продукту різними суб'єктами господарювання (Департаментом та КП «Міський магазин») на думку аудиторів може призвести до уникнення відповідальності за здійснення неефективних фінансових операцій, недостатнього контролю за понесеними витратами, обліком та використанням програмного продукту;

✓ наявність в обліку дебіторської заборгованості по 32 суб'єктах господарювання у сумі 19,97 млн. грн, яка виникла у зв'язку з неповерненням отриманої в 1998-2000 роках поворотної фінансової допомоги з бюджету м. Києва, з яких, станом на 01.04.2017, припинили господарську діяльність 16 підприємств, знаходяться в стані припинення - 5, порушено справи про банкрутство - 1 п-во;

✓ відсутність взаємодії між відділом фінансового забезпечення та звітності та юридичним відділом призвело до не проведення претензійно-позовної роботи з дебіторами, допущення втрати боржника в зобов'язанні, та, як наслідок, до втрат бюджету м. Києва в сумі 5,45 млн. грн та ризику втрат бюджету в сумі 14,51 млн. грн;

✓ відсутність підтвердних документів виникнення всієї дебіторської заборгованості спричинене неналежною організацією внутрішнього фінансового контролю, незабезпеченням правильності ведення бухгалтерського обліку, неякісним проведенням інвентаризацій розрахунків та не вжиттям заходів щодо їх поновлення.

II. Оцінка діяльності підприємств, підпорядкованих Управлінню торгівлі і побуту

В ході аудиту встановлено ряд системних порушень та недоліків в роботі комунальних підприємств, підпорядкованих Управлінню торгівлі і побуту, які призвели до виникнення ризиків втрат фінансових та матеріальних ресурсів, неефективного використання майна та негативно вплинули на фінансово-економічні показники, а саме:

2.1 У сфері діяльності ринків:

• недостатній контроль в сфері орендних відносин:

✓ неперерахування КП «Житній ринок» до бюджету м. Києва 50% надходжень від оренди комунального майна призвело до недоотримання доходів міським бюджетом в сумі 1,09 млн. грн;

✓ на КП «Бессарабський ринок» не забезпечено повноцінне та належне страхування об'єктів оренди - 11 нежитлових приміщень загальною площею 983,3 кв.м та 2 пересувних фургонів, як наслідок, протягом 2015 – 2017 року існував/існує ризик втрат, яких Підприємство могло/може зазнати в разі настання страхових випадків;

✓ порушення вимог п.29 Методики розрахунку орендної плати в частині невірною визначення процентної ставки орендарю призвело до недоотримання КП «Володимирський

ринок» коштів від надання нежитлового приміщення в орендне користування розрахунково на суму 15,2 тис. грн, в т.ч. бюджетом міста Києва - 7,6 тис. грн. Мав місце випадок відсутності страхування орендованого майна.

• **неналежне проведення претензійно-позовної роботи щодо стягнення дебіторської заборгованості призвело до:**

✓ втрат активів (дебіторської заборгованості, за якою минув строк позовної давності) підприємствами на загальну суму 1,21 млн. грн, з них: КП «Житній ринок» - 1,15 млн. грн, КП «Бессарабський ринок» - 57,8 тис. грн;

✓ списання безнадійної дебіторської заборгованості в сумі 67,7 тис. грн є втратами коштів для КП «Володимирський ринок», та існує ризик втрат внаслідок списання в майбутньому сумнівної заборгованості в сумі 68,4 тис. грн.

• **незбалансованість встановлених тарифів на окремі види послуг фактичним витратам призвело до:**

✓ надання КП «Житній ринок» протягом 2016 року та I кв. 2017 року послуг із забезпечення здійснення торгівлі на II поверсі ринку по тарифам, які економічно необґрунтовані та незбалансовані до фактичних витрат;

✓ надання послуг з використання торгових місць за вартістю нижчою за встановлені (затверджені) тарифи КП «Бессарабський ринок» - недоотримано доходів розрахунково у сумі 10,4 тис. грн.

• **неналежний контроль у сфері надання послуг:**

✓ в окремих договорах на надання послуг з використання торгових місць КП «Бессарабський ринок» не зазначається фактична площа торгового місця та його цільове використання, що, на думку аудиторів, унеможливує здійснення адміністрацією ринку ефективного контролю за використанням продавцями торговельних місць, в залежності від виду продукції;

✓ умови окремих договорів на послуги та використання торгових місць КП «Бессарабський ринок» ґрунтуються на втрачених чинність нормативно-правових актах, що може призводити до неоднозначного тлумачення змісту договорів та виникнення можливих протиріч при здійсненні розрахунків;

✓ відсутність карток обліку по контрагентах за договорами надання послуг та використання торгових місць, в т.ч. відшкодування комунальних послуг, розрахунки по яких здійснюються готівкою із застосування РРО, призводить до неповного відображення всіх господарських операцій КП «Бессарабський ринок»;

✓ в результаті непередбачення в більшості договорів про надання послуг з використання торговельних місць умов нарахування штрафних санкцій (пені) за несвоєчасну сплату КП «Бессарабський ринок» недоотримано доходів розрахунково у сумі 7,1 тис. грн.

• **неналежне та недостовірне введення бухгалтерського обліку та формування фінансової звітності тощо:**

✓ невжиття заходів щодо списання з бухгалтерського обліку КП «Житній ринок» простроченої кредиторської заборгованості, яка утворилась з 2010 року, призвело до завищення боргових зобов'язань на загальну суму 730,96 тис. грн;

✓ внаслідок систематичних порушень законодавства щодо термінів сплати податків та обов'язкових платежів до бюджету та розрахунків з контрагентами сплачено пеню та штрафні санкції на загальну суму 108,94 тис. грн: КП «Житній ринок» - 7,04 тис. грн; КП «Бессарабський ринок» - 81,4 тис. грн; КП «Володимирський ринок» - 20,5 тис. грн, що є втратами для підприємств та свідчить про неналежний контроль за цими процесами на підприємствах;

- ✓ мають місце недоліки в бухгалтерському обліку КП «Володимирський ринок» з відображення сум нарахованої амортизації дооціненої вартості основних засобів;
- ✓ недотримання планів капітальних інвестицій, як в цілому, по окремих напрямках КП «Володимирський ринок» (придбання основних засобів, модернізація тощо), так і по конкретним заходам, свідчить про недоліки в процесах управління інвестиціями на підприємстві, зокрема в частині їх планування та реалізації (фінансування).

2.2 У сфері діяльності ярмарків:

- **недоліки організації та проведення ярмарків:**

- ✓ внаслідок запровадження до 01.09.2017 КП «Міський магазин», КП «Поділ-Нерухомість» та КП «Київська спадщина» непрозорої системи залучення до проведення сезонних та сільськогосподарських ярмарок третіх осіб – суб'єктів підприємницької діяльності (в основному ФОПи) Підприємствами втрачені грошові кошти розрахунково у сумі 28,1 млн грн.: за результатами проведених попередніх аудитів в КП «Міський магазин» та КП «Поділ-Нерухомість» - у сумі 9,5 млн грн., КП «Київська спадщина» - 18,6 млн грн.

2.3 У сфері діяльності інших комунальних підприємств:

- **недостатній контроль у сфері орендних відносин:**

- ✓ неперерахування КП «Печерськсервіс» до бюджету міста Києва частини надходжень від орендної плати (50%) призвело до недоотримання доходів міським бюджетом на загальну суму 592,83 тис. грн;

- ✓ КП «Печерськсервіс» не забезпечено виконання доручення першого заступника голови КМДА Пліса Г.В. від 12.02.2016 №32959/243-2015 щодо щомісячного цільового 10% зменшення заборгованості перед бюджетом м. Києва по перерахуванню частини отриманої орендної плати, як наслідок, заборгованість Підприємства перед міським бюджетом станом на 01.06.2017 зросла майже у 8 разів, в порівнянні з початком 2016 року (з 74,79 тис. грн до 592,83 тис. грн);

- ✓ на КП «Печерськсервіс» об'єкти оренди використовуються з чисельними порушеннями та недоліками, які призвели до значного недоотримання доходів від оренди майна, як самим підприємством (розрахунково) у сумі 627,16 тис. грн, так і бюджетом міста Києва – 313,58 тис. грн.

Зокрема, встановлено випадки нецільового використання орендарями об'єктів оренди, невідповідності фактично займаних ними площ умовам договорів оренди, передачі частини площ приміщень в суборенду та здійснення їх добудови, перепланування без наявності відповідних дозволів та погоджень.

- ✓ невірне застосування КП «Печерськсервіс» індексу інфляції при розрахунку місячної орендної плати по окремим договорам оренди призвело до недоотримання підприємством протягом 2015 – травня 2017р. доходів у сумі 6,06 тис. грн та бюджетом міста Києва у сумі 3,03 тис. грн;

- ✓ неукладання договорів оренди з контрагентами, які використовують нежитлові приміщення загальною площею 850,6 кв. м та здійснюють в них господарську діяльність без договірних відносин, призвело до недоотримання підприємствами грошових коштів розрахунково на загальну суму 305,71 тис. грн (КП «Київський іподром» - 125,9 тис. грн, КП «Печерськсервіс» - 179,81 тис. грн.) та бюджетом м. Києва – 281,62 тис. грн;

- ✓ уникнення КП «Київський іподром» та КП «Печерськсервіс» процедури укладання договорів оренди (*поширена практика укладання з суб'єктами господарювання договорів про співробітництво (спільну діяльність), зберігання майна тощо*), які за своєю суттю є

договорами оренди комунального майна, призвело до недоотримання доходів бюджетом м. Києва розрахунково на 263,13 тис. грн;

✓ не забезпечено повноцінне та належне страхування об'єктів оренди (КП «Печерськсервіс», КП «Київський іподром») переданих в користування орендарям, як наслідок, протягом 2015 – 2017р. існував/існує ризик втрат, яких підприємства могли/можуть зазнати в разі настання страхових випадків;

✓ неналежний контроль за розрахунками з орендарями призвів до ризику фінансових втрат КП «Київський іподром» на суму 36,7 тис. грн, а не переукладання договору оренди з 1 контрагентом призвело до недоотримання фінансових ресурсів підприємством на суму 11,4 тис. грн, в тому числі бюджетом - 5,7 тис. грн;

• **неналежне виконання покладених статutom функцій:**

✓ внаслідок відсутності затвердженого на 2016 рік фінансового плану КП «Київський іподром» не були визначені обсяги та цілі спрямування коштів для виконання підприємством своїх функцій відповідно до установчих документів;

✓ визначення вартості послуг КП «Київський іподром» щодо утримання коней та за проживання в гуртожитку здійснено без проведення розрахунків отримання економічно обгрунтованого прибутку, що, в тому числі, призвело до збитковості підприємства.

• **неналежний контроль за використанням майна призвів до:**

✓ встановлення на земельній ділянці КП «Київський іподром» орієнтовною площею 0,5га без дозвільних документів (на підставі договору про співробітництво) приватного кінно-спортивного комплексу (у вигляді критого та відкритого манежів, гаражу), який належить ТОВ «Спортивне об'єднання «Молода країна».

Відмічається, що в разі оформлення оренди землі впродовж 2015-2017 років розрахунково від її оренди бюджет м. Києва міг би отримати орендну плату у сумі 407,1 тис. грн;

✓ не задіяння КП «Київський іподром» в своїй господарській діяльності активів в с.Бобриця Києво-Святошинського району Київської області (сільськогосподарські споруди, контору, земельні ділянки), використання невідомими сторонніми особам приміщення контори, відсутності належного оформлення прав власності на земельні ділянки та технічного паспорту будівлі контори у с. Бобриця, непридатності до використання сільськогосподарської техніки;

✓ встановлення лишків у вигляді будівлі площею близько 60 кв. м, яка належить КП «Київський іподром», але не перебуває на його балансі.

• **неналежне проведення претензійно-позовної роботи щодо стягнення дебіторської заборгованості:**

✓ призвело до втрати активів (дебіторської заборгованості, за якою минув строк позовної давності) КП «Київський іподром» на суму 511 тис. грн та утворенню в бухгалтерському обліку підприємства дебіторської заборгованості на суму 234,1 тис. грн щодо якої існує ризик втрат.

• **неналежне та недостовірне ведення бухгалтерського обліку та формування фінансової звітності тощо:**

✓ призвело до утворення в бухгалтерському обліку КП «Київський іподром» кредиторської заборгованості строк позовної давності до якої минув, чим за даними бухгалтерського обліку та фінансової звітності КП «Київський іподром» занижено розмір доходів та завищено фінансові зобов'язання на загальну суму 26,8 тис. грн;

✓ КП «Печерськсервіс» внаслідок систематичних порушень законодавства щодо термінів сплати податків та обов'язкових платежів до бюджету сплачено пені та штрафних санкцій на загальну суму 24,24 тис. грн, що є втратами для підприємства;

✓ КП «Печерськсервіс» не забезпечено проведення якісної інвентаризації та не вжито належних заходів щодо списання простроченої (безнадійної) кредиторської і дебіторської

заборгованостей, строк позовної давності по яким минув, що призвело до завищення у фінансовій звітності за 2015 – I квартал 2017р. боргових зобов'язань на суму 1,65 тис. грн. та активів на суму 4,2 тис. грн.

- **неефективне використання бюджетних коштів:**

- ✓ внаслідок укладання КП «Київський іподром» з ПАТ «Комерційний банк «Хрещатик» договору кредитної лінії без передбаченого статутом дозволу та неефективних управлінських рішень керівництва підприємства КП «Київський іподром» змушене було залучати бюджетні кошти для погашення кредиту, що є втратами бюджету міста Києва на суму 645,4 тис. грн, а кошти, які КП «Київський іподром» витратило на погашення відсотків по кредиту, є втратами для підприємства на суму 166,3 тис. грн;

- ✓ використання отриманих КП «Київський іподром» в 2015 році бюджетних коштів в сумі 1,7 млн. грн не на збільшення майнових активів чи на отримання прибутку, а на погашення фінансових зобов'язань, які утворились внаслідок неефективного управління фінансами на підприємстві в минулі періоди (в період до 2015 року).

- **неналежне виконання розпоряджень виконавчого органу Київської міської ради (КМДА):**

- ✓ на КП «Київський іподром» не проведено в установленому порядку державну реєстрацію змін до статуту підприємства, що призвело до невідповідності відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі щодо реального обсягу статутного капіталу підприємства.

III. Оцінка діяльності підприємств, підпорядкованих Управлінню промисловості та інноваційної політики

В ході аудиту встановлено ряд системних порушень та недоліків в роботі державних підприємств, підпорядкованих Управлінню промисловості та інноваційної політики, які призвели до виникнення ризиків втрат фінансових та матеріальних ресурсів, неефективного використання державного майна, бюджетних коштів, а також значних недоотримань фінансових ресурсів, як підприємствами, так і державним бюджетом України, а саме:

- **недостатній контроль в сфері орендних відносин (ДНВП «Захід»):**

- ✓ призвів до укладення 12 договорів оренди на використання нежитлових приміщень загальною площею 1282 кв.м. без проходження визначеної законодавством процедури передачі державного майна в оренду, ризиків втрат внаслідок відсутності страхування орендованого майна, заниження орендної плати в середньому в 3,8 разів, та, як наслідок, до недоотримання (розрахунково) підприємством доходів у сумі 1,15 млн. грн, в т.ч. державним бюджетом України – 673,80 тис. грн;

- ✓ об'єкти оренди використовуються з чисельними порушеннями та недоліками, які, за розрахунками аудиторів, можуть призвести у II півріччі 2017 року до значного недоотримання доходів, як самим Підприємством (розрахунково) у сумі 946,38 тис. грн, так і державним бюджетом у вигляді 30%, 70% відрахувань – 518,54 тис. грн;

Зокрема, встановлено випадки нецільового використання орендарями об'єктів оренди, використання безоплатно орендарями площ та території більше ніж передбачено договорами, здійснення добудов, перепланування без наявності відповідних дозволів та погоджень, захаращення території вторинною сировиною тощо.

- ✓ незабезпечення керівництвом підприємства виконання вимог законодавства України щодо обов'язкового перерахування до державного бюджету частини надходжень від орендної плати, що, згідно обліку підприємства, призвело до недоотримання державним бюджетом станом на 01.07.2017 надходжень від оренди майна на загальну суму 260,55 тис. грн.

- **неналежний контроль за плануванням та використанням бюджетних коштів (ДНВП «Захід»):**

- ✓ керівництвом підприємства при складанні розрахунків до бюджетних запитів (кошторисів, планів використань) на 2015-2017 роки не враховувались прогнозні надходження коштів від господарської діяльності (договорів оренди), що призвело до завищення потреби у фінансуванні та здійсненні бюджетних асигнувань на утримання ДНВП «Захід» протягом 2015 – 6 місяців 2017 року щонайменше (розрахунково) у сумі 236,3 тис. грн;

- ✓ згідно проведених розрахунків за умови вжиття ДНВП «Захід» належних організаційно-правових заходів щодо передачі державного майна в оренду відповідно до вимог законодавства та з урахуванням справедливої ринкової вартості об'єктів, вбачається можливим (розрахунково) отримання доходів підприємством протягом 2015 - I півріччя 2017 року у сумі 1,15 млн. грн (по діючих договорах оренди) та у II півріччі 2017 року - 946,38 тис. грн (від фактично переданих в орендне користування площ), що за розрахунками аудиторів дало б змогу зменшити бюджетне навантаження по фінансуванню підприємства протягом 2015 - I півріччя 2017 року на суму 288,76 тис. грн та на II півріччя 2017 року - 270,11 тис. грн;

- ✓ здійснення протягом 2015-2017 років покриття витрат сторонніх суб'єктів господарювання за спожиті ними комунальні послуги (електроенергію) та сплати заробітної плати працівникам, які відшкодовувались орендарями в складі відшкодування експлуатаційних витрат, призвело, як наслідок, до зайвого використання бюджетних коштів у сумі 79,528 тис. грн;

- ✓ затягування процедури передачі майнового комплексу ДНВП «Захід» з державної власності у власність територіальної громади міста Києва, після здійснення заходів за бюджетні кошти міста Києва по вивезенню берилієвмісних відходів з території підприємства, призводить до непродуктивних витрат щодо подальшого фінансування з бюджету м. Києва його утримання.

- **неналежне виконання покладених функцій статутом:**

- ✓ не укладання з призначеними директорами ДНВП «Захід», ДП «Центр обслуговування наукової та інженерної праці» (далі – ДП «ЦОНП») та ДНДЦ НР «Айсберг» контрактів призводить до нормативного неврегулювання трудових відносин з керівниками підприємств в частині строку перебування на займаній посаді, визначення обов'язків та відповідальності, умов матеріального забезпечення (встановлення окладів, премій та надбавок тощо) та організації праці тощо.

- ✓ внаслідок відсутності затвердженого фінансового плану ДП «ЦОНП» на 2015 рік не були визначені обсяги та цілі спрямування коштів для виконання підприємством своїх функцій відповідно до установчих документів.

- **неналежний контроль при плануванні та проведенні витрат на оплату праці:**

- ✓ неправомірне встановлення посадових окладів в завищеному розмірі працівникам ДНВП «Захід» та ДП «ЦОНП» призвело до зайвої виплати заробітної плати працівникам підприємств протягом 2015-2016 р. та I кварталі 2017 р. в загальній сумі 180,54 тис. грн (ДНВП «Захід» - 85,98 тис. грн, ДП «ЦОНП» - 94,56 тис. грн);

- ✓ неправомірне встановлення надбавки до посадового окладу працівникам ДП «ЦОНП» призвело до зайвої виплати заробітної плати на загальну суму 215,0 тис. грн та перерахування ЄСВ на суму 56,83 тис. грн;

- ✓ неправомірне нарахування заробітної плати працівникам ДП «ЦОНП» (понад затверджений штатним розписом місячний фонд оплати праці) призвело до її зайвої виплати на загальну суму 34,6 тис. грн та сплати ЄСВ на суму 7,61 тис. грн;

✓ здійснено нарахування та виплату премії працівникам ДНВП «Захід» за підсумками роботи в 2015, 2016 роках на загальну суму 62,99 тис. грн, в тому числі за рахунок коштів міського бюджету на суму 13,22 тис. грн, при умові, що господарська діяльність передбачена статутом підприємством не проводиться (тільки здавали приміщення в оренду);

✓ не забезпечено керівництвом ДВП «Скіф» у 2015–2017 роках (I квартал) своєчасної та повноцінної сплати обов'язкових відрахувань із фактично виплаченої заробітної плати працівникам, внаслідок чого, підприємством до фондів соціального страхування не перераховано податку з доходів фізичних осіб у загальній сумі 51,45 тис. грн.

• **неналежне проведення претензійно-позовної роботи щодо стягнення дебіторської заборгованості:**

✓ призводить до нарощування дебіторської заборгованості, та, як наслідок, до втрати активів (боржників у зобов'язанні) на суму 11,47 тис. грн (ДП «ЦОНП») та ризику втрат у майбутньому на загальну суму 124,86 тис. грн (ДП «ЦОНП» - 90,76 тис. грн, ДНВП «Захід» - 34,1 тис. грн).

• **неналежне та недостовірне введення бухгалтерського обліку та формування фінансової звітності тощо:**

✓ встановлено невідображення в інвентаризаційному описі ДНВП «Захід» металевої споруди (гаражу) площею 188,1 кв.м, яка знаходиться на території, та наявність списаного обладнання, яке використовується Підприємством у господарській діяльності, зокрема: координаторно-розточувальний, токарний та свердлильний станки, листові ножиці, тельфери, зварювальні апарати тощо;

✓ в обліку ДНВП «Захід» доходи від проведення прихованої господарської діяльності на списаному обладнанні не відображаються;

✓ встановлено в обліку ДП «ЦОНП» та ДВП «Скіф» нестачу об'єктів основних засобів загальною балансовою вартістю 16,71 тис. грн (в т.ч. ДП «ЦОНП» на суму 3,15 тис. грн, ДВП «Скіф» - 13,56 тис. грн) та лишків основних засобів на загальну суму 30,14 тис. грн;

✓ всупереч вимог нормативно-правових актів щодо списання майна, у 2015 році керівництвом ДВП «Скіф» безпідставно (за актами не встановленої форми та без погодження 22 од. загальною балансовою вартістю 25,01 тис. грн);

✓ встановлено невідповідність відображення наявної кредиторської заборгованості в бухгалтерському обліку ДНВП «Захід» та складеній фінансовій звітності;

✓ недостовірне відображення в обліку ДП «ЦОНП» витрат майбутніх періодів (рах.№391) протягом 2015-2016 років та I кварталу 2017 року призвело до накопичення поточних витрати з послуг рухомого (мобільного) зв'язку та неотриманим матеріалам у сумі 240,489 тис. грн без відображення їх списання (розподілу) та віднесення до складу витрат звітного періоду, та, як наслідок, до штучного утворення дебіторської заборгованості та заниження витрат Підприємства;

✓ здійснення ДП «ЦОНП» закупівлі паливо-мастильних матеріалів в період з 2015 по I квартал 2017 року в кількості 9985 л на загальну суму 139,84 тис. грн без документального підтвердження їх використання та списання;

✓ ведення бухгалтерського обліку в ДНВП «Захід», ДП «ЦОНП», ДВП «Скіф» та ДНДЦ НР «Айсберг» не відповідає вимогам законодавства, відповідних положень та інструкцій, фінансова звітність містить недостовірну, перекручену та не повну інформацію про їх фінансовий стан.

IV. Оцінка діяльності підприємств, підпорядкованих Управлінню регуляторної політики та підприємництва

В ході аудиту встановлено, що робота КП «КМБЦ», підпорядкованого Управлінню регуляторної політики та підприємництва, націлена на виконання мети та забезпечення основних показників фінансово-господарської діяльності та виконання бюджетних програм.

Проте, в ході аудиту встановлені окремі недоліки при виконанні комплексної Київської міської цільової програми сприяння розвитку підприємництва, промисловості та споживчого ринку на 2015 – 2018 роки, а саме: у 2017 році не забезпечено функціонування районного центру інформаційно-консультативних послуг для суб'єктів підприємництва за участі ресурсів районних громад у Дніпровському районі м. Києва.

V. Оцінка діяльності підприємств, що ліквідовуються та не здійснюють господарської діяльності, підпорядкованих Департаменту промисловості та розвитку підприємництва

В ході аудиту встановлено недоліки та проблеми, що призвели до значного затягування процедур ліквідації, припинення, реорганізації підприємств та неефективності роботи Департаменту в частині контролю за цими процесами, що негативно вплинуло на виконання регламентуючих рішень Київради та розпоряджень КМДА та призводить до нарощування та накопичення боргових зобов'язань та проблемних питань, зокрема:

✓ заходи з реорганізації 6 державних підприємств, які не здійснюють господарську діяльність і підлягають ліквідації шляхом приєднання до ДНВП «Захід», містять, на думку аудиторів, формальний характер і призводять до значного затягування процесу. При цьому, процес реорганізації фінансується з бюджету м. Києва без визначення кінцевого результату досягнення загальної мети фінансування бюджетної програми, оцінки ефективності бюджетної програми та результативності проведення заходів, та призводить до неефективних витрат бюджетних коштів;

✓ ігнорування ліквідаційною комісією КП «Ресторан «Славутич» участі в процесі ліквідації представників Департаменту та звільнення членів її керівного складу призвело до зупинки процесу ліквідації підприємства, невизначеності ситуації з майном та документами, та, як наслідок, до невиконання рішення Київської міської ради від 16.10.2011 №197/6413 та розпорядження КМДА від 09.02.2012 №202;

✓ заходи з припинення 3 комунальних підприємств (КП «Домашній магазин», КП «Ріко», КП «Київські ринки») шляхом приєднання до КП «Світоч» є затягнутими, не конструктивними та недоцільними, оскільки на підприємствах, які тривалий час ліквідуються, та КП «Світоч» відсутня можливість самостійно сплатити наявну кредиторську заборгованість, яка становить близько 3 млн грн., і постійно збільшується за рахунок пені, штрафних санкцій тощо. Також, КП «Світоч» тривалий час не здійснює господарської діяльності.

✓ відсутність механізму погашення наявної заборгованості КП «Центр високих технологій та інновацій» по податкам та обов'язковим платежам до бюджету (близько 137,8 тис. грн), яка постійно збільшується за рахунок пені, штрафних санкцій, призводить до затягування процесу ліквідації підприємства та існує висока вірогідність недотримання виконання затверджених організаційно-правових заходів з ліквідації Центру;

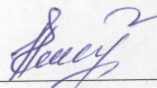
✓ заходи з ліквідації Комунального Броварського заводу алюмінієвих будівельних конструкцій протягом тривалого часу (близько 4 років) не проводились по причині нездійснення Департаментом перегляду складу ліквідаційної комісії, не призначення нового голови ліквідаційної комісії та не затвердження дієвого плану-графіку виконання організаційно-правових заходів з ліквідації.

Аналіз отриманих інформацій свідчить про значні недоліки в організації системи внутрішнього контролю в Департаменті промисловості та розвитку підприємництва, особливо з питань контролю за діяльністю підпорядкованих підприємств, організаційно-правових заходів по ліквідації/реорганізації підприємств, кадрової політики тощо.

Для забезпечення дотримання фінансово-бюджетної дисципліни, ефективного використання майна та інших ресурсів, покращення результатів діяльності Установи відмічається необхідність змін в системі менеджменту Департаменту та підпорядкованих йому підприємств, підходах до питань організації та контролю внутрішніх процесів.

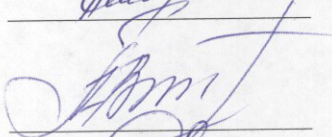
Аудиторський звіт складено на 243 арк., в 1 примірнику.

Заступник начальника управління
аудиту



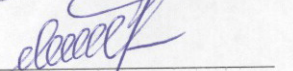
Назаренко О.А.

Заступник начальника
відділу



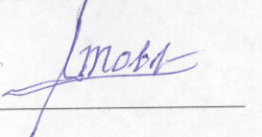
Цукренко В.М.

Головний спеціаліст



Шульман О.С.

Провідний спеціаліст
КП «Київекспертиза»

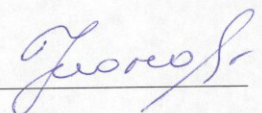


Товстенко П.В.

ОЗНАЙОМЛЕНИЙ:

В.о.директора Департаменту
промисловості та розвитку
підприємництва

«19» 10 2017 р.



Кондрашова Н.М.

(обгрунтовані коментарі
до аудиторського звіту
зодасься листом Депар-
таменту від 19.10.2017
№ 052-7013)